
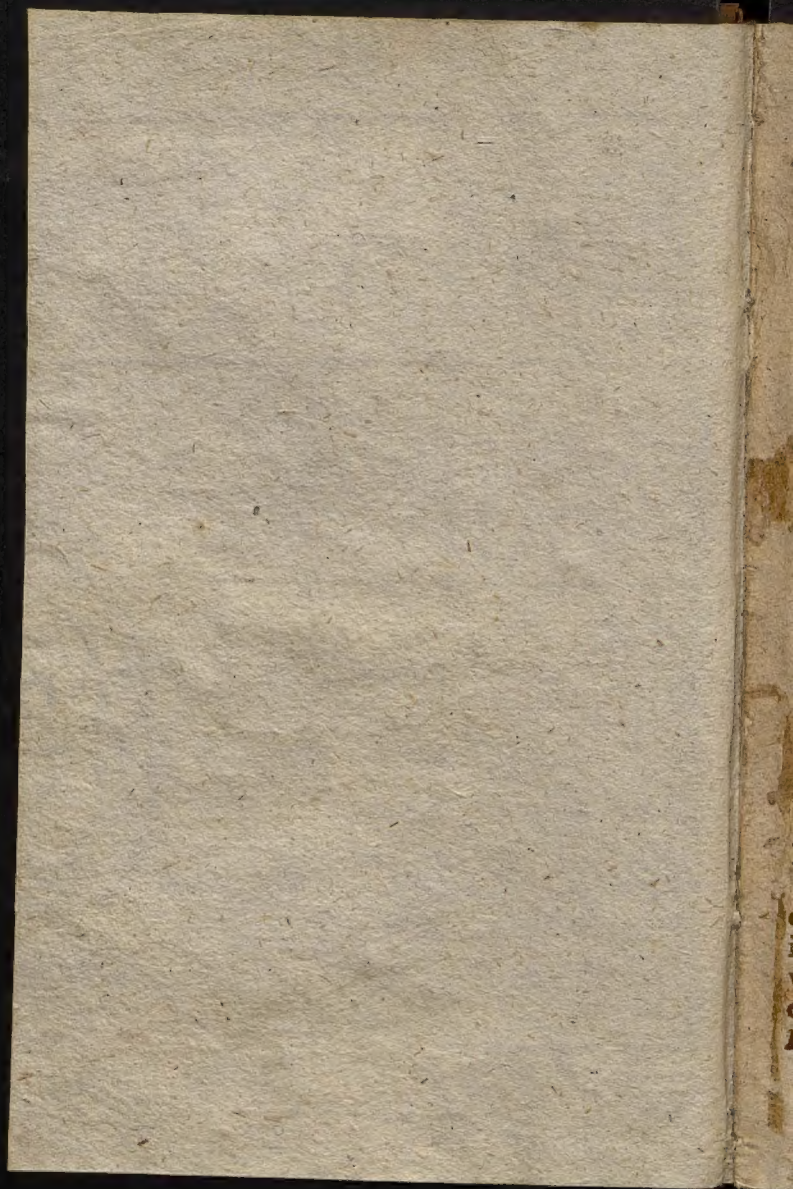


Acceptit dono a R<sup>r</sup>  
Valeriano Kreusmer  
ad usum P<sup>r</sup> Benedicki  
Hemiszeuiski Camat



Ex Bibliotheca S. S.  
Cassini: Munk: Regia









EXTRACTATU  
DE INCARNATIONE  
VERBI DIVINI.

*De existentia & precipuis circumstantiis  
Incarnationis.*

**I**ncarnationis existentiam negant 1. Ethnici, Deistæ, & alii Infideles, qui nullas Scripturas ac revelationes Divinas admittunt, 2. Judæi, qui solum vetus Testamentum admittunt. 3. Hæretici, qui licet utrumque Testamentum agnoscant ut Dei Verbum, tamen negant Christum esse vel verum Deum, vel verum hominem, ideoque existentiam Incarnationis.

Contra hos omnes infideles, Judæos, & Hæreticos generatim & efficaciter.

*Prob.* Existentia Incarnationis ex motivis credibilitatis, quibus evidenter credibile, imò evidens est religionem christianam esse veram, & à Deo institutam, ideoque vera esse omnia religionis christianæ dogmata,

R. P. Antoine Pars II.

A

quo-

quorum primarium caput est Verbi Divini Incarnatio. Hæc motiva exponuntur in Tractatu de Fide. Sed contra Atheos iis præmittenda sunt argumenta naturalia, quibus existentia Dei demonstratur.

Verum hic Incarnationis existentia speciatim contra Judæos & Hæreticos probanda est: contra Judæos quidem, qui falso putant Messiam futurum esse temporalem tantum principem, & purum hominem, qui-que obstinatè negant illum jam venisse, sed eum expectant, ut eos liberaturum à miseriis & calamitatibus temporalibus. Contra Judæos, inquam, statuendum est 1. Messiam esse verum Deum. 2. Jam advenisse. 3. Jesum Christum Filium Mariæ Virginis esse verum illum Messiam à Deo promissum, & à Prophetis prænuntiatum.

Contra Hæreticos verò probanda est existentia Incarnationis, qualem re vera esse Fides docet, refellendo errores omnes circa illud Mysterium exortos. Hæretici quippe variè errarunt circa Mysterium illud; nam alii Christi divinitatem, alii humanitatem veram negarunt: alii duas personas, alii unicam naturam in eo admiserunt: alii denique circa naturam humanam & operationes utriusque naturæ Christi errarunt.



ARTICULUS I.

*Utrum Messias promissus à Deo, & prænantia-  
tus à Prophetis, sit verus Deus?*

**D**ico. Messias est Homo - Deus, seu perso-  
na SS. Trinitatis facta homo.

*Prob. Ex veteri Testamento. I. ex Isai.  
c. 9. Parvulus natus est nobis, & filius datus est  
nobis, & factus est principatus super humerum  
ejus: vocabitur nomen ejus, admirabilis, confi-  
liarius, Deus, fortis, Pater futuri sæculi, Prin-  
ceps pacis. Multiplicabitur ejus imperium, & pa-  
cis non erit finis: super Solium David, & super  
Regnum ejus sedebit, ut confirmet illud & corro-  
boret in judicio & justitia amodò & usque in  
sempiternum. Quæ verba de solo Messia in-  
telligi possunt: nam de solo Messia dici po-  
test, quòd sit Pater futuri sæculi, Princeps  
pacis cujus non erit finis, quòd super Soli-  
um David sedebit regnaturus in æternum.  
At Messias, de quo hic loquitur Isaias, est  
verus Deus: nam illum vocat Deum simpli-  
citer & in singulari numero; & nomen Dei  
simpliciter & in singulari numero soli vero  
Deo in Scriptura tribuitur. Ergo Messias est  
verus Deus, ideoque Homo Deus.*

*Item Isai. c. 35. Isaias de Messia loquens  
ait: Deus ipse veniet, & salvabit vos. Tunc a-  
perientur oculi cæcorum, & aures surdorum pate-  
bunt.*

bunt. Tunc saliet sicut cervus claudus, & aperta erit lingua mutorum Et c. 45. hac dicit Dominus: labor Ægypti, & negotiatio Æthiopie, & Sabæi viri sublimis ad te transibunt, & tui erunt: post te ambulabunt, vincti manicis pergent: & te adorabunt, teque deprecabuntur: tantum in te est Deus, & non est absque te Deus Verè tu es Deus absconditus, Deus Israel salvator. Hæc verba sunt Dei Patris alloquentis Messiam, non Isaïæ, ut patet ex his vocibus, hac dicit Dominus: Deus autem pater dicit Messie Filio suo naturali: in te est Deus & non est absque te Deus: quia Pater est in Filio & Filius in Patre ob naturæ identitatem propter quam etiam Pater non est Deus absque Filio. Deus verò Filius verè est Deus absconditus, quia homo factus Majestatem divinam sub velamine naturæ humanæ abscondit ad homines redimendos.

2. Baruch c. 3. ait: Hic est Deus noster & non estimabitur alius adversus eum. Hic adinvenit omnem viam disciplinæ, & tradidit illam Jacob puero suo. Post hæc in terris visus est & cum hominibus conversatus est Hic. prophetarum more præteritum tempus pro futuro sumit: & prædicit eum qui est Deus noster præter quem non est alius Deus, quique legem Israelitis dedit, ideoque est verus Deus, in terris verè visum iri assumpta scilicet natura humana, non autem per aliam apparit-



apparitionem, qualis ante legem data fuit, ut patet ex his verbis, post hac in terris visus est, id est, videbitur.

3. Ex Psalmis Davidicis. Psal. 2. Dominus dixit ad me: Filius meus es tu, ego hodie genui te. Hic Messias loquens inducitur, ut patet ex his verbis ista præcedentibus: Ego autem constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum ejus, prædicans præceptum ejus. Ibi autem Messias dicitur Filius Dei naturalis: nam dicitur Filius modo singulari ac proprio, qui aliis non conveniat, & genitus. At Filius Dei naturalis & à Deo genitus est verè Deus: nam genitus est ex substantia generantis, ideoque genitus à Deo habet eandem substantiam ac divinitatem quam habet Deus Pater. Idem constat ex Psal. 109. Dixit Dominus Domino meo: sede à dextris meis. Et infra. Ex utero ante luciferum genui te: hoc est ex substantia mea ab æterno genui te, communicando tibi meam naturam Divinam. De Messia autem hæc intelligi. patet. ex eo quòd postea idem Dominus ex substantia Dei ab æterno genitus dicitur futurus Sacerdos in æternum. Juravit Dominus, & non pœnitebit eum: tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.

Psal. 44. Sedes tua Deus in sæculum sæculi, virga directionis, virga Regni tui. Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem: propterea un-

*xit te Deus Deus tuus oleo letitiae praecunfortibus sui. Quæ verba intelligi nequeunt nisi de eo, qui simul sit Deus & homo, ideoque de solo Messia, non de Salomone, qui fuit purus homo & figura Messia.*

*Obj.* Messias est similis Moyfi, nam, Deut. c. 18. dicit Israelitis: *Prophetam de gente tua & de fratribus tuis, sicut me, suscitabit tibi Dominus Deus tuus; ipsum audies.* Quæ verba Petrus, Act. c. 3. exponit de Messia.

*Resp.* Messias est similis Moyfi quoad aliquam, nempe quoad naturam humanam assumptam, & quoad quædam officia ut ducis populi Dei, quæ tamen longè perfectius adimplevit. At est Moyfi dissimilis quoad divinitatem, potestatem, & alia munera, ut liberandi homines à peccato, eosque redimendi, satisfaciendi Deo, &c. Nam hæc sicut alia multa quæ ad Messiam spectant, ut nasci ex Virgine, &c. non conveniunt Moyfi.

## ARTICULUS II.

*Utrum Messias à Deo promissus jam advenerit?*

**D**ico. Messias à Deo promissus, qui est verus Deus & verus Homo, jam à multis sæculis venit.

*Prob.* Ex vaticinio Patriarchæ Jacob, qui spiritu Divino afflatus, filiis suis prædicens ea, quæ eorum posteris eventura erant, sic  
Judam



Judam alloquitur, Genes. c. 49. *Non auferetur sceptrum de Juda, & Dux de femore ejus donec veniat qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium.* Sentus est, omnem supremam potestatem à Tribu Juda absolutè auferendam non fuisse donec veniret Messias. Nam sceptrum significat supremam potestatem cujus est signum; femur stirpem; & hæ voces *qui mittendus est*, significant Messiam, qui dicitur simpliciter missus aut mittendus, quia mittendus erat ad opus omnium præstantissimum, nempe ad redemptionem generis humani, & procurationem gloriæ Dei infinitæ; & re ipsa textus Chaldaus magnæ apud Judæos auctoritatis habet Messiam. Atqui Suprema Potestas omnis iam dudum desit non solum in Tribu Juda, sed etiam in tota gente Judæorum, qui à multis sæculis dura servitute ubique depressi sunt sine Rege, sine Principe, sine Templo, sine Sacrificio, &c. ergo jam à multis sæculis Messias venit.

*Dices* 1. Sceptrum exprimitur per vocem *schevet*, quæ virgam significat, ideoque castigationem. Unde sensus prophetiæ est, afflictionis virgam non recessuram à Juda donec veniat qui mittendus est.

*Resp.* Nego. Nam 1. Hæc vox significat etiam sceptrum, seu signum supremæ potestatis, & hic sceptrum significare patet ex his vocibus sequentibus, & *Dux de femore ejus.*

*ejus.* 2. Jacob ibi omnia fausta Tribui Judæ præ aliis prænuntiat, nimirum honorem ab aliis Tribubus, victoriam de hostibus, principatum, pacem, vitæ commoda, ubertatem, formæ dignitatem & decorem: unde incipit ab his verbis: *Juda, te laudabunt fratres tui.* 3. Denique virga afflictionis non fuit in Tribu Juda ad Messiam usque. Nam hæc Tribus plurimum floruit sub Davide, Salomone, & aliis Regibus, levioribusque & minus diuturnis calamitatibus afflicta est quàm aliæ, ut constat ex Scriptura: aliis enim Tribubus captivis floruit sub Ezechia & Josia, iisdemque in captivitate remanentibus, remissa est libera in patriam, & sub Machabæis suprema potestate fruebatur.

*Dices* 2. Circa mediam Assiriam, Babyloniam, & montem Caucasum, ubi decem Tribus post captivitatem Babylonicam remanserunt, extat Imperium Judæorum, in quo præficiuntur Duces ex Tribu Juda, ut testantur aliqui Rabini.

*Resp.* Hoc est prorsus fictitium: nam ex mercatoribus & omnibus aliis, qui Assyriam & totam Asiam peragrarunt, constat Judæos ubique viles & servos esse.

*Nota.* Jacob non prædixit fore ut statim à sua morte vel ab exitu Hebræorum ex Ægypto Tribus Juda sceptrum obtineret, sed duntaxat fore ut ex quo Tribus Juda  
sceptrum



sceptrum obtinisset, eo non destitueretur simpliciter & omnino donec Messias veniret.

*Prob. 2.* Ex Danielis c. 9. ubi Angelus Gabriel revelat tempus, quo Christus, seu Messias, sit venturus & occidendus, & futura sit ultima Judæorum ruina. Septuaginta hebdomades abbreviatae sunt super populum tuum, & super Urbem sanctam tuam, ut consummetur prevaricatio, & finem accipiat peccatum, & deleatur iniquitas, & adducatur justitia sempiterna, & impleatur visio & Prophetia, & ungatur Sanctus Sanctorum. Scito ergo & animadvertes: ab exitu sermonis, ut iterum adificetur Jerusalem usque ad Christum Ducem, hebdomades septem, & hebdomades sexaginta duae erunt, & rursus adificabitur platea, & muri in angustia temporum. Et post hebdomades sexaginta duas occidetur Christus: & non erit ejus populus, qui eum negaturus est, & civitatem & sanctuarium dissipabit populus cum duce venturo: & finis ejus vastitas, & post finem belli statuta desolatio. Confirmabit autem pactum multis hebdomada una: & in dimidio hebdomadis deficiet Hostia & Sacrificium: & erit in Templo abominatio desolationis: & usque ad consummationem & finem perseverabit desolatio.

Juxta hoc vaticinium numerandae sunt tantum 70. seu potius 69. hebdomades ab Edicto, seu executione Edicti Artaxerxis longimani de restaurandis urbe Jerusalem & ejus

ejus Templo usque ad Christum ducem seu Messiam. Nam hic est sensus horum verborum: *ab exitu sermonis ut iterum edificetur Jerusalem usque ad Christum Ducem hebdomades septem & hebdomades sexaginta dua erunt: id est sexaginta novem.* Atqui illæ hebdomadæ jam pridem effluxere. Ergo iam venit Messias quicumque ille sit. Minor constat; nam illæ hebdomades vel sunt hebdomades d' erum, vel annorum: non enim sunt aliæ hebdomades in tota Scriptura: & Angelus qui Hebræo tempus definitum adventus Messiaæ revelabat, illas non accepit in alio sensu quàm accipi solebant ab Hebræis; alioqui Daniel nihil ex illa revelatione certò cognoscere potuisset, quod repugnat his verbis, *scito ergo & animadvertite, &c.* At illæ hebdomadæ quamvis sint annorum, jamdiu effluxere, ut patet. Nam illæ non sunt nisi 490. anni, qui incipiunt ab anno mundi 3528. vel 3529. quo exiit edictum de restauranda urbe, ac proinde desinunt in annum mundi 4018. vel 4019. Præterea constat Urbis ac Sanctuarii ruinam, & Sacrificiorum abolitionem jam pridem contigisse.

*Dices* 1. Non consentiunt omnes à quo anno numerandæ sint illæ hebdomades.

*Resp.* Quamvis propter obscuritatem historiarum, de aliquibus dissentiant Doctores; tamen inter omnes constat & constare debet,



bēt, illas omnes hebdomadas à multis sæculis elapsas esse. Nam certum & evidens est, ea quæ futura erant post illas hebdomadas, jam à multis sæculis contigisse: nempe civitas Hierosolymitana Judææ regionis Caput, Sanctuarium ac Templum funditus eversa sunt, Sacrificia desierunt: & desolatio illa Vaticinii à multis sæculis peracta est. Quare vis hujus Vaticinii non pendet ab epoca, unde lumi debet initium hebdomadarum.

*Dices* 2. Per Christum ibi intelligitur fortè vel Cyrus Rex Persarum, qui Judæos in patriam remisit, & qui, Isai c. 45. vocatur Christus: vel Zorobabel, qui in illo reditu fuit dux populi & princeps: vel Josue filius Josedech, qui post captivitatem summum sacerdotium gessit: vel Esdras Sacerdos, vel Nehemias, vel aliquis summus Judæorum Pontifex, &c.

*Resp.* Neg. Nam ex hac prophetia Christus ille est sanctus Sanctorum, seu sanctitas sanctitatum, ut habet Hebræus textus, iniquitatem deleturus est, & justitiam sempiternam adducturus: quæ convenire non possunt nisi Messia, qui simul sit homo & Deus.

Præterea Christus ille omnem implet prophetiam, occidendus & negandus est à populo suo, ejus mortem sequitur Urbis ruina, Templi profanatio & excidium, abolitio

tio Sacrificiorum, denique gentis Judææ, desolatio usque ad finem mundi duratura, in pœnam scilicet occisionis Christi: quæ omnia nulli ex citatis conveniunt.

*Prob. 3. Ex Aggæi c. 2. ubi dicitur: Hac dicit Dominus exercituum: adhuc unum modicum est, & ego commovebo Cælum & Terram, & Mare, & Aridam. Et movebo omnes gentes; & veniet desideratus cunctis gentibus: & implete domum istam gloria, dicit Dominus exercituum .... magna erit gloria domus istius novissima plus quam prima. Certè desideratus ille cunctis gentibus est ipse Messias, qui, Genes. c. 42. dicitur expectatio gentium, & in quo benedicendæ sunt omnes gentes secundum promissionem à Deo Abrahamæ factam. Ex illa autem prophetia Messias ille venturus erat post unum modicum tempus, quod certè jamdiu effluxit, cum ab Aggæo ad nos usque fluxerint plus quam duo annorum millia, quod certè non est modicum in æstimatione hominum, secundum quam Deus locutus est, alioqui non intelligeretur. Præterea ille Messias venturus erat dum staret Templum secundum post reditum ex captivitate Babilonica constructum, cujus major futura erat gloria: quam primi à Salomone extructi, nempe ob præsentiam Messia illud ingredientis. At Templum illud secundum jam diu funditus excisum est.*

*Dices.*



*Dices.* Messias desiderari nec expectari poterat à gentibus, quippe quæ eum non noverant. Ergo desideratus ille cunctis gentibus non est Messias.

*Resp.* Messias dicitur desideratus cunctis gentibus, quia gentes eum implicitè, virtualiter & interpretativè desiderabant, cum ejus redemptione maximè indigerent: nam quisque virtualiter, implicitè & interpretativè desiderat ea, quibus maxime indiget, & quæ si clarè cognosceret, expressè expecteret. Gentes autem omnes Redemptore indigebant æquè ac Judæi. Quare gentes Messiam desiderabant, quomodo terra in siccitate imbrem desiderare & expectare dicitur, vel tò *desideratus* ibi significat desiderabilem: vel ibi more Prophetarum præteritum tempus pro futuro adhibetur; & sic desideratus significat desiderandum; quia Messias aliquando à gentibus desiderandus & amandus erit.

### ARTICULUS III.

*Utrum Jesus Filius Mariæ sit verus Messias?*

#### §. I.

**D**ico. Jesus-Christus Filius Mariæ sub Augusto natus, & sub Tiberio Cruci affixus est verus Messias.

*Prob.*

*Prob. Ille est verus Messias, in quo impleta sunt omnia, quæ à Prophetis de Messia prænuntiata fuerunt. Atqui hæc omnia in Jesu Filio Mariæ Virginis impleta sunt. Ergo Jesus Filius Mariæ Virginis est verus Messias. Prob. min. inductione: Nam de Messia à Prophetis prædicta sunt 1. ortus ex Virgine, Isai. c. 7. Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel, id est, nobiscum Deus. 2. Locus nativitatis in Urbe Bethleem, Mich. c. 5. & tu Bethleem, parvulus es in millibus Juda: ex te mihi egredietur qui sit dominator in Israel, & egressus ejus ab initio, à diebus æternitatis. 3. Præcursor, qui viam ejus præpararet, Malach. c. 3. ecce ego mitto Angelum meum, & præparabit viam ante faciem meam. Et statim veniet ad Templum suum dominator, quem vos queritis, & Angelus Testamenti, quem vos vultis. 4. Prædicatio, Isai. c. 61. Spiritus Domini super me ed quodd unxit Dominus me: ad annuntiandum mansuetis misit me, ut mederer contritis corde, & prædicarem captivis indulgentiam: ut prædicarem annum placabilem Domino, &c. 5. Miracula, Isai. c. 35. Deus ipse veniet, & salvabit vos: tunc aperientur oculi cæcorum, & aures surdorum patebunt, &c. 6. Nomen Salvatoris, paupertas, ingressus in Urbem Jerusalem super Asinam, Zachar. c. 9. exulta satis filia Sion, júbila filia Jerusalem: ecce Rex tuus veniet tibi justus*



justus, & salvator: ipse pauper, & ascendens super Asinam, & super pullum filium Asinae. 7. Passio propter salutem hominum, ignominia, sputa, omnis generis contumelia, Isai. c. 53. non est species ei, neque decor: & vidimus eum, & non erat aspectus, & desideravimus eum despectum & novissimum virorum, virum dolorum . . . . putavimus eum quasi leprosum, & percussum à Deo, & humiliatum. Ipse autem vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra . . . . Et livore ejus sanati sumus . . . . Sicut Ovis ad occisionem ducetur, & quasi Agnus coram tondente se obmutescet, & non aperiet os suum, &c. Et c. 50. Corpus meum dedi percutientibus, & genas meas vellentibus: faciem meam non averti ab increpantibus & conspuentibus in me. 8. Pœnæ internæ, opprobria, follio manuum ac pedum, vestium divisio & sortitio, derisio contumeliosa, Psal. 12. Deus, Deus meus respice in me, quare me dereliquisti? . . . . Ego autem sum vermis, & non homo, opprobrium hominum, & abjectio plebis. Omnes videntes me, deriserunt me: locuti sunt labiis, & moverunt caput . . . . Foderunt manus meas, & pedes meos: dinumeraverunt omnia ossa mea . . . . Diviserunt sibi vestimenta mea, & super vestem meam miserunt sortem. 9. Potus fellis & aceti, Psal. 68. dederunt in escam meam fel: & in siti mea potaverunt me aceto. 10. Mors inter latrones pro peccatis homi-

hominum, oratio pro inimicis suis, Isai. c. 53. tradidit in mortem animam suam, & cum sceleratis reputatus est: & ipse peccata multorum tulit, & pro transgressoribus rogavit. 11. Lateris fossio, Zachar. cap. 12. aspicient ad me, quem confixerunt. 12. Resurrectio, Psal. 15. non derelinques animam meam in inferno: nec dabis Sanctum tuum videre corruptionem. Et Psal. 56. exurgam diluculo. 13. Ascensus in Cœlum, & Missio Spiritus-sancti, Psal. 67. ascendisti in Altum, cepisti captivitatem: accepisti dona in hominibus.... Psallite Deo, qui ascendit super Cœlos ad Orientem. 14. Gentium conversio ad veri Dei fidem per Messiam, Isai. c. 49. ecce dedi te in lucem gentium, ut sis salus mea usque ad extremum terra. Et. c. 55. ecce testem populis dedi eum, ducem ac præceptorem gentibus. Ecce gentem quam nesciebas, vocabis: & gentes quæ te non cognoverunt, ad te current. Et Zachar. c. 2. ecce ego venio.... Et applicabuntur gentes multe ad Dominum in die illa, & erunt mihi in populum. 15. Ejus doctrinæ prædicatio per ejus Apostolos, Isai. c. 66. venio ut congregem cum omnibus gentibus & linguis: & venient, & videbunt gloriam meam. Et ponam in eis signum, & mittam ex eis qui salvati fuerint, ad gentes in Mare, in Africam, & Lydiam: in Italiam & Græciam, ad Insulas longè, ad eos qui non audierunt de me. & non viderunt gloriam meam. Et annuntiabunt



tiabunt gloriam meam gentibus. Denique Judæorum reprobatio & desolatio ob infidelitatem suam, & Christi necem ab eis illatam, Daniel. c. 9. post Hebdomades sexaginta duas occidetur Christus: & non erit ejus populus, qui eum negaturus est. Et Civitatem, & Sanctuarium dissipabit populus cum duce venturo: & finis ejus vastitas, & post finem Belli statuta desolatio, &c.

Atqui hæc omnia in Jesu Christo Filio Mariæ nato sub Augusto, & Cruci affixo sub Tiberio impleta fuerunt, & quidem tam perfectè, ut Prophetæ non tam futura prædixisse, quàm præterita retulisse videantur; quod patet ex tota narratione Evangelica, de cujus veritate ne Judæi quidem nisi ex stolidâ pertinacia dubitare possunt, cum scripta & prædicata sit à multis testibus oculatis, viris probatæ sanctitatis & prudentiæ loco dissitis, cum multis laboribus & vitæ periculo, post mortem Christi, à quo nihil sperandum erat si ipse impostor fuisset, & coram innumeris hominibus ac ipsis Judæis, qui Christum & ejus facta viderant, & illos manifestæ falsitatis convincere potuissent, si quid falsi narrassent.

Adde quòd hæc tota narratio, & doctrina Christiana sensibus ingrata, cupiditatibus omnibus inimica, & creditu difficillima, sim-

plici stylo exposita à paucis viris pauperibus, ignobilibus, rudibus, literarum humanarum imperitis, omni præsidio humano destitutis, diu totis viribus oppugnata ab Imperatoribus ac Regibus & populis, ab Oratoribus & Philosophis, non obstantibus multis persecutionibus, bonorum spoliatione, & suppliciis, quibus affecti sunt innumeri omnium ætatum ac conditionum hominibus illam sectantibus, credita & recepta tandem ubique fuerit ab ipsis Imperatoribus, Regibus, Optimatibus, ab hominibus ingenio ac doctrina præstantissimis; innumeris miraculis, atque à multis Martyrum omnis sexus, ætatis ac conditionis millionibus confirmata fuerit; Idololatriam destruxerit; sit ad morum sanctitatem efficacissima, cum omne vitium damnet, virtutes omnes commendet, media efficacia ad eas comparandas suppeditet, sublimem de Deo cognitionem ac cultum ejus perfectissimum doceat, corruptos mores emendet, & innumeros homines ad sanctitatem omnino supernaturalem evexerit, multosque quotidie evehat.

## §. II.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Multa de Messia prædicta sunt in Scriptura, quæ non conveniunt Jesu Filio  
*Mariæ,*

Mariæ, nempe quòd allaturus sit pacem, bonorum omnium copiam, magnam populì felicitatem, quòd magnum in gentes Dominium & Regiam dignitatem ac potestatem habiturus sit. Ergo Jesus Filius Mariæ non est Meſſias.

*Reſp.* Nego antec. Nam bona illa omnia, nempe pax, felicitas, Regnum, gloria, &c. intelligenda ſunt in ſenſu ſpiritali, & de bonis cœleſtibus ac æternis. Præterea multa prædicuntur, quæ ſecundum Chriſti adventum ſpectant, quando nempe ſumma cum gloria & majeſtate univerſum orbem & omnes homines judicaturus eſt in fine mundi, quæ Judæi falſò tribuunt primo adventui. Enim verò Prophetæ alibi deſcribunt Meſſiam pauperem, humilem, virum dolorum, deſpectum, opprobriis ſaturatum, & crudeli morte perimendum: quæ ſane ad primum ejus adventum ſpectant.

*Obj.* 2. Sceptrum non permansit in domo Juda uſque ad adventum Chriſti Jeſu Filii Mariæ, ſed longè ante deſiit, nempe ſexcentis circiter annis. Nam 1. Judæorum apud Babylonios captivitas 70. annis duravit. 2. Poſt reditum ex hac captivitate nullus fuit Rex apud Judæos, nam Jerem. c. 22. de Jeſchonia dicitur: *Scribe virum iſtum ſterilem.... Nec enim erit de ſemine eius vir, qui ſedeat ſuper Solium David, & poteſtatem habeat ultra*



in Juda. 3. Machabæi Sacerdotes ex Tribu Levi præfuerunt Judæorum genti per ducentos circiter annos ante adventum Jesu Filii Mariæ.

*Resp.* Nego antec. ad 1. *Resp.* Tempore captivitatis Babylonicæ suprema potestas non fuit penitus & sine spe restitutionis ablata de domo Juda, sed solum ad breve tempus. Sic ex eo quod Carolus II. Angliæ Rex aliquot annis Regno expulsus fuerit, dici non potest Coronam Angliæ è Stuartorum familia ablatam in illo fuisse. Præterea Jechonias licet in vinculis, habeatur semper Rex Judæorum, & è carcere eductus Regiæ dignitatis insignibus ac magna potestate usus est. Item Judæi in captivitate obtinuerunt potestatem se ipsos gubernandi, & judicandi secundum suas leges, ut patet ex historia Susannæ. Sensus autem Vaticiniij Jacob est, quod suprema potestas è Tribu Juda penitus & in perpetuum auferenda non sit donec veniat Messias.

*Resp.* ad 2. Post solutam captivitatem nemo quidem Regis nomine & splendore insignitus fuit; sed tamen fuerunt semper in Tribu Juda, qui sub Ducum nomine præessent, & statim à captivitate Zorobabel filius Salathiel nepos Jechoniæ fuit Dux populi Babylone redeuntis. Alii verò qui post eum Duces fuerunt, supremam potestatem

nomi-

nomine Tribus Juda, & auctoritate ab ea accepta exercebant. Unde suprema potestas in domo Juda non defuit simpliciter, sed solum quoad nomen & splendorem Regis. Igitur quamvis Sceptrum in familia David defecerit, illud tamen in Tribu Juda semper remansit usque ad Christum, quod nobis sufficit.

Resp. 3. Quamvis Sacerdotes ex Tribu Levi præpositi fuissent duces, tamen verè suprema potestas semper erat primario penes Tribum Juda, secundario verò & ministerialiter tantum penes Machabæos. Nam duces & summi Pontifices de Tribu Levi, & Senatores Concilii Sanhedrin à Tribu Juda electi sunt, ut ejus nomine & tanquam ejus ministri, & secundum suas leges Republicam administrarent. Quod patet ex lib. 1. Machab. cap. 9. ubi defuncto Juda omnes Judæi amici Judæ dixerunt *Jonatha . . . te hodie elegimus esse pro nobis in principem & ducem* Et additur: *& suscipit Jonathas tempore isto principatum.* Et ex lib. 2. c. 11. ubi Antiochus Eupator tempore Judæ Machabæi cupiens pacem cum Judæis inire, sic scribit ad Judæos: *Rex Antiochus Senatui Judæorum, & ceteris Judæis salutem. Quæ verba ostendunt supremam potestatem semper fuisse eam tempore Machabæorum penes Tribum Juda, non Machabæos. Igitur Sceptrum verè*

verè remansit penès Tribum Juda etiam toto tempore quo Machabæi duces fuere. Sic rectè dicitur sceptrum Poloniæ teneri à Polonis, & in gente Polonica residere, licet interdum exteri ab ipsis electi, toti Regno cum Regio titulo præficiantur, ut Henricus Valefius Gallus, Sigismundus Suecus, & nunc dux Saxonix Germanus à Polonis in Reges electi sunt.

Quemadmodum igitur dici non potest sceptrum Polonicum ad Gallos, aut Germanos transiisse, & in gente Polonica defecisse, eò quòd Gallus vel Germanus in Regem electus sit à gente Polonica, ut Remp. suo nomine & secundum suas leges administraret: ita nec sceptrum Tribus Judæ dici potest in Tribum Levi transiisse: Quare sceptrum semper in domo Juda verè remansit donec Herodes alienigena Regnum Judæorum absque spe restitutionis à Romanis obtinuit, quod contigit tempore Christi: sicut suprema potestas à gente Polonica non deficiet, nisi aliquis alienigena sibi & posteris suis Regnum Polonicum vindicet.

*Inst.* 1. Machabæi non erant de Tribu Juda, & tamen erant duces populi Judaici. At juxta prophetiam dux de fœmore Juda non deficiet usque ad Messix adventum: Ergo.

*Resp.* Disting. maj. Machabæi erant duces secundarii, hoc est, ministri ducis primarii,



marii, nempe Tribus Juda, cujus consensu, electione & nomine Rempublicam administrabant, *conc. maj.* Machabæi erant duces primarii & independentes à Tribu Juda, *nego maj.* Nam Tribum Juda non regebant nisi ejus consensu, nomine, & auctoritate ab illa accepta, ut patet ex textibus citatis. Unde Tribus Juda supremam potestatem semper retinebat, sed illam per summos Pontifices tamquam ministros exercebat.

Quare Legati Jonathæ Romam missi ad foedus cum Romanis innovandum, sic Senatum alloquuntur, l. 1. Machab. c. 22. *Jonathas summus Sacerdos, & gens Judæorum miserunt nos, ut renovaremus amicitiam, &c.* Certè si Jonathas Judæis præfuisset cum potestate independenti & primaria non facta fuisset merito gentis Judæorum. Primus autem Jonathas nominatur, quia exercebat summam potestatem Tribus Juda.

*Inst. 2.* Tunc temporis suprema potestas non erat magis penes Tribum Juda quam in aliis Tribubus, quæ se illi adjunxerant.

*Resp. Nego.* Nam ad solam Tribum Juda pertinebat tota vel maxima ex parte regio quam Judæi post reditum è captivitate possederunt, cujus & civitas regia, & caput, & sedes totius regionis erat Jerusalem urbs Tribus Judæ propria. Hæc quippe Tribus una & nominatim dimissa est libera ab Araxerxe.

Quamvis

Quamvis autem multi Benjamitæ, & alii qui ex aliis Tribubus in patriam reversi fuissent; hi tamen pauci erant præ Judæis, & uni regno ac Tribui Judæ adscripti sunt, & quasi insiti, ita ut imperium in omnes uni soli Tribui Juda cesserit, quæ ceteris nomen & auctoritatem dedit, unde omnes Judæi seu Tribus Juda appellati sunt.

*Inst.* 3. Saltem hæc prophetia Jacob impleta non fuit in Jesu Filio Mariæ Virginis.

*Resp.* Nego. Nam sensus illius est, quod paulò ante Nativitatem, vel paulò post mortem velliæ sceptrum auferendum sit penitus à Juda: spatium enim 30. aut 40. annorum est breve & pro nihilo habendum respectu totius temporis, quo domus Juda à Davide sceptrum tenuit, quod quidem mille annos superat. Certum est autem regnum Judæorum penitus extinctum esse 40. annis post mortem Christi Jesu Filii Mariæ, cum Urbs & Templum funditus à Vespasiano & Tito diruta sunt.

Imò illud longè ante à Romanis obtinuit Herodes alienigena, quo regnante Christus natus est. Dico, *alienigena*; nam teste Josepho Judæo pertissimo Herodes erat origine Idumæus, & stirpe Chananæus. Unde erat Nicolaus Damascenus Herodi charus, & ejus adulator, cum scribit eum origine Judæum fuisse.

Porro

Porro particula *donec* sæpe in Scriptura ut hic etiam sumitur latè & indeterminatè, nempe pro aliquo temporis intervallo. Unde ad hujus vaticinii verificationem sufficit, quod Jesus natus sit sub Herode, sub quo sceptrum à Judæorum gente ablatum fuisse constat apud omnes.

*Obj. 3.* Danielis prophetia circa tempus adventus Messiae non convenit Iesu Filio Mariæ.

*Resp. Neg.* Nam cum ea, quæ ibi prænuntiantur Messiae mortem secutura, nempe Urbis ac Sanctuarii everfio, Templi profanatio, & totius gentis Iudaicæ desolatio re vera contigerint aliquot annis post mortem Iesu Filii Mariæ, & in eo etiam omnia alia ibi & in tota Scriptura de Messia prænuntiata impleta sint; constat quoque eum tempore à Daniele prædicto advenisse & mortuum esse: quamvis ob incertitudinem veteris chronologiæ accurata temporis illius computatio difficilis sit, & circa illam varix sint sententiæ, quas hic referre non vacat, nec necesse est. Consulantur hac de re Petavius, Pererius, & alii doctissimi Chronologi.

*Dices.* Illæ septuaginta hebdomadæ fortasse sunt dierum, non annorum.

*Resp. Neg.* Nam certum est ea, quæ in prophetia continentur, non contigisse tam brevi spatio, quod est unius anni circiter cum dimidio. Hebdomadæ autem in Scriptura



ptura propriè dicuntur etiam de annis, ut patet ex Levit. c. 25. *numerabis tibi septem hebdomadas annorum.* Nec sunt ullæ aliæ in tota Scriptura præter illas nisi dierum.

Porro illæ hebdomadæ, quæ 490. annos faciunt, numerandæ sunt ab anno mundi 3528. quo exiit edictum de iterum ædificanda urbe Ierusalem, & sic desinunt in annum mundi 4018. qui est annus post Passionem Christi quartus, ita ut in medio ultimæ hebdomadæ, id est, anno tertio Christus occisus sit.

*Dices.* Hæc verba prophetiæ Danielis: *ut consumetur pravaricatio, & finem accipiat peccatum.... & adducatur iustitia sempiterna: non sunt impleta in Jesu Filio Mariæ.*

*Resp. Neg.* Nam illorum verborum sensus est, ut omne peccatum expiatur ac deleatur, & præparentur gratiæ ad omne peccatum vitandum & sanctitatem æternam consequendam. Christus autem quantum est ex parte sua omnia peccata expiavit, pro omnibus condignè satisfecit, omnibus electis sanctitatem semper duraturam tribuit, & omnibus aliis dat gratias sufficientes ad sanctitatem æternam consequendam. Unde in Christo hæc omnia impleta sunt.

*Obj. 4.* Prophetia Aggæi non convenit Iesu Filio Mariæ, nam i. in ejus adventu cælum & terra, mare, & omnes gentes non commo-

commotæ sunt 2. Iesus ille non ingressus est secundum Templum: nam Hærodes illud destruxerat, & aliud construxerat.

*Resp. Nego.* Nam 1. Cælum commotum est, cum Angeli & stellæ Christi adventum annuntiarunt, & cum ejus morte sol & luna defecerunt; terra, mare & omnia elementa commota sunt tum per generalem terræ motum tempore Passionis, tum per innumera miracula circa hæc omnia à Christo facta: gentes quoque commotæ sunt, per Evangelii prædicationem, per horrendam ubique martyrum stragem, & per suam ad verum Deum conversionem. Hærodes Templum secundum omnino & à fundamentis non destruxit, sed dumtaxat quoad aliquam partem, ita ut censeretur idem Templum. Quare, Ioann. c. 2. Iudæi dicunt: *quadraginta & sex annis edificatum est Templum hoc, & tu in tribus diebus excitabis illud?* per Templum hoc intelligunt Aggæi tempore extractum, nam teste Iosepho, lib. 13. c. 13. tota Hærodis ædificatio octo annis absoluta est.

#### ARTICULUS IV.

*Utrum, Iesus-Christus Filius Maria sit  
verus Deus?*

**N**ota. Christi divinitatem negarunt, e-  
unque purum hominem esse docuerunt.

1. Car-

1. Carpocrates, Cerinthus, & Ebion tempore Apostolorum, contra quos Evangelium suum scripsit Ioannes Evangelista. 2. Theodoretus Byzantius arte ciliaris. 3. Paulus Samosatenus, Antiochenus Episcopus; contra quem duo Concilia Antiochiæ celebrata sunt: in primo errorem confessus, veritatem Catholicam agnovit, ideoque sedem suam retinuit, qua in secundo expulsus est ob relapsum in eandem hæresim. 4. Photinus Sirmiënsis Episcopus, in Concilio Sirmiensi damnatus & sede eiectus. 5. Theodorus Mopsuestenus sub Imperatoribus Arcadio & Theodosio juniore, a Synodo quinta generali postea damnatus sub Iustiniano. 6. Nestorius sub Theodosio juniore, in Concilio Ephesino damnatus. 7. Denique Soci-niani hujus temporis. His adde Arium, qui negavit divinitatem secundæ personæ Trinitatis.

*Dico.* Iesus-Christus Filius Mariæ est verus Deus. Est de fide, & primarium religionis Christianæ fundamentum.

*Prob.* Contra hæreticos. 1. Auctoritate Novi Testamenti quod admittunt, Rom. c. 9. *Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in secula Philipp. c. 2. Hoc sentite in vobis, quod & in Christo Iesu, qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se aequalem Deo: sed semetipsum*  
exina-



*exinanivit, formam servi accipiens. Ubi per formam intelligitur natura, quare sensus est: Christus cum naturam divinam haberet, non rapinam arbitratus est: se facere æqualem Deo, nempe cum dixit, Ego & Pater unum sumus; sed seipsum exinanivit assumendo naturam servi, nempe naturam humanam. Ioann. c. 1. in principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum... Verbum caro factum est. Ergo Verbum caro factum, est verus Deus. At Christus est Verbum Caro, seu homo factum, ergo est verus Deus. 1. Ioann. c. 3. in hoc cognovimus charitatem Dei, quoniam ille animam suam pro nobis posuit. Ioan. c. 16. Christus ait: omnia quaecumque habet Pater, mea sunt. Certè qui habet omnia quæ habet verus Deus, is est unus Deus, nam habet etiam divinitatem. Sed Christus asserit se habere omnia quæ habet verus Deus: ergo asserit se esse verum Deum: ergo est verus Deus, nam ejus testimonium verum esse fatentur ipsi hæretici, qui Novum Testamentum admittunt.*

*Præterea in Scriptura Dei attributa, & opera Dei propria Christo tribuuntur, ut æternitas, omnipotentia, creatio, conservatio, &c. ut Io: c. 17. clarifica me, tu Pater, apud te metipsum claritate quam habui prius quam mundus esset apud te. Apoc. c. 4. Sanctus, san-*  
*ctus,*

*Etus, sanctus, Dominus Deus omnipotens, qui erat, & qui est, & qui venturus est. I. Cor. c. 8. unus Dominus Iesus-Christus, per quem omnia. Ioan. 1. omnia per ipsum facta sunt.. Heb. c. 1. portans omnia verbo virtutis sue. & Col. c. 1. omnia in ipso constant.*

*Prob. 2. Ex traditione; cujus testes sunt Patres. Ex iis, qui ante Concilium Nicænum I. scripserunt, sufficiant.*

*Primo sæculo S. Ignatius Martyr in sua ad Ephesios epistola ait: Unus Medicus est, carnalis & spiritualis, genitus & ingenitus in carne factus Deus in immortalī vita vera, ex Maria, & ex Deo, primò passibilis & tunc impassibilis, Dominus Christus noster. Et epistol. ad Smirnenses: glorifico Iesum-Christum Deum, qui sic vos sapientes fecit.*

*Secundo sæculo S. Iustinus Martyr, in cohortatione ad Græcos de Filio Dei Homine facto ait: qui cum Dei sit Verbum, virtutis ac potentia ab eo (Deo Patre) indiscrētum, homine . . . assumpto, ad memoriam nos priscorum parentum Religionis revocavit. Et in Apol. 2. qui quoddam Verbum & primogenitus Dei sit, Deus etiam est. S. Irenæus, l. 3. adversus hæreses, c. 18. providens Spiritus-Sanctus depravatores, & præmunens contra fraudulentiam eorum, per Matthæum ait: Christi autem generatio sic erat: & quoniam hic est Emmanuel, ne fortè tantum eum hominem putaremus, non enim ex voluntate*

te carnis; neque ex voluntate viri, sed ex voluntate Dei Verbum caro factum est; neque alium quidem Iesum, alterum autem Christum suspicaremur fuisse, seu unum & eundem sciremus Deum esse.

Tertio sæculo S. Dionysius Alexandrinus, in epistola contra Paulum Samosatenum scripta. Filius Dei, qui est Verbum Christus hæres, mortuus est: quomodo ais tu hominem esse eximium Christum, & non re vera Deum, & ab omni creatura cum Patre & Spiritu-sancto adoratum, incarnatum ex S. Virgine & Dei-para Maria? Propter nos enim voluit nasci ex muliere: unde & Passionem pro nobis suscepit. . . . unus est Christus, qui est in Patre, coeternum Verbum, una ejus persona, Deus invisibilis & visibilis factus. Deus enim apparuit in carne, natus ex muliere, qui erat ex Deo Patre genitus ex utero, &c. Clemens Alexandrinus, in admonitione ad gentes. Hic ergo Verbum Christus, & ut nos olim essemus, erat enim in Deo, & ut bene essemus, causa fuit. Nunc autem apparuit hominibus hic ipse Verbum, qui solus est ambo Deus & homo. Patres Concilii Antiocheni, in causa Pauli Samosateni anno 266. celebrati in sua ad eundem Paulum epistola sic ajunt: Filium qui est apud Patrem, Deum quidem & Dominum omnium creaturarum dicit (Apostolus) à Patre autem missum de Coelis, & carne assumpta, factum esse hominem. Quamobrem



rem corpus ejus ex Virgine sumptum, in quo omnis plenitudo divinitatis corporaliter habitavit, divinitati immutabiliter unitum & deificatum est. Qua de causa idem Deus & homo Iesus Christus prophetabatur in lege & Prophetis, & ab omnibus in Ecclesia, quæ sub Cælo est, creditus est Deus. Idem Patres cum aliis pluribus in secundo Concilio Antiocheno contra eundem Samosatenum, anno 282. celebrato, idem docent, in sua Synodica epistola ad Dionysium Romanum Pontificem, & omnes orbis Christiani Episcopos scripta.

Tertullianus, in Apologetico, c. 21. de verbo dicit: Hunc logon ex Deo prolatum didicimus, & prolatione generatum, & idcirco Filium Dei & Deum dictum ex unitate substantiæ . . . iste igitur Dei radius, ut retro semper predicabatur, delapsus in Virginem quamdam, & in utero ejus caro figurata, nascitur homo Deo mixtus, caro spiritu instructa nutritur, adolescit, affatur, docet, operatur, & Christus est. S. Cyprianus Martyr, lib. quod idola Dii non sint, ait: Filius dei mittitur . . . hic est virtus Dei, hic ratio, hic sapientia ejus, & gloria: hic in Virginem inhabitatur, carnem Spiritu-sancto cooperante induitur, Deus cum homine miscetur: hic Deus noster, hic Christus est.

Ex Patribus autem qui post Concilium  
Nicænum

Nicænum I. floruerunt, sufficiant S. Athanasius, l. de Incarnat. contra Apolinarem. Perfectus Deus & perfectus homo Christus. S. Gregor. Nazianz. in orat. de Nativitate Christi: Hoc autem erat ipse Dei Filius; seculis prior, ille invisibilis, ille incomprehensibilis, ille incorporeus, illud ex principio principium... humana omnia, excepto peccato, suscipit, conceptus quidem ex Virgine.

S. Ambrosius, l. de Incarnationis Sacramento, c. 5. adversus omnes otamen (hæreticos) generalis est ista fides, quia Christus est Dei Filius, & sempiternus ex Patre, & natus ex Virgine. Et l. 1. in cap. 2. Lucæ, in principio, inquit, ( Joannes ) erat Verbum, habes quando erat... habes etiam quid erat: & Deus, inquit erat Verbum... quomodo venerit: Verbum caro factum est.

S. Augustinus, epist. 3. seu 2. ad Volusianum, Verbum igitur Dei, idemque Dei Filius Patri coeternus, eademque virtus & sapientia Dei... nusquam conclusa... sed sine mole ubique tota longè alio modo quodam, quam eo, quo creaturis cateris adest, suscepit hominem, seque & illum fecit unum Jesum-Christum mediatorum Dei & hominum, equalem atri secundum divinitatem, minorem autem Patre secundum carnem, hoc est, secundum hominem; incommutabiliter immortalem secundum equalem Patri Divinitatem, eundemque mutabilem atque

mor-

mortalem secundum cognatam nobis infirmitatem.

S. Leo, serm. 1. de Nativ. Verbum igitur Dei Deus, Filius Dei, qui in principio erat apud Deum, per quem facta sunt omnia, & sine quo factum est nihil, propter liberandum hominem ab aeterna morte factus est homo, ita se ad suspensionem humilitatis nostrae sine diminutione suae Majestatis inclinans, ut manens quod erat, assumens quae quod non erat veram servi formam ei formam, in qua Deo Patri est aequalis, uniret.

Prob. 3. Ex Conciliis generalibus, 1. Ex Conc. Nicæno I. in Symbolo, ubi ait: credimus in unum Deum, Patrem omnipotentem... & in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei, ex Patre natum unigenitum, id ex substantia Patris, Deum de Deo, Deum verum ex Deo vero: qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit, & incarnatus est, & homo factus. 2. Ex Constantinopolitano I. & Ephesino confirmantibus Symbolum Nicænum. 3. Ex Chalcedonenſi, act. 5. in definitione fidei, ubi postquam idem Symbolum confirmavit, sic ait: unum eundemque confiteri Filium & Dominum nostrum Jesum Christum, consonanter omnes docemus, eundem perfectum in Deitate, & eundem perfectum in humanitate Deum verum & hominem. 4. Ex Conc. Constantinopol. II. Can. 2. & Constantinopol. III. actione 18. ubi ait: definientes Dominum nostrum Jesum Christum, verum Deum nostrum... perfectum



fectum in Deitate, & perfectum eundem in humanitate, Deum verè, & hominem verè, eundem ex anima rationali & corpore, consubstantialem Patri secundum Deitatem, & consubstantialem nobis secundum humanitatem, per omnia similem absque peccato, &c. 5. Ex. Conc. Nicæno II. Nicænum Symbolum suscipere se proficiente, & Constantinopolitano IV. actione 10. ubi ait: Confitemur unicum Dei Verbum Incarnatum, & factum fuisse propter nos secundum nos: non enim Angelus, non legatus, sed ipse Dominus venit, & salvavit nos, & nobiscum factus est Emmanuel: & iste erat Deus verus, Deus Israel, & omnium Salvator... duplicem docentes unum eundemque Christum & Dominum, Deum scilicet perfectum & hominem perfectum in una persona. 6. Ex Conc. Lateranensi IV. cap. firmiter, & ex Conc. Trident. sess. 3. approbante & confirmante Symbolum fidei quod in missa legitur.

*Objectiones solute sunt in tractatu de Trinitate. cap. 1. art. 3. p. 342.*

## ARTICULUS V.

*Utrum Jesus-Christus Filius Mariæ sit  
verus homo?*

**N**Ota. Hæretici variè errarunt circa Christi humanitatem. Nam Simon Magus, Cerdon, Marcion, Manes, Manichæi & Priscillianistæ docuerunt Christi Corpus

non fuisse verum Corpus carneum, sed apparens tantum & phantasticum. Vaentinus autem, Apollinaris, & Appelles asserabant Corpus Christi è Cœlo delatum fuisse, formatum ex materia Area vel Sydereâ, & per uterum Virginis tamquam per canallem transmissum. Aliqui verò, videlicet Apollinaris, Apollinaristæ, Eunomius, & Ariani dixerunt Verbum non assumpsisse animam humanam, sed Verbum fuisse Christo pro anima rationali, seu mente.

Dico Jesus-Christus est verus homo. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scrip. Joann. c. 8. Christus ait: *Nunc autem queritis me interficere hominem, qui veritatem vobis locutus sum.* Et ipse in Evangelio passim se dicit Filium hominis. 1. Tim. c. 2. *Unus Mediator Dei & hominum homo Christus-Jesus.* At homo simpliciter est verus homo.

2. Ex Symbolo Apostolorum, ubi de Christo dicitur: *Qui conceptus est de Spiritu-sancto, natus ex Maria Virgine, passus, crucifixus, mortuus & sepultus . . . . Tertia die resurrexit à mortuis.*

3. Ex Symbolo Nicæno à multis aliis Conciliis expressè recepto & confirmato, in quo de Jesu-Christo Filio Dei Unigenito & vero Deo dicitur: *Incarnatus est, & homo factus.* Item ex aliis Conciliis suprà laudatis,

dati, & speciatim ex Calcedonenſi, actio-  
ne 5. & Chonſtantinopolitano II. can. 2.  
ubi Chriſtus dicitur perfectus in Deitate &  
perfectus in Humanitate, Deus verus & homo  
verus.

4. Ex Patribus omnibus, qui paſſim  
hanc Fidei veritatem tradunt, & ſpeciatim  
ex Patribus ſuprà laudatis docentibus Chri-  
ſtum eſſe Deum ſimul & hominem.

5. Quia alioqui Chriſtus non potuiſſet  
ſatiſfacere Deo pro peccatis hominum, nec  
gloriam ejus reparare per Paſſionem ac Mor-  
tem ſuam, & per omnia virtutum exempla.

Dico 2. Filius Dei, ſeu Verbum aſſum-  
pſit verum corpus humanum, & animam  
rationalem. Eſt de fide.

Prob. 2. Quia Chriſtus, Filius Dei eſt  
verus homo, ut probatum eſt. Sed verus  
homo habet verum corpus humanum, &  
animam rationalem, ut per ſe patet: nam hæ  
partes Phyſicam hominis eſſentiã conſti-  
tunt. Ergo Chriſtus Filius Dei habet ve-  
rum corpus, &c.

Prob. 1. Ex Conciliis ſuprà citatis, &  
ſpeciatim ex Lateranenſi IV. c. 1. ubi di-  
citur: Unigenitus Dei Filius Jeſus-Chriſtus  
à tota Trinitate communiter Incarnatus, ex  
Maria ſemper Virgine Spiritus-ſancti coopera-  
tione conceptus, verus homo factus, ex anima  
rationali & humana Verbo compoſitus, una in  
duabus



duabus naturis persona viam vite manifestius demonstravit.

Prob. 3. Quia Christus elicit operationes humanas, quæ utramque partem veram exigunt. Nam Scriptura asserit Christum manducasse, dormivisse, flevisse, fatigatum fuisse ex itinere, esurivisse, se ipsum turbavisse, passum & mortuum fuisse, ac tandem resurrexisse: quæ quidem actiones neque animæ soli, neque corpori soli aut phantastico, sed solum animæ & corpori veris inter se unitis convenire possunt.

Prob. 4. Propositio per partes sigillatim. Et 1. quidem quod Christus habuerit verum corpus, patet ex Scriptura, Joann. c. 1. *Verbum caro factum est.* Luc c. ult. *Videte manus meas & pedes, quia ipse sum: palpatæ & videte, quia Spiritus carnem & ossa non habet sicut me videtis habere.* Rom. c. 1. dicitur de Filio Dei, qui factus est ei ex Semine David secundum carnem. Gal. c. 4. *misit Deus Filium suum, factum ex muliere.* Et verò si Christus verum corpus non habuisset, perpetua simulatione illusisset hominibus, eosque deciperet.

Prob. Speciatim 2. pars, quod nempe Christus habuerit veram animam rationalem & humanam 1. ex Matth. c. 26. *Tristis est anima mea usque ad mortem, nempe propter innumerorum hominum reprobationem,*

onem, & propter instantem crudelissimam ignominiosissimamque mortem. Talis autem tristitia cadere non potest nisi in animam rationalem, utpote rerum Spiritualium apprehensivam, & futurorum præsciam. Luc. c. 23. *Pater in manus tuas commendo Spiritum meum.* Et Joan. c. 19. & inclinato capite tradidit Spiritum. 2. ex Conc. Romano III. sub S. D. maso præside, quod Anathematismo 7. sic ait: *Anathematizamus eos, qui pro hominis animæ rationali & intelligibili dicunt Dei Verbum in humana carne versatum cum ipse Filius sit Verbum Dei, & non pro anima rationali & intelligibili in suo corpore fuerit, sed nostram, id est rationalem & intelligibilem sine peccato animam suscepit.* Et ex Conc. quinto generali, can. 4. anathematizante eos, qui non consentiunt Unitatem Dei Verbi ad carnem, animatam anima rationali & intellectuali, secundum compositionem sive secundum subsistentiam factam esse. 3. Ex Patribus, pro omnibus sit S. Augustinus, Tract. 49. in Joann. ubi ait: *Verbum enim animam suscepit & carnem, totius hominis sibi cooptans in personæ Unitate naturam.* 4. Ratione. Nam si Verbum est anima Christi, Verbum est forma substantialis, est pars, est ens incompletum; item Verbum in se passum est: nam Christus verè passus est, & corpus solum anima humana destitutum, omnis doloris ac sensatio-

nis

nis incapax est. Hæc autem omnia Deo repugnant.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Angelus Gabriel, licet non esset vir propriè, tamen Daniel, c. 9. vocatur vir, quia apparuit sub specie viri. Ergo Christus dici potuit homo, quia sub specie humana visus est licet re ipsa non esset homo.

*Resp.* Nego consequ. Disparitas est, quia Christi Humanitas tam clarè exprimitur in Scriptura, ut vox *homo* ei attributa intelligi non possit nisi propriè: nempe de Christo dicitur, quod conceptus ac natus sit de Virgine Maria, quod sit Filius hominis & ex Semine David, quod passus & mortuus sit. Præterea Scriptura loqui debuit propriè, non figuratè, in declarando Mysterio Incarnationis, quod est præmarium Religionis fundamentum.

*Obj. 2.* Angeli sæpe apparuerunt in specie humana, nec tamen inde sequitur eos fuisse verè homines. Ergo à pari, &c.  
*Resp.* Nego consequ. Disparitatis ratio est, quia hi Angeli brevi tantum tempore in specie humana apparuerunt, nec aliquid hominis proprium sibi adscripserunt. At Christus plurimis annis cum hominibus conversatus est; & Scriptura multa ei attribuit quæ soli vero homini convenire possunt,



sunt, nempe Conceptionem & Nativitatem ex Virgine, Passionem, Mortem & Resurrectionem.

*Obj. 3. Illud, 2. Cor. c. 5. Et si cognovimus secundum carnē Christum: sed nunc jam non novimus.*

*Resp.* Sensus est: & si olim gloriabar Christum carnali generatione esse Judæum & ex eodem mecum genere; nunc jam Christum tantum nosco secundum Spiritum, hoc est, ut auctorem gratiæ & salutis.

*Obj. 4. Ad Pil. c. 2. dicitur de Christo: Semetipsum exinanivit, formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitu inventus ut homo. Ergo Christus erat tantum homo apparens.*

*Resp.* Nego conseq. Nam sensus est: Christus, qui cum in persona Verbi esset sua natura verus Deus, se ultro abjicit assumendo naturam servi, factus hominibus similis substantialiter scilicet ac specificè, sicut homines dicuntur inter se similes specie, seu natura humana, atque specie & actionibus suis videri voluit ut homo verus, qualis re ipsa erat, quamvis tamen simul esset verus Deus. Quare in hoc textu forma naturam significat, & ea similitudo est specifica in natura, qualis est inter individua ejusdem speciei, non verò simulata & apparens tantum.

*Obj.*

*Obj. 5. Joann. 1. Verbum dicitur caro factum, ergo non assumpsit animam rationalem.*

*Resp. Nego conseq. Nam (ut ex aliis Scripturæ locis constat) caro hic significat hominem, per Synecdochen accepta parte pro toto, quod in Scriptura frequens est, ut, Genes. cap. 6. Omnis caro corruperat viam suam. Et Luc. c. 3. videbit omnis caro salutare Dei.*

Porro Verbum dicitur caro factum; tum ostendendam veritatem Incarnationis contra Hæreticos negantes verum corpus à Verbo assumptum fuisse; tum ad declarandam magnitudinem charitatis Dei erga homines, qui tam vilem carnis naturam ad illos redimendos assumpserit; tum ad indicandum Deum suscepisse naturam passibilem cum infirmitatibus nostris.

*Deias. Hoc Myſterium dicitur Incarnatio, ergo non est Inhumanatio.*

*Resp. Nego conseq. Nam Incarnatio hic idem est ac Inhumanatio, & ſignificat totius humanitatis constantis ex anima & corpore unitis assumptionem à Verbo factam in Unitate personæ, ut constat ex Scriptura & Traditione, quamvis hæc appellatio derivetur ex carne, sed accepta pro tota humanitate. Hinc illud S. Augustini, Epist. 120. More ſuo Scriptura, ut Chriſti  
humili-*

humilitatem magis ostenderet, ne carnis nomen quasi indignum aliquid refugisse videretur, carnem pro homine posuit. Neque enim quia scriptum est, videbit omnis caro salutare Dei, anima ibi non sunt intelligenda.

ARTICULUS VI.

Utrum Verbum assumpsit corpus ex Maria, qua semper fuerit Virgo?

§. I.

**D**ico I. Verbum assumpsit corpus humanum ex Maria Virgine. Est de fide.

Prob. I. Ex Scrip. Luc. I. Angelus Mariæ dixit; Ecce concipies in utero, & paries Filium & vocabis nomen eius Jesum: hic erit magnus, & Filius Altissimi vocabitur.... Spiritus sanctus superveniet in te, & Virtus Altissimi obumbrabit tibi: ideoque & quod nasce-  
tur ex te Sanctum, vocabitur Filius Dei. Et Matth. I. Jacob genuit Ioseph virum Mariæ, de qua natus est Jesus, qui vocatur Christus.

2. Ex Symbolo Apostolorum supra citato, & ex Symbolo Constantinopolitano, in quo dicitur: Et Incarnatus est de Spiritu sancto, ex Maria Virgine:

3. Ex Conciliis Generalibus supra laudatis, & speciatim ex Ephesino, à quo approbata est Cyrilli ad Nestorium Epistola, in qua dicitur: Non dubitarunt (Sancti Patres) Sacram Virginem Dei-parem appellare: non quodd  
Verbi



Verbi natura, ipsiusve Divinitas ortus sui principium ex Sancta Virgine sumpserit; sed quoddam Sacrum illud corpus anima intelligente perfectum, ex ea traxerit, cui & Dei Verbum secundum Hypostasim unitum, secundum carnem natum dicitur. Et ex Nicæno II. in definitioni Fidei, ubi dicitur: *Confitemur autem & Dominam nostram Sanctam Mariam propriè ac veraciter Dei Genitricem, quoniam peperit carne unum ex Sancta Trinitate, Christum videlicet Deum nostrum.*

Accedit unanimis Patrum consensus.

Obj. 1. Illud, 1. Cor. 5. c. 1. *Primus homo de Terra, Terrenus; secundus homo de Cælo, Cœlestis.*

Resp. Secundus homo, nempe Christus, dicitur Cœlestis & de Cælo venisse secundum Personam Divinam; non secundum Humanitatem: nam ille secundus homo, Christus est Persona Divina subsistens in duabus naturis, Divina & Humana. Igitur propter Unitatem Personæ secundus homo dicitur de Cælo venisse, quia Persona Divina Verbi assumendo Humanitatem, verè ac propriè est & dicitur homo.

Obj. 2. S. Hilarium, l. 10. de Trinit. n. 16.

Resp. Ibi solum vult Mariam Corpus Christi ex commercio viri non genuisse, sed operante Spiritu-sancto, Christi Corpus ex purissimo Mariæ sanguine efformante, ut ex contextu patet.

## §. II.

Dico 2. Maria Mater Jesu-Christi fuit ante partum & in partu Virgo, & post partum semper mansit Virgo. Est de fide contra Jovinianum, qui quarto sæculo docuit Mariam Dei Genitricem, quamvis in Conceptione Virgo permanferit, in partu integritatem amisisse: & contra Helvidium, qui eodem sæculo asseruit B. Mariam post Christi Nativitatem ex S. Josepho liberos suscepisse.

Prob. 1. Ex Concilio sexto Generali, actione 11. definiente, quod Mariæ Virginitas ante partum, in partu, & post partum intemerabilis sit.

Prob. 2. per partes. Nam 1. Maria ante partum & in partu est Virgo. Patet tum ex Isai. c. 7. *Ecce Virgo concipiet & pariet Filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel;* tum ex Symbolis; Apostolico, in quo dicitur *Christus natus ex Maria Virgine;* & Constantinopolitano, in quo dicitur: *& Incarnatus est de Spiritu sancto, ex Maria Virgine.*

2. Maria Mater Dei nunquam virum cognovit, sed semper permansit Virgo post partum.

Prob. 1. Ex illo, Luc. c. 1. *Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco?* Quibus verbis

verbis B. Maria indicat se perpetuam Virginitatem Deo vovisse. *Profectó* (: ait S. Augustinus, l. de S. Virginitate, c. 4. :) *Non diceret, quomodo se istud, quoniam virum non cognosco, nisi Deo Virginem se ante vovisset.*

2. Ex perpetua Traditione. Nam Helvidii error tamquam Fidei contrarius statim damnatus fuit à SS. Patribus; ut Hieronymo, lib. contra Helvidium; Ambrosio, Epist. 81. ad Siricium Papam nomine Concilii Mediolanensis; Epiphanio, Hæresi 78. Augustino, Hæresi 84. Damasceno, lib. 4. c. 15. &c: Et à summis Pontificibus, Siricio in Concilio Romano; & S. Martino I. in alio Concilio Romano.

*Obj.* 1. Isaias loco citato solum significat Virginem, quæ virum non cognoverit usque ad conceptum.

*Resp.* Nego. Nam 1. Isaias dicit, *Virgo pariet.* 2. Hoc ut inauditum aliquod prodigium ac miraculum prædixit Regi Achaz his verbis: *Pete tibi signum à Domino Deo tuo... Propter hoc dabit Dominus ipse vobis signum: ecce Virgo concipiet, & pariet Filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel.* Et hoc signum vocat Jeremias novum, creavit (inquit, cap. 31.) Dominus novum super terram: *Fœmina circumdabit virum.* Adde Traditionem Patrum sic hunc locum explicantium.



tium. Unde Iustinus & Tertullianus ineptam hanc Judæorum responsionem irriserunt.

*Dices.* Hæc Prophetia intelligi non potest de Messia, nam alioqui datum esset Regi Achaz signum, quod ipse videre non poterat.

*Respondet* sanctus Chrysostonus non datum fuisse etiam signum illud Achaz, sed domui David, quæ ad Christum usque permanens erat. Nam cum Achaz ex contemptu petere nolisset signum quod Isaïas obtulerat, Propheta orationem suam convertit ad domum David his verbis: *Audite ergo domus David . . . Ecce Virgo concipiet & pariet Filium.* Quasi dicat, quia vos signum petere negligitis, ipse Dominus ultro dabit, non jam quale Regi obtuli fore ut Deus populum suum à Rege Assiriorum liberet, sed aliud longè majus, fore ut liberet eum à peccatis. Et sic à majore probat minus. Ita Maldonatus.

*Obj. 2.* In Evangelio multi dicuntur fratres Christi.

*Resp.* Fratrum nomine intelliguntur consanguinei Christi more Judæorum: sic Abraham & Loth vocantur fratres, Genes. 13.

*Obj. 3.* Matth. c. 1. de Josepho dicitur: & non cognoscebat eam donec peperit Filium

*liam suum primogenitum. Ergo Maria habuit alios filios post Christi ortum.*

*Resp. Nego conseq. Nam sensus est, quod Maria neminem ante Christum genuerit: primogenitus enim in Scriptura dicitur is omnis ante quem nemo natus est, quamvis sit Unigenitus. Sic sapientia æterna dicitur primogenita licet sit unigenita; & Exodi, c. 13. omnia primogenita jubentur Deo donari, ubi certè etiam unigenita intelliguntur.*

*Voces autem donec, usquedum, antequam, & similes significant tantum quid antea factum, vel non factum sit, non verò quid postea. Sic Psalm. 109. sede à dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum. Apoc. c. 2. id quod habetis, tenete donec veniam. Et 2. Reg. c. 6. Michol filia Saul non est natus filius usque in diem mortis sue.*

*Porro vox mulier significat sexum, non conditionem, aut qualitatem sexus, ut rectè notat Tertullianus. Sic Eva statim à sua creatione & antequam à viro cognosceretur, mulier appellata est. Genf. c. 2.*

## A R T I C U L U S VII.

*Utrum unica sit in Christo persona?*

**N**ota. Nestorius è Syria oriundus, Episcopus Constantinopolitanus circa annum 429. docuit Christum fuisse Templum Dei,

Dei, non Deum, Hominem Deiferum, non Hominem-Deum; Virginem Mariam non esse Dei-param, sed solum Christi-param; unionem Verbi cum natura humana factam non fuisse secundum hypostasim, sicut post unionem una sit persona quæ sit Homo simul & Deus, unus Christus, idem Deus simul & Homo; proindeque hanc unionem non esse physicam & substantialem, sed solum accidentalem & moralem, ita ut post unionem sint duæ in Christo personæ divina scilicet & humana, divina inhabitans, & humana inhabitata.

Quadruplicem autem unionem accidentalem & moralem inter Verbum & humanitatem admittebat: videlicet unionem habitationis, quatenus Verbum habitaret in homine tanquam in Templo; unionem amoris quatenus homo in Christo per gratiam sanctificantem eximiam esset unum quid cum Verbo, moraliter duntaxat, sicut duo amici dicuntur esse quid unum; unionem operationis, quatenus Verbum in Christo utebatur homine ut instrumento ad eximia opera; unionem denique cuiusdam communicationis moralis, quatenus Verbum communicabat dignitatem & excellentiam suam homini: nam volebat propter hanc conjunctionem accidentalem & moralem Christum simul cum Verbo esse adorandum, conglorificandum,



rificandum, & Deum cognominandum; quamvis tamen Chistus esset purus homo. Unde juxta Nestorium Verbum non fuit incarnatum nisi secundum inhabitationem, dignitatem & affectum voluntatis: sicque Hæresiarcha ille Incarnationis mysterium prorsus evertibat. Ita sensisse Nestorium patet ex ejus scriptis, tom. 3. Conciliorum Labbæi. Hanc autem impiam doctrinam hauserat Nestorius à Theodoro Mopsuesteno Episcopo.

## §. I.

Dico. Unica est in Christo persona, quæ simul est Deus & Homo. Sive (: quod idem est :) Verbum sic assumpsit naturam humanam, ut divinitas, corpus & anima in unam personam coaluerit. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Script. Rom. c. 9. Ex quibus est Chistus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in sæcula. Ergo idem Chistus, qui est homo, est etiam Deus verus. Ergo eadem Christi personā est Deus & Homo. Ergo in Christo unica est persona, quæ simul est Deus & Homo. 1. Joan. 1. cap. 1. 3. cognovimus charitatem Dei, quoniam ille animam suam pro nobis posuit. Ubi enuntiatur de Deo, quod sit mortuus; quod verum esse non potest, nisi eadem persona quæ est homo & mortem subiit, sit etiam*

am Deus: nam pronomen *ille* designat personam, Joann. c. 1. *Verbum caro factum est*, id est, Verbum factum est Homo. Ergo eadem persona est Deus & Homo: Nam Verbum non desinit esse Deus per hoc quod factum est Homo. Joann. c. 10. *Ego & Pater unum sumus*. Ubi vox *Ego* demonstrat personam loquentis, quæ sibi divinitatem attribuit. Sed persona ibi loquens est persona Christi, nam Christus ibi de se loquitur Ergo persona Christi sibi divinitatem attribuit. Ergo persona Christi Deus est. Atqui persona Christi est etiam Homo: nam persona Christi est Christus ipse, qui est Homo. Ergo persona Christi est simul Deus & Homo: ac proinde in Christo eadem persona est Deus & Homo, & sic in Christo unica est persona, quæ simul est Deus & Homo. Item, ad Phil. c. 2. *Hoc enim sentite in vobis, quod & in Christo Jesu, qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se equallem Deo; sed semetipsum exinanivit, formam servi accipiens, &c.* Ergo Verbum verus Deus seipsum exinanivit uniendo se naturæ humanæ. At si unio Verbi cum humanitate in Christo esset tantum secundum inhabitationem, affectum voluntatis, & dignitatis communicationem, ideoque solum accidentalis & moralis, illa unio dici non posset exinanitio, nec esset verè Incarnatio.

D2. Ergo

Ergo hæc unio non est accidentalis & moralis, sed est personalis seu facta secundum personam, ita ut ex illa resultet una persona subsistens in duabus naturis divina & humana, unus Christus qui simul est Deus & homo.

*Prob. 2. Ex Symbolis fidei; nam de Filio Dei unico & vero Deo dicitur in Symbolo Apostolico, qui conceptus est de Spiritu-sancto, natus ex Maria Virgine, passus, &c. Et in Nicæno ac Constantinopolitano: qui propter nos homines & propter nostram salutem descendit, & incarnatus est, & Homo factus, passus, &c. Quæ omnia falsa sunt, si eadem persona non est Deus & homo, & si persona Verbi non est persona hominis, ex Virgine nati, passi, &c. ita differit S. Thomas, opusculo 2. cap. 203. ubi ait: Non enim ea quæ sunt hominis; de Filio Dei predicarentur, nisi eadem esset persona Filii Dei & Hominis; quia ea quæ uni personæ conveniunt, non ex hoc ipso de altera predicantur. Sicut quæ conveniunt Paulo, non ex hoc ipso predicantur de Petro.*

Accedit Symbolum Athanasianum, in quo dicitur: Est ergo fides recta, ut credamus & confiteamur quia Dominus noster Jesus-Christus Dei Filius, Deus & Homo est... qui licet Deus sit & homo, non duo tamen, sed unus est Christus. . . unus omnino, non confusione substantiæ, sed unitate personæ. *Prob.*



Prob. 3. Ex unanimi Patrum consensu hic sufficiant.

S. Iræneus; capiti 17. libri tertii adversus hæreses hunc ptæfigit titulum: ostensio quoniam unus & idem, & ipse Deus Christus Verbi sit Dei.

S. Athanasius, epist. ad Epictetum. Quomodo Christiani hominis appellationem usurpare non verentur, qui Verbum in hominem sanctum perinde atque in aliquam Prophetarum descendisse asserunt, & non ipsum, sumpto ex Maria corpore, hominem factum; sed alium Christum, alium rursum esse Dei Verbum, qui ante Mariam & sæcula erat Filius Patris? Et. l. de Incarnat. Christi. In ipso nomine (: Christi :) quod unum est, utraque natura significatur & divinitatis & humanitatis, ideoque Christus & Deus dicitur, & unus est Christus.

S. Ambrosius, l. 2. de fide, c. 4. unus in utraque (divinitate & humanitate) loquitur Dei Filius, quia in eodem utraque natura est.

S. Hieronymus, epist. ad Hebidiam, q. 9. Hæc dicimus, non quod alium Deum, alium hominem esse credamus, & duas personas faciamus in uno Filio Dei, sicut nova hæresis calumniatur; sed unus atque idem Filius Dei & Filius hominis est.

S. Augustinus, in Enchiridio, c. 35. Christus Jesus Dei Filius, est & Deus & Homo.

Deus ante omnia secula. Homo in nostro seculo. Deus; quia Dei Verbum: Homo autem, quia in unitatem persone accessit Verbo anima rationalis & caro.

Prob. 4. Ex Conciliis generalibus, Nicæno I. & Constantinopolitano I. in Symbolis, Ephesino, quod Nestorium ut hæreticum & ejus doctrinam ut hæreticam damnavit, eumque Episcopali dignitate privavit: nam, actione I. Sancta Sydonus dixit: cum præter cetera impiissimus Nestorius neque nostra citationi pareres: neque sanctissimos Episcopos à nobis destinatos admittere voluerit, non potuimus ad eorum quæ impiè docuit examinationem animum non adungere. Deprehendentes itaque partim ex literis commentariisque ipsius, partim è sermonibus, quos nuperrimè in hac Ephesiorum Metropoli habuit, quique testimoniis comperti sunt, illum impiè sentire & prædicare: coacti per sacros Canones & epistolam sanctissimi Patris nostri & comministri Calestini Romanæ Ecclesiæ Episcopi lacrymis subinde perfusi, ad lugubrem hanc contra eum sententiam necessario venimus. Igitur Dominus noster Jesus Christus, quem suis ille blasphemis vocibus impetivit, per sanctissimam hanc Synodum eundem Nestorium Episcopali dignitate privatum, & ab universo Sacerdotum consortio & cœtu alienum esse definivit.

Chal-

Chalcedonenſi, aſſione 5. ubi ait: Sequentes igitur ſanctos Patres, unum eundemque conſiteri Filium & Dominum noſtrum Jeſum-Chriſtum, conſonanter omnes docemus, eundem perfectum in deitate, & eundem perfectum in humanitate, Deum verum & hominem verum... ante ſecula quidem de Patre genitum ſecundum deitatem, in noviffimis autem diebus eundem propter nos & propter noſtram ſalutem ex Maria Virgine Dei genitrice ſecundum humanitatem... nuſquam ſublata differentia naturam propter unionem, magisque ſalva proprietate utriusque natura & in unam perſonam atque ſubſiſtentiam concurrente: non in duas perſonas partitum aut diviſum, ſed unum eundemque filium, & unigenitum Deum Verbum, Dominum, Jeſum-Chriſtum.

Conſtantinopolitano III. aſſione ultima in ſua definitione verba Concilii Chalcedonenſis citata adhibente.

Nicceno II. aſſione 7. ſic definiente: Conſitemur autem & Dominam noſtram Sanctam Mariam proprie ac veraciter Dei Genitricem: quoniam peperit carne unum ex Sancta Trinitate, Chriſtum Deum noſtrum, ſecundum quod & Ephesine prius dogmatizavit Concilium, quod impium Neſtorium cum Collegis ſuis tanquam perſonalem dualitatem introducentem, ab Eccleſia pepulit.

His adde Conc. Later. IV. c. & 1.

Tri-

Tridentium, sess. 3. recipiendò & confirmans Symbolum Constantinopolitanum, quod in Missa legitur.

*Prob. 5. Ratione Theologica.* Christus est verè Deus & homo, ut suprà ostensum est. Ergo Persona Christi est verè Deus & homo, nam Christus est Persona Christi. Ergo eadem Persona in Christo est Deus & homo. Ergo non est alia Persona, Dei, & alia Persona hominis in Christo, sed unica est. Et verò si alia est Persona Dei, & alia Persona hominis, Christus non est Deus, sed purus homo.

## §. II.

### *Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1. Illud Coloss. c. 2. In ipso habitat omnis plenitudo Divinitatis corporaliter. Ergo in Christo sunt duo supposita diversa, sicut habitaculum & ille qui inhabitat, &c.*

*Resp.* Nego conseq. Nam textus objecti sensus est, quod in Christo secundum humanitatem spectato omnis plenitudo Divinitatis inhabitat realiter ac substantialiter, per Unionem scilicet substantialem Divinitatis cum humanitate in Verbi persona. Sic anima dicitur habitare in corpore cui unitur substantialiter. Et in hoc sensu Christus de suo corpore dixit, *solvite Templum hoc.*

*Obj.*



*Obj. 2. Illud, Phil. c. 2. In similitudinem hominum factus, & habitu inventus ut homo.*

*Resp.* Sensus est, quod Filius Dei factus similis hominibus substantialiter per unionem scilicet substantialem cum natura humana, talis visus sit secundum exteriorem figuram quales sunt puri homines, cum tamen esset singulariter Deus homo. Nam vox *habitus*, ibi significat figuram exteriorem, vel conditionem seu statum hominis.

*Obj. 3. Aliqui Patres dicunt 1. humanitatem instrumentum esse Divinitatis. 2. Verbum assumpsisse hominem. 3. S. Basilius, in Psalm. 59. vocat Christum Deiferum.*

*Resp.* Ad 1. Humanitas Christi vocatur instrumentum Divinitatis, sed conjunctum conjunctione substantiali: ex qua resultat Unitas personæ in duabus naturis. Sic corpus est instrumentum animæ, huic substantialiter unitum, nec aliud ab ea suppositum habens.

*Resp.* Ad 2. Patres improprie locuti sunt, & accipiunt concretum pro abstracto, per hominem intelligendo humanitatem: nam constat hos Patres unicam in Christo admisisse Personam. Sic S. Augustinus, qui, l. 11. de civit. c. 2. sic locutus est, Tract. 17. in Joann. ait: *Commendavi charitati vestrae unam personam esse Christum Deum & hominem, non duas.*

*Resp.*

*Resp.* Ad 3. S. Basiliius non Christum, sed Christi carnem vocat Deiferam, quia nempe re-ipsa Dei propria est propter unionem personalem inter ipsam & Deum Verbum.

*Obj.* 4. Ex Patribus Verbum assumpsit omnes perfectiones naturales hominis, excepto peccato.

*Resp.* Assumpsit omnes perfectiores naturales pertinentes ad naturam humanam. Personalitas autem humana non est perfectio secundum se, cum consistat in negatione unionis substantialis cum alio perfectiore.

*Inst.* 1. Verbum Incarnatum est perfectus homo, ergo habet etiam perfectiones ad personam humanam pertinentes.

*Resp.* Nego consequ. Nam ut Verbum Incarnatum sit perfectus homo, sufficit quod humanitas ab illo assumpta habeat omnes perfectiones ad naturam humanam pertinentes.

*Inst.* 2. Si ita est, humanitas Christi erit in statu violento.

*Resp.* Nego. Nam longe melius est humanitati Christi esse naturam Personæ Divinæ quàm habere propriam personalitatem, ultimò compleri per Verbum infinite perfectum quàm per se ipsam, subsistere in Verbo quàm subsistere in se ipsa. Quia infinite perficitur per hoc, quod est natura  
Personæ

Personæ Divinæ: nam hoc ipso quod Verbum est persona naturæ humanæ; est quoddam ejus complementum substantiale, seclusa omni imperfectione ex parte Verbi.

*Nota.* Nomen personæ, Hypostasis apud Veteres interdum usurpatur pro natura, interdum etiam pro diversis naturæ officiis & proprietatibus. Hoc sensu Philosophi dixerunt tria esse animæ nostræ prosopa seu supposita, quia tribus fungitur muneribus. Hoc etiam sensu S. Leo ac rrimus unitatis personæ & duplicis naturæ in Christo defensor, Serm. 3. de Epiphania, c. 2. loquens de Magis dixit: *His se instruunt donis, ut adoraturi unum, tria se simul credidisse demonstrent; Auro honorantes personam Regiam, Mirra humanam, Thure Divinam.*

*Obj. 5.* Christus vocatur à S. Athanasio in expositione Fidei homo *Dificatus*, ita à S. Augustino, lib. 83. quæstionum, quæst. 36. homo *Dominicus*.

*Resp.* Hæ voces, quæ à Nestorio in pravo sensu adhibebantur, improprie & in bono sensu ab illis Patribus usurpatæ sunt: nempe per illam intelligunt Christum non per naturam humanam, sed per unionem Hypostaticam Verbi cum humanitate esse Deum & Dominum. Nam ex aliis Textibus constat hos & alios Patres agnovisse Divinitatem Christi, & Unitatem ejus Personæ.

Porro

Porro Humanitas non dicitur Templum Divinitatis, nisi in eo sensu quod Divinitas habitabat hypostaticè, seu mediante personalitate Verbi in illa.

Obj. 6. S. Chrysostomus, Hom. 3. ad cap. 1. Epist. ad Hebræos sic ait: *hic & Judæos & Pauli Samosatēni Affeclas & Arianos.... ferit (Apostolus) & Marcionem. Quomodo? Judæos quidem, ostendens duas personas, & Deum & Hominem..... adversus Marcellum autem & alios, quod sint due persone divise per hypostasim.*

Resp. Hæ voces duas personas & due persone dicuntur, non de Christo, sed Patre & Filio: nam S. Doctor ibi probat Patrem & Filium esse duas personas realiter distinctas, quæ tamen sunt idem Deus. Aliqui putant voce personæ ibi significari naturam seu essentiam, non personam propriè ac stricte sumptam. Certum est autem sanctum Chrysostomum docuisse Christum esse verum Deum & verum Hominem, nec in illo duas personas stricte ac propriè sumptas admisisse. Ex multis textibus unus hic sufficiat. Sic in epist. ad Cæsarium Monachum ait: *Pium & valde pium, Christum, qui morte circumdatus est, consiteri in divinitate perfectum, unum Filium unigenitum, non dividendum in filiorum dualitatem; portanter amen in semetipso indivisum dua-*



rum naturarum inconvertibiliter proprietates. Non alterum, & alterum absit; sed unum & eundem Dominum Jesum Deum Verbum, carne nostra amictum & ipsa non inanimata aut irrationali sicut impius Apolinaris dixit. Istis mentem intendamus; fugiamus eos qui dividunt naturam. Etsi enim duplex natura, verumtamen indivisibilis & indissipabilis unio, in una filiationis consistenda persona & una subsistentia.

Obj. 7. Persona est substantia singularis & individua. At humanitas Christi talis est, ergo est persona.

Resp. Nego maj. Nam ad personam requiritur insuper, ut substantia singularis, individua, & completa in ratione naturæ in se sistat, sic per se ultimò completa & in se terminata, sit totum sui juris. Humanitas autem Christi talis non est: nam per Verbum ultimò completur, in Verbo subsistit, non est sui juris sed Verbi utpote perfectioris; non est sua, sed Verbi: natura enim sua non est, sed personæ cuius est natura: totum quod est, Verbi est, non sui; nam totum quod est natura, non ipsius naturæ, sed personæ est cuius est natura: persona enim habet, & natura habetur. Quare humanitas Christi nullatenus est substantia per se tota, nec totum sui juris, sed se habet ad modum partis.

*Insti. 1.* Humanitas Christi est per se completa, ergo est substantia per se tota, &c.

*Resp.* Humanitas Christi est completa in ratione naturæ, non in ratione personæ: Unde subsistit in Verbo, non in se, & se habet ad modum partis, ideoque non est substantia tota per se.

*Inst. 2.* Persona definitur à Boetio naturæ intellectualis individua substantia.

*Resp.* Ibi vox substantiæ à Boetio sumitur pro substantia completa & ultimò terminata, quæ sit totum sui juris. Itaque persona propriè est substantia intellectualis, per se se totalis, ultimò completa ac terminata. Natura autem humana Christi talis non est. Nam neque est substantia totalis seu totum sui juris, existens ut quid suum & propter se, cum sit tota Verbi, cui subordinatur ut principaliori & digniori, & se habeat ad modum partis; neque est per se ultimò completa ac terminata: nam ulterius completur substantialiter à Verbo per sui unionem substantialem cum illo, & terminatur ac sistit in Verbo non se.

*Nota.* Cum dicatur hypostasis Verbi post Incarnationem subsistere in duabus naturis, sensus est pypostasim seu personam Verbi esse personam duarum naturarum, divinæ scilicet & humanæ post Incarnationem; cum ante Incarnationem esset tantum persona unius naturæ, nempe divinæ. *Obj.*

*Obj. 8.* Unitas personæ divinæ est prior unione, cum sit ab æterno. Ergo ex unionem humanitatis cum Verbo non resultat unitas personæ.

*Resp.* Disting. anteced. Unitas personæ divinæ ut subsistentis in natura divina sola est prior unionem, *conc. ant.* unitas personæ divinæ ut subsistentis in duabus naturis est prior unionem humanitatis cum Verbo, *negocant.* nam per unionem hypostaticam seu personalem Verbi cum humanitate factum est, ut persona divina Verbi, quæ una erat in unica natura, sit una in duabus naturis.

*Obj. 9.* De eodem supposito verè dici non possunt contraria, at de Christo multa dicuntur contraria. Ergo.

*Resp.* Disting. maj. De eodem supposito verè dici non possunt contraria ratione ejusdem naturæ, *conc. maj.* ratione diversarum naturarum, *negomaj.* Ch istus autem duas habet naturas diversas, distinctas & integras, secundum quas de illo prædicari possunt contraria, ut quod fuerit mortalis & immortalis, passibilis & impassibilis; quod sit Deus & Homo, &c.

*Obj. 10.* Filius Dei non potuit generari à Beata Virgine, cum sit ab æterno. Ergo Filius Mariæ non est Filius naturalis Dei.

*Resp.* Disting. anteced. Filius Dei non potuit generari à Beata Virgine ut Deus est,  
*conc.*

*conc. ant.* ut homo est, *nego anteced.* & *con-*  
*seq.* ut Beata Virgo sit Mater Dei & verè  
 dicatur genuisse Deum & Filium Dei, non  
 necesse est, ut Verbi personalitatem vel di-  
 vinitatem genuerit, sed satis est, ut natura  
 quam generavit, fuerit instanti generationis  
 assumpta Verbo per unionem substantialem  
 ac ipersonalem: nam vi hujus assumptionis  
 terminus adæquatus ex ejus generatione re-  
 sultans est Homo-Deus Filius Dei verus  
 Deus & Homo. Sic aliæ fæminæ, quamvis  
 animam rationalem hominis constitutivam  
 non genuerint, verè tamen dicuntur & sunt  
 matres hominis, quia scilicet terminus ad-  
 æquatus generationis est homo. Quemadmo-  
 dum igitur ut mulier dicatur Mater hominis  
 sufficit ut generet corpus, quod unitum ani-  
 mæ est terminus totalis generationis: sic ut  
 Beata Virgo verè dicatur & sit Mater Dei,  
 sufficit quòd genuerit corpus, quod unitum  
 animæ constituat hominem, & ille homo  
 eodem instanti uniatuè personaliter Filio  
 Dei, vero Deo: nam tunc totalis terminus  
 generationis est Homo-Deus, Deus-Homo.

*Inst.* I. B. Virgo nusquam in Scriptura  
 dicitur Mater Dei.

*Resp.* Dicitur Mater Dei saltè æquiva-  
 lenter & implicite, cum dicitur genuisse  
 Jesum, quem Scriptura asserit esse Deum:  
*Jacob autem genuit Joseph virum Mariæ, de*  
 qua



qua natus est. *Jesus*, qui vocatur *Christus*. Matth. c. 1. & Angelus Mariæ dixit: *Ecce concipies in utero, & paries Filium, & vocabis nomen ejus Jesum: hic erit magnus, & Filius Altissimi vocabitur.* Luc. 1. præterea eodem cap. 1. Lucæ Elisabeth repleta Spiritu-sancto dixit: *Unde hoc mihi, ut veniat Mater Domini mei ad me?*

Porro quamvis B. Virgo sit verè & propriè Mater Dei, eò quòd eum genuerit, qui est Dei Filius naturalis & verus Deus; tamen dici non debet causa Dei, quia causa strictè sumpta significat generalem causalitatem illius totius cujus dicitur causa. Vox autem mater significat solum causalitatem corporis humani, & unionis ejus cum anima

*Inst. 2.* B. Virgo dici non potest mater Verbi Divini, ergo nec Filii Dei.

*Resp.* Nego conseq. Disparitas est, quia per Verbum Divinum intelligitur terminus generationis æternæ in sinu Patris: At per Filium intelligitur terminus tum æternæ, tum temporalis generationis in utero Mariæ Virginis.

*Inst. 3.* Beata Virgo non est consubstantialis Filio Dei; ergo non est ejus Mater.

*Resp.* Disting. anteced. Non est consubstantialis Filio Dei, secundum naturam divinam, & ut Deus est, *conc. ant.* secundum naturam humanam, & ut homo est,

*neg. ant.* unde est Mater Filii naturalis Dei; non ut Deus est, sed ut homo est. Hic etiam Filius Dei est Filius Mariæ non ratione divinitatis, sed ratione humanitatis Verbo personaliter unitæ.

*Inst. 4.* Nomen *Deus* absolutè positum significat Deum ut communem tribus personis. At B. Virgo non genuit Deum ut communem tribus personis: non emin genuit Patrem & Spiritum-sanctum. Ergo dici non debet simpliciter Mater Dei.

*Resp.* Dist. maj. Si vox *Deus* non aliunde determinetur ad aliquam personam, *conced. maj.* si aliunde determinetur ad unam personam, *neg. maj.* quando B. Virgo dicitur Mater Dei; hæc vox *Deus* satis ex mente Ecclesiæ determinatur ad Filium, seu secundam personam. Et verò in Scriptura nomen Dei absolutè positum tribuitur ei, qui mortuus est, juxta illud, 1. Joann. c. 3. *In hoc cognovimus charitatem Dei, quoniam ille animam suam pro nobis posuit.* Et illud Pauli, act. c. 20. *Spiritus-sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit Sanguine suo.* Ergo eadem vox absolutè & simpliciter tribui etiam potest ei, qui de Virgine natus est, cum ejusdem sit nasci & mori.

*Inst. 5.* Beata Virgo generavit verum hominem.

*Resp.* Generavit verum & perfectum hominem.

minem subsistentem subsistentiâ Verbi, non  
verò subsistentiâ propriâ.

A R T I C U L U S VIII.

*Utrum in Christo dua sint natura integra &  
distincta?*

**N**ota 1. Eutiches Presbyter & Archi-  
mandrita, seu Abbas celeberrimi Mo-  
nasterii Constantinopolitani, ex his S. Cyril-  
li verbis (*unam Verbi naturam Incarnatam*)  
malè intellectis, & ex odio Nestorianæ hæ-  
resis, quam antea accerimè oppugnaverat, in  
hæresim Nestorianæ planè oppositam lapsus  
est, quæ quidem à suo nomine Eutichia-  
na dicta est. Hic asseruit unicam esse in  
Christo naturam post unionem, sicut uni-  
ca est persona, ut constat ex actis Conci-  
lii Constantinopolitani sub Flavino, in  
quo primùm damnatus est Eutiches; & ex  
Epistola ejusdem Flaviani ad S. Leonem Pa-  
pam, in qua asserit Eutichem dixisse, ante  
*Incarnationem quidem Salvatoris nostri Jesu-  
Christi duas naturas esse Divinitatis & Hu-  
manitatis: post unionem verò unam natu-  
ram factam.*

Non constat quo sensu Eutiches intel-  
lexerit duas naturas in unam coaluisse, an  
scilicet per conversionem unius in aliam,  
an per consumptionem unius ab alia, an per

Et ..... com-

compositionem, an per confusionem, aut mixtionem. Sed parvi refert, quid hac in re senserit imperitissimus & imprudentissimus Senex, ut à S. Leone vocatur, præsertim cum Fides Catholica omnem hanc unitatem repndiet.

*Nota 2.* Eutichianam Hæresim secuti sunt Dioscorus Alexandrius Patriarcha; Acephali sub Zenone, sic dicti quod à communionem Petri Moggi Alexandrini Episcopi discesserint, eò quod Concilium Chalcedonense (licet simulatè) admittere se professus esset; Severus Monachus in Sedem Aathiochenam intrusus, homo impurissimus, cujus discipuli Severiani dicti sunt; denique Jacobus quidam natione Syrus ineunte sexto sæculo, cujus discipuli dicti sunt Jacobitæ, quibus septimo sæculo omnes Eutichianorum sectæ sese adjungere.

### §. I.

Dico 1. In Christo duæ sunt naturæ integræ, distinctæ, & inconfusæ, nempe Divina & humana. Est de fide. Ac proinde unio Verbi Divini non facta est in natura, sed immediatè in personalitate Verbi.

*Prob. 1. Ex Script. Phil. c. 2.* Qui cum in forma Dei esset, non rapiam arbitratus est, esse se æqualem Deo; sed semetipsum exinanivit,



vit, formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus. Ubi exprimitur duplex in Christo forma seu natura, nempe Dei, & servi seu hominis, non confusa & permixta, sed integra & distincta.

Item ex iis Scripturæ locis, quibus probavimus Christum esse Verum Deum & verum hominem. Nam Christus non potest esse verus Deus & homo, nisi habeat duas simul naturas Divinam & Humanam, omnino integras, distinctas & inconfusas.

*Prob. 2. Ex Traditione, cujus testes sunt Patres. Pro omnibus sint, S. Athanasius, l. de Incarnatione ubi ait: appellabitur perfectus Deus, & perfectus homo Christus . . . . secundum rationem existendi sine defectu plenam & integram, ut unus sit utrumque per omnia idem & Deus & Homo.*

*S. Ambrosius, l. 2. de fide, c. 4. servemus distinctionem divinitatis & carnis. Unus in utraque loquitur Dei Filius, quia in eodem utraque natura est. Etsi idem loquitur, non uno semper loquitur modo. Quasi Deus loquitur quæ sunt divina, quia verbum est: quasi homo dixit quæ sunt humana, quia in mea substantia loquebatur.*

*S. Augustinus, tract. 78. in Joann. Quid igitur hæretice, cum Christus sit Deus & Homo, loquitur ut Homo, & calumniaris Deo? Ille in se naturam commendat humanam, tu in illo audes deformare divinam.*

*S.*

S. Cyrillus Alexandrinus, l. de Incarnatione, c. 12. unus igitur est & ante Incarnationem Deus verus, & qui in humanitate remansit id, quod erat, & est, & erit. Non discernendum igitur unum Dominum Jesum Christum in hominem seorsum, & seorsum in Deum, sed unum eundemque Jesum Christum esse dicimus, non ignorantes differentiam naturarum, sed eas inconfusas inter se servantes. Et epist. ad Joannem Antiochen. quæ incipit, *Latentur Cæli.*

Prob. 3. Ex Conciliis generalibus; Chalcædonense anno 451. contra Eutychem coactum, actione 5. postquam Eutichetis & Nestorii hæreses damnavit, sic ait: *Sequentes igitur Sanctos Patres, unum eundemque confiteri Filium & Dominum nostrum Jesum Christum consonanter omnes docemus, eundem perfectum in deitate, & eundem perfectum in humanitate, Deum verum & hominem verum, eundem ex anima rationali & corpore, consubstantialem Patri secundum deitatem, consubstantialem nobiscum secundum humanitatem: ante secula quidem de Patre genitum secundum deitatem, in novissimis autem diebus eundem propter nos & propter nostram salutem ex Maria Virgine Dei genitrice secundum humanitatem, unum eundemque Christum, Filium, Dominum, unigenitum, in duabus naturis inconfuse, immutabiliter, indivise, insepa-*

separabiliter agnoscendum: nusquam sublata differentia naturarum propter unionem, magisque salva proprietate utriusque nature, & in unam personam atque subsistentiam concurrente.

Huic definitioni adde epistolam dogmaticam S. Leonis Papæ ad Flavianum, in qua Incarnationis mysterium egregie exponit, & duas in Christo naturas distinctas & inconfusas esse definit, ac fuse probat: qua quidem in Concilio Chalcedonensi lecta, sic acclamatum est ab omnibus Episcopis sexcentis & triginta: *Hæc Patrum fides, hæc Apostolorum fides; omnes ita credimus, orthodoxi ita credunt. Anathema ei, qui ita non credit. Petrus per Leonem locutus est.*

Constantinopolitanum II. can. 8. dicit: *Si quis ex duabus naturis deitatis & humanitatis, consistens unitatem factam esse, vel unam naturam Dei Verbi incarnatam dices, non sic ea excipit, sicut Patres docuerunt, quod ex divina natura & humana, unitione secundum subsistentiam facta, unus Christus effectus est, sed ex talibus vocibus unam naturam sive substantiam deitatis & carnis Christi introducere conatur; talis anathema sit.*

Constantinopolitanum III. in fidei definitione Verba Concilii Chalcedonensis modo citata usurpat.

Nicænum II. in definitione fidei ait: *duas naturas consistemus ejus, qui incarnatus est.*  
pro.

propter nos ex intemerata Dei genitricis semper Virgine Maria, perfectum cum Deum, & perfectum hominem cognoscentes.

*Prob. 4. Ratione Theologica.* Prima ex Scriptura, Patribus, & Conciliis. Christus est verus ac perfectus Deus; verus ac perfectus homo. Sed talis non esset, nisi haberet duas naturas integras, distinctas, & inconfusas, divinam, scilicet & humanam; nam verus Deus est ille, qui habet naturam divinam, integram & inconfusam; & verus homo est ille, qui habet naturam humanam, integram, distinctam, & inconfusam, ut per se patet. Ergo Christus habet duas naturas integras, distinctas & inconfusas, divinam scilicet & humanam.

Secunda ratio, quia divinitas & humanitas non sunt una, neque per conversionem, aut consumptionem, neque per mixturem, neque per compositionem. Ergo non sunt factæ una natura: nam non potest alius fingi modus, quo fiant una.

*Probo antecedens per partes.* Et I. quidem non sunt una per conversionem unius in aliam, aut quasi unius consumptionem. Nam neque divinitas converti potest in humanitatem, aut illa consumi, alioqui divinitas esset mutabilis & corruptibilis, quod repugnat. Neque humanitas in divinitatem conversa est, aut ab ea consumpta; alioqui di-

vinitas



vinitas passa & mutata fuisset, quod implicat; & Christus non esset verus homo, non esset passus in carne, non esset nobis in omnibus similis absque peccato, non pertulisset peccata nostra in corpore suo super lignum, non esset mortuus, nec verè resurrexisset. quæ omnia Scripturæ & Patribus repugnant.

2. Divinitas & humanitas non sunt una per mixtionem. Nam si hoc esset, ex mixtione divinitatis & humanitatis facta esset tertia quædam natura, diversa ab utrisque: Nam ex omni mixtione resultat natura diversa à miscilibus, sic ex mixtione elementorum fit corpus mixtum diversum ab illis: ac proinde Christus esset tertia quædam natura essentialiter diversa à Deo & homine, & sic Christus nec Deus esset, nec homo. Præterea per talem mixtionem mutaretur divinitas, quod repugnat.

3. Denique divinitas & humanitas in Christo non sunt una per compositionem & unionem, ita ut ex humanitate, & divinitate facta sit una natura per se, sicut ex corpore & anima rationali per compositionem seu unionem fit natura humana. Nam ex duabus naturis completis resultare non potest una tertia natura, ut constat apud omnes Philosophos. Præterea si divinitas & humanitas in Christo non facerent nisi unam naturam completam sicut anima & corpus

corpus in homine, Christus non posset dici simpliciter Deus, & simpliciter homo, sicut homo non potest dici simpliciter corpus, aut simpliciter anima; sed Christus posset tantum dici divinus & humanus, sicut homo dicitur animatus & corporeus.

## §. II.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1. Ex Phil. c. 2. Filius Dei Semetipsum exinanivit.*

*Resp.* Se ipsum quidem exinanivit, non conversione divinitatis in humanitatem, aut utriusque permixtione, sed humanitatis assumptione, formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, ait Apostolus.

*Obj. 2. Eodem modo Joann. c. 1. dicitur Verbum caro factum, quo aqua dicitur vinum facta, c. 2. sed aqua dicitur facta vinum per conversionem. Ergo etiam Verbum caro factum est per conversionem.*

*Resp.* Verbum dicitur caro factum eodem modo quoad formam verborum, quo aqua dicitur vinum facta, sed non eodem modo quoad sensum. Nam si idem esset sensus, sequeretur verbum desisse, sicut desit aqua per suam in vinum conversionem. Itaque eadem forma verborum habere potest diversum sensum pro diversitate

te

te materiae seu rei significatae, ut patet ex illo Apostoli ad Gal. c. 3. ubi dicitur Christus factus maledictum, sensus enim non est Christum conversum esse in maledictionem.

Igitur Verbum caro factum est, non per mutationem sui in carnem, sed per assumptionem humanitatis in unitatem personae Verbi. *Verbum caro factum est, non quod in carnem commutatum fuerit, sed quod carnem pro nobis assumpserit, & homo factus sit,* ait S. Epiphanius, hæres. 77.

*Inst.* Justinus Martyr, apolog. 2. dicit panem in Eucharistia fieri carnem Christi, sicut Verbum caro factum est. At panis fit caro Christi per conversionem. Ergo.

*Resp.* Solum significare vult in Eucharistia esse vere carnem & sanguinem Christi, sicut Verbum vere habet carnem & sanguinem: quod patet ex contextu.

*Obj.* 3. Multi Patres, ut Irenaeus, l. 2. c. 21. Tertulianus, apolog. 12. Augustinus, epist. ad Volusian. &c. Incarnationem vocant mixtionem & mixturam. Ergo facta est naturarum mixtio.

*Resp.* Nego consequ. Nam Patres nomine mixtionis hic intelligunt solum intimam ac substantialem naturarum unionem in persona: constant enim eos admisisse in Christo duas naturas distinctas & incon-  
fusas, & Christum agnovisse verum Deum  
simul

simul & hominem. Hic pro omnibus sufficit S. Augustinus, qui, epist. 3. ad Volusian. sic. ait: *Sicut in unitate persone anima unitur corpori, ut homo sit: ita in unitate persone Deus unitur homini, ut Christus sit. In illa ergo persona mixtura est anima & corporis: in hac persona mixtura est Dei & hominis; si tamen recedat auditor à consuetudine corporum, qua solent duo liquores ita commisceri, ut neuter servet integritatem suam; quamquam & in ipsis corporibus àëri lux incorrupta misceatur.*

*Nota.* Duplex est mistio, una qua duo ita permiscentur, ut utrumque integritatem suam amittat: talis est mistio liquorum. Alteram verò, qua duo ita intimè conjunguntur, ut tamen utrumque suam integritatem servet: talis est mistio corporis humani & animæ rationalis. De hac ultima mitione loquuntur Patres in mysterio Incarnationis. Unde cum S. Cyprianus & aliqui alii Patres dicunt Deum per Incarnationem mistum esse homini, hoc eodem sensu intelligunt, quo in hominis generatione anima dicuntur misceri corpori, in est, intimè ac substantialiter uniri manente utrisque substantia integra.

*Obj. 4.* Julium Papam, in epist. ad Dionysium Corinth.

*Resp.* Epistola illa non est Julii, sed ipsi  
ab



ab Eutichianis falsò adscripta fuit. Similiter expositio fidei, quæ ab Eutichianis falsò S. Gregorio Thaumaturgo tribuitur, & catholicis objicitur, factus est Apollinaris, aut Eutichis, aut alterius cujusdani hæretici.

*Obj. 5.* A Patribus passim comparatur unio divinitatis & humanitatis cum unione animæ rationalis & corporis. Ergo sicut ex unione animæ cum corpore resultat una natura, ita ex unione divinitatis cum humanitate resultat una natura.

*Resp.* Disting. anteced. Comparatur in aliquo, *conc. ant.* comparatur in omnibus *nego ant.* Patres per hanc comparisonem hoc unum intendunt, quòd sicut ex unione animæ cum corpore absque confusione sit unus homo: ita ex unione divinitatis cum humanitate in persona Verbi absque confusione naturarum sit unus Christus, una duarum naturarum persona, quæ est Deus homo; & quòd sicut unio animæ cum corpore sit physica ac substantialis, ita & unio Verbi cum humanitate. Quod patet ex symbolo Athanasiano, ubi dicitur de Christo: *Qui licet sit Deus & homo, non duo tamen, sed unus est Christus. Unus autem non conversione divinitatis in carnem, sed assumptione humanitatis in Deum. Unus omnino, non confusione substantiæ, sed unitate personæ. Nam sicut anima rationalis & caro unus est homo;*

homo: ita Deus & homo unus est Christus.

Porro cum aliqui Patres unionem hypostaticam vocant essentialem, solum volunt esse substantialem, non accidentalem.

Obj. 6. S. Damascenus, in sua dialectica c. ult. ait: Illud scire attinet, hypostaticam unionem unam rerum conjunctarum naturam efficere.

Resp. Billius, cujus est hæc versio, male vertit naturam pro hypostasi; nam in textu Græco legitur *hypostasin*, personam, non *physin*, naturam. Et verò Damascenus eodem capite inferius asserit ex duabus naturis unam tertiam effici non potuisse.

Obj. 7. Aliqui Patres dicunt naturam humanam in Christo esse deificatam.

Resp. Solum volunt eam esse divinitati substantialiter unitam in personalitate verbi, ita ut hic homo Christus sit Deus, ut patet ex eorum doctrina.

Obj. 8. S. Cyrillus Alexandr. unicam in Christo admisit naturam post unionem.

Resp. Nego Nam multis in locis expresse docet duas in Christo naturas distinctas & inconfusas. Præter textum, l. de Incarnatione supra laudatum, hic unus sufficiat ex epist. ad Nestorium scripta, quæ incipit, intelligo, approbata à Concilio Ephesino ubi ait: asserimus Verbum, unita sibi secundum hypostasim carne animata rationali anima,

inex-

inexplicabili incomprehensibilique modo hominem factum . . . & quamvis natura sint diversa vera tamen unione coeuntes, unum nobis Christum & Filium effecerunt: non quod naturarum differentia propter unionem sublata sit; verum quod divinitas & humanitas secreta quadam ineffabilique conjunctione in una persona unum nobis Jesum-Christum & Filium constituerint. Præterea in Commonitorio ad Eulogium dicit Nestorium errare, non dicendo duas naturas, sed earum unionem substantialem negando.

*Inst.* I S. Cyrillus, Epist. I. ad Successum dicit naturam divinam & humanam non nisi cogitatione distingui.

*Resp.* Per tò distingui intelligit dividi ac separari: quod patet ex exemplo animæ & corpus quod affert, quæ realiter à se in vicem non separantur in homine vivo. Præterea, in Epist. ad Joann. Antiocheum, quæ incipit; *larentur Cæli*, rejicit omnem in Christo mixtionem, qua duo ita confunduntur, ut utrumque vel alterutrum suam integritatem amittat: nam ibi sic ait: *In Divinitate & in Humanitate perfectus est* (Christus,) & tanquam in una persona consideratur. Unus enim Dominus est Jesus-Christus; quamvis non ignoretur naturarum differentia, è quibus inenarrabilem istam unitatem factam esse docuimus. Ora verd eorum, qui  
vel

vel concretionem, vel confusionem, vel commixtionem Verbi Dei cum carne, factam esse dicunt, dignetur Sanctitas tua obstruere. Est enim verisimile & ista quosdam de me spargere, quasi talia vel senserimus, vel dixerimus. Ego verò tantum absūm ab eo, ut tale quid sentiam, ut etiam insanire arbitrer eos, qui quovis modo conversionis adumbrationem in Divina Verbi natura contingere posse putant, manet enim illa quod semper est, nec altera est, &c.

*Inst. 2. S. Cyrillus in Epist. 1. ad Successum ait: Post unionem naturas alteram ab altera non dividimus, neque in duos filios unum illum impartibilemque secamus, sed unum asserimus filium, ut & SS. Patres dixerunt, unam naturam Dei Verbi Incarnatam. Ergo unicam in Christo admisit naturam.*

*Resp. Nego conseq. Nam non dicit, unam naturam Verbi Incarnati, sed unam naturam Verbi Incarnatam: quorum Verborum sensus est, naturam divinam Verbi, quæ una est, unitam esse substantialiter humanitati in personalitate Verbi.*

*Itaque per hunc loquendi modum Cyrillus & alii Patres solum intendunt naturam divinam Verbi esse substantialiter unitam humanitati in personalitate Verbi, & per hanc unionem substantialem illas duas naturas coalescere in unam personam, unum Christum, qui simul est Deus & homo.*

*Quod*



Quod patet ex ipso Cyrillo, in suo ad Eulogium commonitorio, ubi ait: licet duas naturas esse dicat (Nestorius) carnis & Verbi Dei differentiam significans, est enim alia Verbi, alia carnis natura; attamen unionem unam nobiscum non conficitur. Nos enim illam adunantes, unum Christum, unum eundem filium, unum Dominum confitemur, & unam propterea Dei naturam Incarnatam dicimus. Hoc etiam constat ex quinto Concilio Generali, eadem verba in hoc sensu interpretante, can. 8. ubi ait: Si quis... Unam naturam Dei Verbi Incarnatam dicens, non sic ea excipit, sicut Patres docuerunt, quod ex divina natura & humana, unitione secundum subsistentiam facta, unus Christus effectus est... Talis Anathema sit.

Alii hunc textum Cyrilli sic explicant, nempe unam naturam unitate suppositi, non naturæ.

Inst. 3. S. Cyrillus, in libro ad Reginas, S. Athanasium citans: Agnoscimus illum Dei filium Deum esse secundum Spiritum Filium autem hominis secundum carnem: non duas naturas, unam adorandam, alteram non adorandam, sed unam naturam Divini Verbi Incarnatam, que simul cum ejus carne una adoratione adoratur: neque duos rursus filios, alterum verum adorandumque, nempe Filium Dei: alterum ex Maria hominem non adorandum

(Latria,) sed per gratiam perinde ac ceteri homines in filium coaptatum.

Resp. Solum vult cum S. Anathasio se non agnoscere in Christo duas naturas accidentaliter tantum unitas, & subsistentes in duabus personis, quarum proinde una adoretur cultu Latriæ, altera non sic adoranda; sed agnoscere naturam divinam Verbi, quæ una est, unitam substantialiter humanitati in personalitate Verbi quæ simul cum ejus humanitate una adoratione adoratur, cum utraque natura in eadem persona Divina subsistat. Igitur Athanasius & Cyrillus Alexandrinus in loco objecto non negant duas naturas simpliciter & absolute, sed duas naturas subsistentes in duobus suppositis, quarum una adoretur Latria, altera non; voluntque Verbum cum humanitate sua una eademque adoratione Latriæ adorandum esse, cum Verbum cum sua humanitate sit una persona, unus Christus, unus Dominus, non duo Christi, duo Domini. Quod patet ex his verbis: *Sed unam naturam divini Verbi Incarnatam, quæ simul cum ejus carne una adoratione adoratur. Ubi præter unam naturam Verbi, admittit aliam distinctam, nempe humanitatem.*

Obj. 9. Si duæ essent in Christo naturæ, essent quoque duo Christi. Falsum consequ. ergo. Neg. seq. maj. probabis. Ideo

in

in Trinitate unus est Deus, quamvis sint tres Personæ, quia est unica natura. Ergo à contrario si duæ sint in Christo naturæ, duo sunt Christi.

*Resp.* Nego conseq. Quia concreta substantiva non multiplicantur, nisi multiplicentur simul natura & suppositum. Unde Deus in Trinitate non multiplicatur, quia natura divina multiplicatur, sed est una & eadem in tribus Personis: Christus verò non multiplicatur, quia non multiplicatur suppositum seu persona.

§. III.

Dico 2. Natura humana Christi nullo unquam instanti reali temporis extitit sine unionem cum Verbo. Est de fide contra Eutychem asserentem duas ante unionem fuisse naturas, post unionem verò unicam. Qui modus loquendi supponit illas naturas aliquandiu extitisse à se invicem separatas.

Constat ex dictis. Nam alioqui B. Virgo non concepisset Deum, non esset verè Mater Dei: nam enim genuisset naturam personæ divinæ unitam; item in Christo fuissent aliquando duæ personæ, duo filii, Christus fuisset aliquando putus homo. Quæ omnia adverfantur Scri-

pturæ, Patribus & Conciliis. Quare hanc Eutychis propositionem S. Leo, Epist. ad Flavian. vocat absurdam, perversam, blasphemam: *cum tam impiè, inquit, duarum naturarum ante Incarnationem Unigenitus Dei Filius fuisse dicatur, quàm nefariè, postquam Verbum caro factum est, natura in eo singularis asseritur?*

Unde cum aliqui Catholici dicunt duas naturas ante unionem, loquuntur de prioritatem rationis, non temporis, quatenus scilicet natura humana prius concipitur in suo esse constituta quàm uniatur, quamvis eodem instanti temporis fuerit in suo esse constituta & verbo unita.

## ARTICULUS IX.

*Utrum Christus habuerit corpus passibile  
& corruptibile?*

### §. I.

**N**Ota. Secta quædam Eutychianorum, duce Juliano Halicarnensi, præter unitatem naturæ in Christo, aliam Hæresim de incorruptibilitate, seu inalterabilitate & impassibilitate carnis Christi invexit. Unde illi Hæretici incorrupticolæ dicti sunt. Hi docebant corpus Christi statim atque formatum fuit in utero B. Virginis, fuisse



iste incorruptibile, & incapax omnis mutationis & alterationis, sic ut nequidem fuerit obnoxium passionibus naturalibus innocentibus, puta doloribus, siti fami, &c. Quare Phantasiastæ etiam dicebantur, non quod Phantasticum duntaxat corpus Christo affingerent, sed quod naturales in Christo affectiones apparentes duntaxat, non veras, esse docerent.

In hanc Hæresim Justinianus Imperator ex sua immoderata circa res Fidei curiositate, & ab uxore sua Eutychiana deceptus, impegit, licet Eutychianam Hæresim damnaret, voluitque ut Episcopi omnes hanc doctrinam approbarent. Sed impio Imperatoris edicto fortiter restiterunt omnes Patriarchæ, multique Episcopi in conciliis & scriptis suis, imprimis S. Eutiquius Constantinopolitanus Patriarcha hanc ob causam in exilium missus. Cumque Justinianus pœnam exilii in omnes Episcopos Catholicos suo errori adversantes decreturus esset, repentina morte sublatus est.

Dico Christus ante mortem suam habuit corpus passibile, fuitque verè doloribus obnoxium tum quoad corpus, tum quoad animam. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Isai. c. 53. Christum vocat *virum dolorum* & *scientem infirmitatem* & v. 4. de eo dicit: *Verè langues*

res nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit: & nos putavimus eum quasi Leprosum, & percussum à Deo & humiliatum. Ipse autem vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra. 1. Petri, cap. 4. Christo igitur passo in carne, & vos eadem cogitatione armamini. Luc. c. 22. oportuit Christum pati. Matth. cap. 4. esuriit. Joann. 4. fatigatus ex itinere, sedebat sic supra fontem. Joann. 11. infremuit Spiritu & turbavit se ipsum... Et lacrymatus est. Marci 14. cœpit pavere & tedere. Et ait illis: *cristis est anima mea usque ad mortem.*

2. Ex Symbolis Fidei, & ex Patribus Christus vere passus est. Ergo fuit doloribus obnoxius, & habuit corpus corruptibile seu alterationis capax: nam caro non est occasio doloris nisi ratione alterationis quæ in ea fit: ac proinde caro Christi fuit capax alterationis, & consequentur corruptionis, cum alteratio sit principium corruptionis.

3. Ex Conciliis & Patribus Christus ut homo fuit consubstantialis Patri & nobis, fuit similis nobis in omnibus, & omnes infirmitates nostras suscepit, exceptis peccato, concupiscentia mala, & ignorantia. Idque docet Apostolus, Hebr. 4. *Non enim, inquit, habemus Pontificem, qui non possit compati infirmitatibus nostris: tentatum autem*

Autem per omnia pro similitudine absque peccato Et c. 2. debuit per omnia fratribus similari, ut misericors fieret, & fidelis Pontifex ad Deum, ut re propitiaret delicta populi. In eo enim, in quo passus est ipse & tentatus, potens est & eis, qui tentantur auxiliari.

4. Ex Patribus. Pro omnibus sit Tertullianus, lib. 3. adversus Marcionem, c. 8. ubi ait: sic (in sententia Marcionis) nec passiones Christi ejus fidem merebantur: nihil enim passus est, qui non verè est passus. Verè autem pati Phantasma non potuit. Eversum est igitur totum Dei opus; totum Christiani nominis & pondus & fructus, mors Christi negatur.

Ratio est, quia conveniens fuit & utile ad redemptionem hominum, & ad exemplum patientiæ, ac fortitudinis, quæ ad salutem necessaria est, ut Christus verè dolores sensibiles experiretur. Imò hoc fuit necessarium ad redemptionem nostram ex decreto divino.

## §. II.

*Solvuntur objectiones.*

Obj. 1. Illud, 1. Psal. 15. Non dabis Sanctum tuum videre corruptionem.

Resp. Sensus est corpus Christi re ipsa immune fuisse à putredine post ejui mortem

tem etiam ante Resurrectionem. Sed nihilominus fuit ante mortem Christi passibile & alterabile, atque in hoc sensu corruptibile: non tamen fuit putredini obnoxium.

*Obj. 2.* Passibilitas orta est à peccato. Ergo Christus, qui ab omni peccato immunis est, non fuit passibilis.

*Resp.* Passibilitas seu necessitas patiendi orta est quidem à peccato Adami, sed in nobis, non in Christo. Christus autem doloribus & infirmitatibus humanis obnoxius fuit tum ex voluntate propria, tum etiam ex naturali carnis conditione, quam nostræ in omnibus absque peccato & concupiscentia similem assumpsit. Nam Christus eam humanitatem assumere voluit, quam redempturus erat in aliis individuis humanæ speciei, in qua & per quam redemptionis humanæ opus perficere posset. Hæc autem humanitas ex naturæ suæ conditione doloribus ac infirmitatibus obnoxia est.

*Inst.* Dolores ac infirmitates sunt effectus ac pœnæ peccati. Ergo Christus iis non fuit obnoxius.

*Resp.* Nego conseq. Nam dolores & infirmitates humanæ fuerunt in Christo effectus ac pœnæ peccatorum hominum, pro quibus se vadem ac sponsores dedit.

*Obj. 3.* Debet esse discrimen inter passionem



siones ac infirmitates nostras, & passiones Christi. Ergo hæ in Christo debuerunt esse tantum apparentes.

*Resp.* Nego consequ. Nam multiplex fuit aliud discrimen inter infirmitates nostras & infirmitates Christi. 1. Enim ex necessitate ineluctabili infirmitates patimur, Christus verò carnem passibilem liberè voluit assumere. 2. Infirmitates & passiones sunt in nobis poenæ peccati proprii, in Christo verò fuerunt effectus ejus in nos amoris, quo voluit eas propter nostram salutem pati. 3. Humanæ affectiones in nobis sæpius inde liberatæ sunt & inordinatæ: in Christo omnes affectiones deliberatæ & ordinatæ erant, atque ab ejus voluntate semper rectissima excitabantur & regebantur.

*Obj.* 4. Si Christus habuit dolorem, tristitiam, timorem, vera, vel ista fuerunt sensibilia seu in appetitu sensitivo, vel in voluntate. Neutrum dici potest. Ergo.

*Resp.* Nego min. Et dico utrumque. Itaque 1. fuit in Christo dolor sensibilis, qui est actus appetitus sensitivi aversantis læsionem corporis sensu tactus perceptam. *Ad veritatem doloris sensibilis* (inquit S. Thomas, 3. p. q. 15. a. 5.) *requiritur læsio corporis, & sensus læsionis.* Corpus autem Christi lædi poterat, quia erat passibile & mortale. Nec defuit ei sensus læsionis: cum anima Christi perfecte haberet

beret omnes potentias naturales. Unde nulli dubium debet esse, quin in Christo fuerit verus dolor. 2. Fuit tristitia sensibilis, quæ est actus appetitus sensitivi averfantis malum aliquod imaginatione apprehensum ut præsens: ad quam proinde sufficit malum aliquod tanquam objectum, & illius mali ut præsentis apprehensio per imaginationem; quibus positus naturali necessitate sequitur in appetitu sensitivo tristitia sensibilis. 3. Fuit timor sensibilis, qui est actus appetitus sensitivi averfantis malum aliquod per imaginationem apprehensum ut futurum. 4. Fuerunt in Christo dolor, & tristitia, & timor appetitus rationalis seu voluntatis, qui sunt actus ex prævia cognitione intellectuali, juxta illud Christi: *tristis est anima mea usque ad mortem*. Tum quia fuerunt in Christo dolor & tristitia sensibilia, ex quibus naturali necessitate sequuntur dolor & tristitia in voluntate, nisi impediuntur: Christus autem noluit illa impedire, cum illa ad perfectiorem satisfactionem, patientiam ac fortitudinem conferrent. Tum quia Christus verè doluit & tristatus est de peccatis hominū propter motiva, quæ non cadunt sub sensum, sed solum sub ratione, puta propter offensam Dei.

*Inst.* 1. Visio beatifica excludebat omnem dolorem sensibilem.

*Resp.* Nego Nam (ut ait S. Thomas  
ibid,

**Ibid.** ad 3. ) *Virtute Divinitatis Christi, dispensative sic beatitudo in anima continebatur, quod non derivabat ad corpus, ut ejus passibilitas & mortalitas tolleretur. Et eadem ratione delectatio contemplationis sic retinebatur in mente, quod non derivabatur ad vires sensibiles, ut per hoc dolor sensibilis excluderetur.*

**Inst. 2.** Christus fuit comprehensor, ergo fuit incapax doloris.

**Resp.** Fuit quidem comprehensor, nam, perfecte videbat Deum, eoque fruebatur: sed simul fuit viator: nam cum esset quoad corpus & animam passibilis, sibi merendo impassibilitatem, tendebat ad plenam ac integram beatitudinem.

**Inst. 3.** Anima Christi habebat essentialem beatitudinem, nam Deo perfecte fruebatur: ergo non erat obnoxia doloribus:

**Resp.** Nego consequ. Nam hoc non implicat, quamvis à nobis vix intelligi possit. Igitur per miraculum Deus impedivit, ne animæ Christi felicitas in potentias inferiores & corpus efflueret.

**Obj. 5.** S. D'onysius Alexandrinus, in Epist. contra Paulum Samosatenum conscripta docet Christum tristatum fuisse metaphorice tantum, nempe sicut de Spiritu Sancto, Ephes. c. 4. dicitur: *Nolite contristare Spiritum-Sanctum Dei.*

**Resp.**

*Resp.* Loquitur de Christo ut Deo, non ut homine. Nam Samosatenus negabat Christum esse Deum ex eo quod tristatus esset. Respondet Dionysius Christum ut Deum fuisse tristatum sicut Spiritus-Sanctus dicitur contristatus.

*Inst.* Idem Dionysius, ibidem docet sanguinem Christi non esse corruptibilem.

*Resp.* Intelligit non esse putredini obnoxium, vel potius hoc intelligit de sanguine Christi post resurrectionem contra Paulum Samosatenum, qui docebat sanguinem Christi in eo statu in quo nunc est, atque etiam in Eucharistia esse corruptibilem.

*Obj.* 6. Aliqui Patres videntur sentire carnem Christi fuisse incorruptibilem.

*Resp.* Solum volunt eam fuisse immunem à corruptione quæ ex peccato sequitur, & à putredine: non verò à passione & dolore.

*Obj.* 7. Clemens Alexandrinus, lib. 6. Stromatum ait de Christo: *Ipse autem passionis erat expertus; ut quem nullus subiret motus affectionis, neque voluptas, nec dolor.*

*Resp.* Hic accuratè locutus non est. Sed intelligi debet de passione, & affectionis motibus indeliberatis, vel inordinatis.

*Obj.* 8. S. Cyrillus Alexand. l. 9. de adoratione in Spiritu & veritate ait:

*Incor-*



*Incorruptibile namque est Christi corpus, & Divinam in se ipso naturam habet.*

*Resp.* Per incorruptibile ibi intelligit immune à putredine, vel à resolutione in prima elementa, non vero incapax læsionis., passionis & doloris, nam sæpe docet Christum vere esuvisse, & passum esse dolores. Igitur ibi solum vult, Christi corpus hoc ipso, quod fuit Verbo unitum in perpetuum, non potuisse desinere esse per putredinem, vel resolutionem. in prima elementa.

*Obj.* 9. S. Maximus Homil. 1. de Jejunio, & S. Augustinus, Tract. 49. in Joann. docent Christum ex sola voluntate passum esse. Ergo non passus est etiam ex conditione suæ carnis passibilis.

*Resp.* Illi Patres solum volunt Christum non ineluctabili necessitate, doloribus & infirmitatibus subjectum fuisse, sed necessitate quam sibi sponte ac libere imposuit, dum naturam humanam passibilem & doloribus obnoxiam sponte ac liberè assumpsit, & in ea liberè pati voluit ad redimendos homines.

*Obj.* 10. S. Hilarius, l. 10. de Trinitate docet Christum non habuisse doloris sensum: in quo (Christo) inquit, *quavis aut ictus incideret, aut vulnus descenderet . . . Afferrent quidem hac impetum passionis,*

onis, non tamen dolorem passionis inferrent. Idque explicat exemplis aquæ, ignis, aeris, quæ si verberentur, perforentur, aut dividantur, non sentiunt.

Resp. 1. Aliqui putant Hilarium re vera ibi hunc docuisse errorem, sed postea retractasse; nam catholicam veritatem clarè tradit, in commentario super Psalmos, sic enim, in Psal. 53. de Christo ait: *Esurivit, sitivit, dormivit, lassatus fuit, mæstus fuit, & flevit, & passus & mortuus est.*

Resp. 2. S. Doctor rectè potest secum conciliari. Nam ibi agit contra Arianos asserentes Divinitatem in Christo doloribus cæterisque infirmitatibus subjectam fuisse, ideoque Christum etiam ut Verbum inferiorem esse Patri. *Volunt* (inquit, eodem l. 10. de Trinit. n. 9.) plerique eorum (Arianorum) non in natura eum impassibilis Dei fuisse: ut qui timuit, & doluit, non fuerit vel in ea potestatis securitate quæ non timet, vel in ea Spiritus incorruptione quæ non dolet: sed inferioris à Deo Patre natura, & humana passionis trepidaverit metu, & ad corporalis pœna congemuert atrocitatem. Quare doloris sensum & passiones excludit à Christo quatenus Deus est, non quatenus homo est & solum vult ex veris passionibus humanitatis Christi non commotam nec doloris sensu affectam fuisse Divinitatem, perinde

perinde ac si Telum aliquod aquam perforet, aut ignem compungat, aut aera verberet.

Dices. S. Hilarius in eodem libro agit etiam de corpore Christi.

Resp. Solùm vult Christum ut hominem non passum fuisse dolorem qualem nos patimur, qui nempe à peccato est, indeliberatus, impotens, ineluctabilis, & qui mentem perturbat. Unde à Christi humanitate solùm defectus & imperfectiones excludit, quæ nostris doloribus ac infirmitatibus annexæ sunt.

Quæres 1. Utrum Christus assumpserit omnes defectus corporis?

Resp. 1. Christus assumpsit omnes defectus & infirmitates corporis communes toti naturæ humanæ, quæ ipsum non decebant, cujusmodi sunt passibilitas, mortalitas, fatigatio, sitis, fames. Patet ex dictis, & ex Apostolo, Hebr. c. 4. asserente Christum fuisse tentatum per omnia pro similitudine absque peccato. Has rationes affert S. Thomas, 3. p. qu. 14. a. 1. nempe ad satis faciendum pro peccatis nostris, ad probandum se esse verum hominem, & ad præbenda patientiæ exempla.

Resp. 2. Christus non assumpsit defectus speciales corporis, quæ ex singulari causarum secundarum dispositione nascuntur, quales sunt morbi & deformitas.

Ratio

Ratio est ex S. Thoma, a. 4. Quia ejusmodi defectus oriuntur communiter vel ex culpa hominis, puta intemperantia, vel ex defectu virtutis formatricis, Christus autem ex nulla culpa defectum aliquem contrahere potuit, & corpus ejus formatum est ex virtute Spiritus Sancti, quæ deficere non potest. Præterea non decebat Christum assumere defectus, qui vel ex aliqua culpa actuali hominum, vel ex virtutis formativæ defectu oriuntur. Quare S. Chrysostomus, Homil. 28. in Matth. ait de Christo: *Ut in faciendis signis erat mirabilis, sic visu gratosus traditur fuisse.*

*Quæres 2. Utrum in Christo fuerit concupiscentia?*

*Resp. 1.* Fomes peccati, seu concupiscentia mala, sive actualis, sive habitualis non fuit in appetitu sensitivo Christi.

*Prob. 1. pars.* Nam concupiscentia actualis mala in appetitu sensitivo est actualis motio appetitus sensitivi ad sensibile turpe & illicitum, rationem præveniens, & ad peccatum inclinans. At talis motio non fuit in Christo; cum sit per se indecens, & rationi repugnet, nec utilis sit ad redemptionis humanæ opus, sed potius illi per se adversetur. Ergo concupiscentia actualis mala non fuit in Christo.

*Prob. 2. pars.* Quia concupiscentia mala ha-



la habitualis, quæ est potentia permanens, expedita ad excitandas motiones circa sensibilia turpia & illicita, rationem prævenientes, & ad peccatum incitantes, repugnat perfectissimæ Sanctitati Christi, cujus appetitus sensitivus perfectissimè subdebatur rationi.

*Resp. 2.* Non fuit concupiscentia mala actualis neque habitualis in intellectu & voluntate Christi. Nam propter rationes allatas, neque intellectus Christi pronus fuit ad actus indeliberatos erroris ac deceptionis: neque ejus voluntas prona fuit ad motiones indeliberatas odii, invidiæ, superbix, sicut est in hominibus originali peccato inquinatis.

*Resp. 3.* Christus habuit concupiscentiam sumptam pro appetitu sensitivo sed recto, qui est vis appetendi vel aversandi sensibilia secundum rectam rationem. Nam est facultas humana, quæ Christum minimè decebat.

Nullus tamen fuit in Christo actus indeliberatus, & rationem præveniens, ut constat ex Patribus. Unde illud Joann. cap. 11. *turbavit se ipsum.* Quo significatur omnem Christi motionem ab illo in se liberè ac sponte excitatam fuisse.

*Quæres 3.* Utrum fuerint in Christo passionēs.

G

*Nota.*

*Nota.* Passiones sunt actus animæ appetitivæ ex prævia apprehensione imaginationis: sive sunt actus animæ ex prævia cōmotione ac passione in corpore facta. Et anima, quatenus tales actus elicere potest, dicitur appetitus sensitivus.

*Resp.* Fuerunt in Christo passiones, sed rectæ, moderatæ, & nunquam rationem prævenientes. Ita S. Thomas 3. p. q. 15. a. 4. his verbis: *Propriissimè dicuntur passiones anima affectiones appetitus sensitivi; quæ in Christo fuerunt sicut & cetera quæ ad naturam hominis pertinent. Unde Augustinus dicit, in 14. de civit. Dei: ipse Dominus in forma servi vitam agere dignatus humanam, adhibuit eas, ubi adhibendas, esse iudicavit: neque enim in quo verū erat hominis corpus & verus hominis animus falsus erat humanus affectus. Sciendū tamen est, quod huiusmodi passiones aliter fuerunt in Christo quam in nobis, quantum ad tria. Primò quidem quantum ad objectum: quia in nobis plerumque huiusmodi passiones feruntur ad illicita, quod in Christo non fuit. Secundo quantum ad principium: quia huiusmodi passiones frequenter in nobis præveniunt iudicium rationis: sed in Christo omnes motus sensitivi appetitus oriebantur secundum dispositionem rationis. Tertio quantum ad effectum: quia in nobis quandoque huiusmodi motus non sistunt in appetitu sensitivo, sed trahunt rationem: quod in Christo non fuit.*

fuit; quia motus naturaliter humanae carni convenientes, sic in ejus dispositione in appetitu sensitivo manebant, quod ratio ex his nullo modo impediatur facere quae conveniebant. Hinc passionēs Christi dicuntur propassiones.

## ARTICULUS X.

*Utrum in Christo fuerint duae voluntates  
& volitiones.*

## §. I.

*Notanda.*

I. **S**olam voluntatem Divinam in Christo admittebant Apollinaristae, docentes in eo Verbum fuisse pro anima rationali: solam humanam Nestoriani, asserentes Christum esse purum hominem. Unam quoque voluntatem Christo tribuebant Eutichiani, unicam in eo agnoscentes naturam. Sed praeter illos septimo saeculo imperante Heraclio, exorti sunt novi Haeretici, qui licet in Christo duas naturas saltem verbo tenus profiterentur, unicam in eo voluntatem admittebant, unde dicti sunt Monothelitae. Horum Haeticorum duces primarii fuerunt Sergius Constantinopolitanus, Cyrus Patriarcha Alexandrinus, Macharius Patriarcha Antiochenus, Pyrrhus & Paulus Sergii successor.

res in Sede Constantinopolitana, Theodorus Pharanitanus: sectæ verò author fuit Athanasius Jacobitarum Patriarcha.

II. Mortuo Honorio summo Pontifice, anno sequenti nempe 630. Ecthesim seu fidei expositionem à Sergio factam promulgavit Heraclius Imperator, in qua prohibebatur, ne quis unam vel duas diceret operationes in Divina Domini Incarnatione, & assereretur unicam in Christo esse voluntatem, nempe Divinam, ut patet ex his verbis: *Unde Sanctos Patres in omnibus & in hoc sequentes, unam voluntatem Domini nostri Jesu Christi verissimi Dei confirmemur, utpote in nullo tempore animati intellectualiter ejus corporis separatim, & ex proprio impetu contrariè motui uniti ei Dei Verbi secundum Hypostasim naturalem ejus producere motionem, sed quando & qualem & quantam ipse Deus Verbum voluerat.*

III. Heraclii Ecthesim constanter repudiavit & damnavit Severinus, Honorii successor, ut testatur Martinus I. in fine Secretarii tertii Concilii Lateranensis, & eodem anno exeunte mortuus est. Ei successit Joannes IV. qui in Concilio Romano Ecthesim & Monothelitarum hæresim damnavit, & Apologeticam pro Honorio ad Constantinum Heraclii filium scripsit Epistolam. Joanni IV. defuncto sufficitur  
Theo.



Theodorus, qui omnem curam & operam posuit, in abolenda Heraclii Ecthesi & Monothelitarum Hæresi, atque Pyrrhum & Paulum depositionis & excommunicationis sententia multavit. Ejus successor Martinus I. Monothelismi Hæresim cum ejus præcipuis defensoribus, & Heraclii seu Sergii Ecthesim, atque Constantis Typum, quo dissensiones & altercationes impediendi causa seu prætextu prohibebatur, ne deinceps una aut duæ voluntates, una aut duæ operationes dicerentur, in Concilio Romæ coacto damnavit. Quam ob causam Martinus multa perpeffus, in exilio Martyrium gloriosè consummavit. Denique sub Agathone Papa convocata est sexta Synodus Generalis Constantinopoli, præfidentibus ejus Legatis, quæ Monothelismi Hæresim jam proscriptam damnavit, & à Leone II. confirmata fuit. Huic Hæresi fortiter etiam obstiterunt imperitis S. Sophronius Monachus, postea Patriarcha Jerosolymitanus, & S. Maximus Abbas & postea Martyr.

IV. Controversia est de sensu, quo Monothelitæ unicam in Christo voluntatem admiserint, an scilicet unicam facultatem volendi, an verò unicam actum volendi intellexerint. Nam Hæretici illi errorem suum non semper eodem modo defende-

runt, & fortasse non omnes in eodem sensu intellèxerunt: verum saltem plerique in eo errorem suum posuisse videntur, quod unicam voluntatem eamque Divinam in Christo admitterent, per voluntatem intelligentes volitionem seu actum voluntatis; volebantque solam Divinitatem in Christo agere & determinare, humanitatem vero esse quoddam passivum instrumentum. Operatur quippe Deitas per corpus.... Ut sit carnis quidem passio, Dei autem operatio, ait Sergius, in sua ad Honorium Epistola, quæ lecta fuit in sexta Synodo, actione 12. oportet igitur, inquit Theodorus Pharanitanus, in libro ad Sergium scripto, ita sapere & dicere nos omnia quæ in Incarnatione Salvatoris Christi dicuntur esse, unam operationem esse, huius autem Opificem & Creatorem, Deum Verbum: organum vero humanitatem consistere. Ergo quæque velut de Deo aut humane de ipso dicuntur, omnia una operatio est, Verbi Divinitas.

Igitur Monothelitæ non negarunt facultatem humanam volendi, seu appetitum rationalem, sed tantum actum volendi humanum, & propriam determinationem voluntatis; repudiabantque solum operationem, quæ esset ex propria determinatione voluntatis humanæ. Nempe volebant solam voluntatem Divinam Verbi per se immediate

mediatè determinare voluntatem humanam, & cæteras humanitatis facultates, eas applicando ad agendum; hancque applicationem ac determinationem factam à Verbo vocabant simpliciter operationem, quæ cum sit ejusdem rationis, dicebant unicam esse in Christo operationem: humanitatis verò actiones, quæ conſequebantur ex illa determinatione, vocabant operata ſeu paſſiones, eo quòd voluntas humana in illis haberet ſe ut paſſivè; & complexum ex applicatione ſeu determinatione Verbi & actione humanitatis appellabant operationem Dei virilem ſeu Theandricam.

Verùm quocumque ſenſu errorem ſuum intellexerint Monotheliſæ, certum eſt fidem catholicam negare unicam in Chriſto facultatem volendi, & unicam operationem ſeu volitionem, admittereque duas facultates volendi, & duas volitiones liberas ac proprias determinaciones, Divinitatis ſcilicet & humanitatis.

§. II

Dico 1. In Chriſto fuerunt duæ volitiones, divina & humana. Sive præter actum volendi Divinum fuit etiam actus volendi humanus. Eſt de fide.

*Prob.*

*Prob. 1. Ex Scriptura Joann. c. 5. Non quero voluntatem meam, sed voluntatem ejus, qui misit me. Matth. c. 26. Pater mi, si possibile est, transeat à me Calix iste: verumtamen non sicut ego volo, sed sicut tu. Et Luc. 22. non mea voluntas: sed tua fiat. Quibus locis aperte significatur in Christo actus volendi humanus, distinctus à volitione Divina Patris, quæ est eadem ac Verbi. Ergo in Christo fuit actus volendi humanus, & actus volendi divinus.*

*Prob. 2. Ex Patribus, quorum textus in Conc. Romano sub Martino I. & in Epistola Agathonis Papæ à Concilio sexto approbati referuntur. Pro omnibus sint S. Athanasius, in sermone contra Apollinarium, in quo ad hæc Christi verba (Pater si possibile est, transeat, &c.) sic ait: duas voluntates hic ostendit, tam humanam, quod est carnis, quam Divinam, quod est Divinitatis. Humana quidem propter infirmitatem carnis recusat passionem: Divina autem ejus est promptissima. S. Ambrosius, serm. 2. ad Gratianum, ubi de Christo ait: suscepit ergo voluntatem meam, suscepit tristitiam meam S. Augustinus, l. 2. contra Maximum, c. 20. in hoc, quod ait (Christus) non quod ego volo: aliud se ostendit voluisse quam Pater: quod nisi humano corde non potuisset, cum infirmitatem nostram in suam, non in Divinum, sed humanum*



manum transfigureret affectum. Homine quippe non assumpto, nullo modo Patri diceret unicum Verbum, non quod ego volo. Nunquam enim posset immutabilis illa natura quidquam aliud velle quam Pater.

Prob. 3. Ex Conciliis, videlicet Chalcedonensi, actione 5. definiente in Christo duas esse naturas inconfuse, salva proprietate utriusque natura; ex Concilio Lateranensi sub Martino I. multis Canonibus; & ex Concilio sexto Generali act. 18. in definitione fidei, ubi ait: duas naturales voluntates in eo, & duas naturales operationes indivise, inconvertibiliter, inseparabiliter, inconfuse secundum Sanctorum Patrum doctrinam adequè predicamus, & duas naturales voluntates, non contrarias, absit, juxta quod impii asseruerunt Heretici, sed sequentem ejus humanam voluntatem, & non resistentem, vel reluctantem, sed potius & subjunctam Divine ejus atque omnipotenti voluntati.

Prob. 4. Ratione Theologica. Ex Scriptura, Patribus, & Conciliis Christus est perfectus Deus, & perfectus homo, habet duas naturas integras ac distinctas, divinam & humanam, & utriusque naturæ perfectiones ac proprietates. Atqui facultas volendi humana est perfectio naturæ humanæ & quidem essentialis, & actus volendi humanus est proprietas naturalis

turalis humanitatis. Idem dic de Divina. Ergo Christus habet facultatem volendi humanam, & actum volendi humanum sicut facultatem volendi divinam, & actum volendi divinum.

Præterea fide constat Christum meruisse, & satisfecisse pro peccatis nostris. Atqui actus Christi non potuerunt esse meritorii & satisfactorii, nisi essent producti à voluntate humana libera: nam divina voluntas non potest per suos actus mereri proprie & satisfacere, hoc enim inferioris naturæ est. Ergo.

Dico 2. In Christo fuerunt duæ facultates volendi, nempe præter facultatem volendi divinam, fuit etiam facultas volendi humana.

Est de fide, & sequitur evidenter ex prima assertionem. Nam actus volendi humanus seu volitio humana est essentialiter à facultate volendi humana, & volitio divina est essentialiter à facultate volendi divina. Ergo si in Christo duæ sunt volitiones, divina & humana, sunt quoque in eo duæ facultates volendi divina & humana. Præterea hoc utrumque expresse definiit Synodus sexta generalis, act. 18. cit. adhuc tamen prob. nam ex Scriptura & Patribus Christus est perfectus homo; & ex Patrum consensu Verbum

bum assumpsit omnes perfectiones naturales humanitatis. Facultas autem volendi est humanitatis perfectio naturalis. De divina facultate volendi consentiunt Hæretici.

Item ex Scriptura, Patribus, & Conciliis Verbum assumpsit animam rationalem humanam. Sed anima rationalis est essentialiter volitiva sicut intellectiva. Ergo. Denique ex Apostolo, Patribus, & Conciliis, Christus nobis per omnia similis fuit, exceptis: peccato, concupiscentia mala, & ignorantia. Ergo habet facultatem volendi humanam.

### §. III.

#### *Solvuntur Objectiones.*

Obj. 1. S. Dionysius vulgo Areopagita, l. de Divinis nominibus dicit, *unam esse in Christo Dei virilem actionem*. Et Epist. 4. ad Cajum ait: *Deo viro factō, novam quamdam Theandricam, seu Dei virilem operationem expressit (Christus) in vita.*

Resp. 1. Textus ab Hæreticis Monothelitis corruptus fuit, & Dionysius scripsit *novam*, non verò *unam Dei virilem actionem*, ut docent Concilia Lateranense sub Martino I. & sextum generale.

*Resp.*

*Resp. 2.* Cum S. Maximo una Theandrica seu Dei virilis actio dici potuit à S. Dionysio, non in sensu Monothelitarum, sed eò quòd actio humanitatis esset à Verbo denominative ut supposito. Nam omnis actio humanitatis & volitio humana est ab humanitate ut à principio productivo ac determinativo, & à Verbo ut à principio denominante; actiones enim sunt suppositorum. Brevius. Actio Christi dicitur una propter unitatem suppositi agentis in duabus naturis, Dei virilis verò seu Theandrica, quia est Dei hominis.

Porro. Si qui dixerint unam in Christo voluntatem divinam, nil aliud intelligunt, nisi quod omnis actio Christi esset conformis voluntati divinæ, ita ut volitio humanitatis esset moraliter, non physice, una & eadem cum voluntate divina. Nam Patres omnes duas agnoscunt in Christo voluntates & volitiones.

*Obj. 2.* S. Anathasius, l. de salutari Adventu Christi ait, Christum fuisse sine carnalibus voluntatibus & cogitationibus humanis, quia solius divinitatis voluntas in eo fuit.

*Resp.* Hic locus truncatus fuit, ut observatum fuit in sexta Synodo generali, actione 8. & S. Doctor ibi, non volitiones simpliciter humanas, sed solum voluntates



luntates carnales, & cogitationes humanas pravas à Christo excludit. Cum autem ait voluntatem Christi solius fuisse Divinitatis, intelligit solum quantum ad regimen ac directionem: Christi enim Divinitas Verbo identificata tanquam domina omnes humanitatis actiones specialiter regabat ac moderabatur.

Obj. 3. S. Gregorius Nyssenus contra Eunomium dicit, Divinitatem per corpus, quod induit, hominum omnium re-vera salutem operari, ut propria sit carnis perpeffio, Dei autem operatio.

Resp. Per carnis perpeffionem intelligitur etiam poenarum acceptatio libera, quæ est actio voluntatis humanæ. Et sensus hujus loci est, Dei operationem in humanæ redemptionis negotio primas tenere, & humanitatis actiones regere.

Obj. 4. S. Cyrillus Alexandrinus, lib. 4. in Joann. ait: Cum Principis Synagoga filiam suscitavit, dicens, filia surge, apprehendit manum ejus, ut scriptum est. Eam nempe omnipotenti suo jussu ut Deus, & rursus tactu sanctæ carnis vivificando, unam & cognatam per ambas naturas ostendit operationem.

Resp. S. Cyrillus puellæ suscitationem vocat & unam cognatam operationem, unitate scilicet supositi seu personæ operantis in duabus naturis & per duas naturas  
invicem

invicem substantialiter unitas in personarum  
 litate Verbi, ita ut illarum ambarum naturarum pro-  
 ducant & determinent actiones sibi pro-  
 prias. Sic in hac suscitatione puellarum na-  
 tura Divina agebat per suam omnipoten-  
 tiam, & humanitas per contactum ab hu-  
 mana sua voluntate imperatum.

*Obj. 5.* Ex SS. Athanasio & Cyrillo  
 Verbum utebatur humanitate ut instru-  
 mento & organo. At instrumentum non  
 habet operationem propriam & distinctam  
 ab operatione causae principalis. Ergo.

*Resp.* Disting. maj. Verbum utebatur  
 humanitate ut instrumento activo ac libe-  
 ro, quod esset suarum propriarum operati-  
 onum principium productivum & deter-  
 minativum, *conc. maj.* ut instrumento ina-  
 nimi, & quod non esset suarum operati-  
 onum principium determinativum ac pro-  
 ductivum, *neg. maj.* & *distincta similiter mi-  
 nore nego consequ.* Patres solum volunt Ver-  
 bum usum fuisse sua humanitate ad hu-  
 manarum redemptionis opus perficiendum:  
 ad quod necessarii fuerunt actus meritorii  
 & satisfactorii humanitatis, qui proinde ab  
 illa libere elicerentur.

*Obj. 6.* Actiones sunt suppositorum.  
 Ergo ubi est unica persona, ibi est uni-  
 ca operatio

*Resp.* Distinguo anteced. Actiones sunt  
 sub-

suppositorum denominativè, id est, tribuuntur supposito ut toti cuidam, & illud denominant agens, *conc. antec.* actiones sunt suppositorum, seu productive, id est, producuntur immediate à supposito per suam suſtentiam seu personalitatem, *nego ant. & conſeq.* sola natura est principium elicativum operationum: nam ſubſtentia, seu personalitas ut personalitas præciſè non est activa, cum ſit merus naturæ terminus ac ultimum complementum. Unde persona seu suppositum, quod appellatur principium quod actionis, non agit niſi per naturam, cujus tamèn actiones tribuntur supposito ut toti cuidam & illud denominant agens, quamvis non agat per personalitatem, ſed ſolum per naturam. Quare unitas vel multiplicitas actionum ſumitur ab unitate & multiplicitate naturæ.

*Inst.* Voluntas est proprietas personalis. Ergo.

*Reſp.* Nego anteced. Sed est proprietas naturæ intellectualis. Sanè quidem ſimpliciter velle natura est, ajebat S. Maximus, in collo-latione cum Pyrrho habita. Et verò ſi voluntas eſſet proprietas personalis, tres eſſent in Trinitate voluntates divinæ realiter diſtinctæ, cum in ea ſint tres personalitates realiter inter ſe diſtinctæ.

*Obj.*

*Obj. 7.* Fieri non potest, ut in eadem persona duæ simul sint voluntates quin una alteri adversetur. Ergo si in Christo duæ fuerunt voluntates & volitiones, illæ fuerunt inter se contrariæ, quod dici nequit.

*Resp.* Nego anteced. Itaque humana voluntas Christi nullos habuit actus contrarios voluntati divinæ, ut fide constat. Tùm ex illo, Joann. c. 6. *Descendi de Cælo, non ut faciam voluntatem meam (humanam,) sed voluntatem eius qui misit me.* Et, c. 8. *ego, quæ placita sunt ei, facio semper: tùm ex definitione sexti Concilii Generalis suprâ citata. Ratio est, quia voluntas humana Christi fuit semper rectissima & sanctissima; nec in illa potuit esse ulla inordinatio, fuisset autem inordinatio, si non fuisset semper conformis voluntati divinæ. Igitur omnis actus voluntatis humanæ Christi tùm efficax, tùm etiam inefficax semper fuit secundum se perfectè conformis voluntati divinæ ut regulæ, hoc est, fuit talis qualem Deus voluit esse; & Christus semper voluit quod Deus voluit eum velle, & eo modo voluit quo Deus volebat eum velle.*

*Inst. 1.* Christus habuit voluntatem inefficacem vitandi mortem & supplicia, juxta illud, Matth. 26. *Pater, si possibile est, transeat à me Calix iste.* At talis actus fuit contrarius voluntati divinæ. Ergo Christus habuit



habuit actum contrarium voluntati divinæ.

*Resp:* Nego min. Nam Deus volebat, ut Christus haberet illum actum inefficacem, nempe ut simplici displicentia refugeret mortem ac passionem tamquam naturæ suæ disconvenientem, ad excitandum majorem passionis dolorem, & sic magis patiendum, atque ad nostrum exemplum ac solatium. Et Christus mortem nolebat simplici displicentia ex eodem motivo sub quo displicebat Deo, ita ut per illam displicentiam quam Deus volebat eum habere, meritus sit. Unde voluntas divinæ & voluntas humana Christi idem volebant efficaciter, & nolebant inefficaciter, sub diverso respectu.

*Inst. 2.* Deus volebat efficaciter, ut Christus moreretur. Ergo volitio non moriendi adversabatur divinæ voluntati.

*Resp..* Nego conseq. Nam volitio inefficax & conditionata vitandi mortem ut naturaliter malam, non adversabatur actui, quo Deus volebat efficaciter Christum pati & mori, cum illius executionem non impediret, nec actui quo Christus ipse ut homo voluit efficaciter mortem ac passionem suam ut præceptam à Patre, & hominibus salutarem, cum hunc actum nec excludere nec retardare potuerit.

*Dices.* Volitio efficax, & nolitio inefficax ejusdem rei sunt actus contrarii.

*R. P. Antoine Th. Sp. Pars II. H Resp.*

*Resp. Nego.* Actus enim efficax, quò quis vult aliquid, & actus inefficax quo idem non vult, sed propter diversum motivum, præsertim si illi actus omninò liberi sint, ut fuerunt in Christo, nullam habent inter se oppositionem & repugnantiam. Quod etiam patet, exponendo hos actus voluntatis Christi: volo vitare mortem secundum se spectatam & ut molestam naturæ si sit æqualis Dei gloria & voluntas: volo efficaciter mortem ut gratam ac gloriosam Deo, & hominibus salutarem.

Porro cum dicitur una est Dei & Sanctorum voluntas, hoc intelligitur, non physice & secundum entitatem, sed moraliter & quo ad objectum, ita ut sensus sit sancti idem volunt quod Deus.

*Nota.* Voluntas humana Christi habuit actus honestos in omni specie virtutis, quæ actum perfectiorem non excluderet. Habuit quoque actus liberos, ut acceptationem mortis, & necessarios, ut amorem beatificum.

*Quæres, quotuplicis generis fuerint operationes Christi?*

*Resp. Triplicis.* Nam ex operationibus Christi aliquæ sunt divinæ, seu quæ fiunt à Christo tantum ut Deus est, sive quæ à sola divinitate absque ulla actione humanitatis etiam ut causæ instrumentalis fiunt: tales sunt

sunt actiones creativæ animarum rationalium, conservatio mundi, concursus Divinus ad omnes actiones creaturarum. Aliæ sunt humanæ, ex nimirum, quæ naturæ humanæ propriæ sunt, ut actus amoris à voluntate humana elicitus, & intellectio humana Christi: tales etiam fuerunt locutio, comestio, fletus, passio, quæ tamen sunt actiones Dei denominativè, quatenus actiones sunt suppositorum. Aliæ demum mixtæ, & sunt ex in quibus agit utraq; natura, ut cum Christus suo contactu miracula patrabat: nam tunc agebat natura Divina per suam omnipotentiam, humana verò per suum contactum. Hæ actiones dicuntur specialiter Theandricæ, quia continent actionem divinitatis & actionem humanitatis unitæ divinitati, licet inter se distinctas & inconfusas. Ipse Dominus noster Iesus-Christus (inquit Agatho Papa, in sua ad Imperatorem Epistola) qui verus & perfectus Deus, verus & perfectus homo est in sacris Evangeliiis protestatur in aliquibus humana, in aliquibus divina, & simul utraq; in aliis de se patefaciens, ut se verum Deum, verumque hominem credere ac prædicare Fideles suos instrueret.

Observa. Cum omnes errores adversus Incarnationem hætenus expositos damnet, & veritates oppositas declaret, Mysteriumque illud clarè tradat definitio Concilii Generalis

neralis sexti sub Agathone, & à Leone II. confirmati, quod est Constantinopolitanum tertium, juvat hic illam referre, quæ sic, actione 18. habetur: *Asssecuti quoque Sancta quinque universalìa Concilia, & Sanctos atque probabiles Patres, consonanterque confiteri definientes Dominum nostrum Jesum - Christum verum Deum nostrum, unum de Sancta & Consubstantiali & vitæ originem præbente Trinitate, perfectum in Deitate, & perfectum eundem in humanitate, Deum verè, & hominem verè, eundem ex anima rationali & corpore; Consubstantialem Patri secundum Deitatem & Consubstantialem nobis secundum humanitatem, per omnia similem nobis absque peccato, ante secula quidem ex Patre genitum secundum Deitatem, in ultimis diebus autem eundem propter nos & propter nostram salutem de Spiritu-sancto & Maria Virgine propriè & veraciter Dei Genitrice secundum humanitatem, unum eundemque Christum Filium Dei Unigenitum, in duabus naturis inconfusè inconvertibiliter, inseparabiliter, indivisè cognoscendum, nusquam extincta harum naturarum differentia propter unionem, salvataque magis proprietate utriusque nature, & in unam personam & in unam subsistentiam concurrentem, non in duas personas partitum vel divisum, sed unum eundemque Unigenitum Filium Deum Verbum Dominum Nostrum Jesum - Christum; & duas naturales voluntates in eo, & duas naturales opera-*



operationes indivisè, inconvertibiliter, inseparabiliter, inconfusè secundum Sanctorum Patrum doctrinam adæquè prædicamus; & duas naturales voluntates non contrarias, absit, juxta quod impii asseruerunt Hæretici, sed sequentem ejus humanam voluntatem, & non resistantem vel reluctantem, sed potius & subjectam divinæ ejus atque omnipotenti voluntati . . . . . His igitur cum omni undique cautela atque diligentia à nobis formatis, desinimus aliam fidem nulli licere proferre, aut conscribere, componere, aut sapere, vel etiam aliter docere.

## A P P E N D I X

### DE HONORIO I. PAPA.

*Utrum fuerit Monothelita?*

#### §. I.

*Nota.* CUM Sergius Constantinopolitanus Episc. ad Honorium callidè scripsisset Sophronium continuò prædicare duas operationes in in Christo, & hac prædicatione grave scandalum, perturbationes & contentiones magnas excitare, ideoque ad hæc mala vitanda necesse esse indicare silentium circa duplicem & unam operationem: Honorius incautè consensit Sergio in duabus epistolis ad ipsum rescriptis, in quibus asserit abstinendum esse ab appellatio-  
ne

ne unius & duplicis operationis. *Hac nobiscum* (inquit, in fine 1. epistolæ) *Fraternitas vestra predicet sicut & nos ea vobiscum unanimiter predicamus, hortantes vos, ut unius vel geminae novae vocis inductum operationis vocabulum aufugientes, unum nobiscum Dominum Jesum-Christum Filium Dei vivi, Deum verissimum in duabus naturis operatum divinitus, atque humanitus, fide orthodoxa & unitate Catholica predicetis.* Quocirca quaeritur utrum Honorius vere consenserit haeresi unius voluntatis.

Dico. Honorius non fuit Monothe-  
lita, seu non docuit nec tenuit errorem  
unius voluntatis & operationis in Christo.

Prob. 2. Auctoritate Joannis IV. qui  
fuerat Honorii Secretarius, in apologia pro  
Honorio ad Constantinum Imperatorem  
scripta; S. Maximi, in Dialogo cum Pyr-  
rho; Anastasii Bibliothecarii; & omnium  
ferè Theologorum, qui Honorium ab  
omni haeresi vindicant, paucis exceptis,  
iisque teste Garnerio, suspectæ aliunde  
fidei, vel non maximæ auctoritatis.

Prob. 1. Tum quia nulla est Hono-  
rii propositio, quæ unam voluntatem ac  
operationem asserat in sensu hæretico,  
ut patebit objectionum solutione, tum  
quia diserte profitetur duas voluntates &  
operationes, sic enim, in secunda ad Ser-  
gium

gium epistola ait: utraque naturas in uno Christo unitate naturali copulatas, cum alterius communione operantes atque operatrices & divinam quæ Dei sunt operantem, & humanam quæ carnis sunt exequentem. Quid clarius dici potest contra hæresim unius operationis & voluntatis? Nam si utraque natura est operans & operatrix, si natura divina quæ Dei sunt operatur, & humana quæ carnis sunt exequitur; ergo sunt in Christo duæ operationes diversæ ac distinctæ sicut naturæ.

## §. II.

*Solvuntur objectiones.*

*Obi. I.* Honorius, in epist. I. ad Sergium ait: unde & unam voluntatem fatemur Domini nostri Jesu Christi. At hæc propositio continet hæresim Monothelismi. Ergo.

*Resp.* His verbis Honorius intelligit unam voluntatem humanam semper rationi & Deo consentientem, non autem unam absolute & simpliciter voluntatem, eamque divinam. Quare hæc Honorii propositio prout jacet in ejus epistola, & secundum sensum ab eo intellectum non est hæretica. Nam hæc propositio in epistola Honorii hunc habet sensum, nempe quod in Christo una sit voluntas humana, quæ est propria spiritus,

tus, ut patet ex contextu, & ratione quam subjicit. Idque dixit contra eos, qui à Sergio per calumniam dicebantur attribueret Christo duas voluntates humanas inter se contrarias, voluntatem scilicet spiritus, & voluntatem carnis, seu concupiscentiam inordinatam. Quare Honorius per hanc propositionem neque voluntatem divinam, neque humanam, neque proprias utriusque operationes, sed tantum motus appetitus sensitivi inordinatos voluntati rationali contrarios, seu concupiscentiam adversus spiritum rebellantem excludit.

Hoc constat 1. ex contextu ipsius epistolæ Honorii: unde (ait) *Et unam voluntatem fateamur Domini nostri Jesu Christi, quia profectò à Divinitate assumpta est nostra natura, non culpa illa profectò quæ ante peccatum creata est, non quæ post pravaricationem vitiata. Et paulò post: non est itaque assumpta sicut præfati sumus, à Salvatore vitiata natura, quæ repugnaret legi mentis ejus, sed venit quærere & salvare quod perierat, id est, vitiatam humani generis naturam: nam lex alia in membris, aut voluntas diversa non fuit, vel contraria Salvatore, quia super legem natus est humane conditionis, &c. Igitur ratio, propter quam Honorius dicit unam esse voluntatem Christi, est quia Verbum assumpsit naturam humanam rectam, non culpam originalem, ex qua*



qua in nobis voluntatum seu appetituum contrarietas, siue appetitus sensitivi adversus rationalem rebellio exorta est, quæ ratio probat tantum unam fuisse in Christo humanam voluntatem semper rectæ rationi & voluntati divinæ consentientem: nullatenus verò sine evidentissima absurditate, seu potius amentia afferri potuit ad probandum non fuisse in Christo voluntatem humanam, sed solam divinam: alioqui sequeretur Adamum in statu innocentie nullam habuisse voluntatem humanam.

2. Ex Joanne Papa IV. in apologia pro Honorio ad Constantinum Heraclii filium, ubi ait: *prædictus ergo decessor meus (Honorius) docens de mysterio Incarnationis Christi, dicebat non fuisse in eo, sicut in nobis peccatoribus mentis & carnis contrarias voluntates: quod quidam (Monothelitæ scilicet) ad proprium sensum convertentes, divinitatis ejus (Christi) & humanitatis unam eum (Honorium) voluntatem docuisse suspicati sunt, quod veritati omnimodis est contrarium.*

3. Ex Joanne Sympono Abbate qui fuerat Honorii Amanuensis, & ejus nomine epistolam ad Sergium scripserat, quique in epistola ab eo Joannis IV. jussu ad Constantinum Imperatorem scripta sic loquitur: *Unam voluntatem diximus in Domino, non divinitatis ejus & humanitatis: sed humanitatis solius.*

solius. Cum enim Sergius scripisset, quod quidam duas voluntates in Christo contrarias dicerent, diximus Christum non duas voluntates contrarias habuisse, carnis, inquam, & spiritus, sicut nos habemus post peccatum, sed unam tantum, quae naturaliter humanitatem signabat.

4. Ex S. Maximo, in sua ad Marinum Presbyterum epistola, ubi ait: Honorium etiam Romanum Papam non diffiteri, reor naturaliter in Christo voluntatum dualitatem in epistola quam scripsit ad Sergium, ed quod unam dixerit voluntatem, sed potius confiteri & hanc fortassis etiam constabilire. Nam hoc non in reprobationem dixit humanae Salvatoris & naturalis voluntatis: sed quod nullatenus conceptionem ejus, quae fuit sine semine, vel incorruptam nativitatem praecesserit voluntas carnis, vel cogitatio vitiosa. Quod deinde ex ipsius Honorii verbis ostendit. Et in disputatione cum Pyrrho contendit legitimum epistolae Honorii sensum rescindendum esse à Joanne Abbate, qui eam Honorii jussu scripsit. Quis (inquit) fuerit fide & auctoritate dignus epistola hujus Interpres, qui eam ex persona Honorii scripsit, adhuc superstes, & qui totum occidentem cum aliis virtutibus, tum dogmatibus Fidei Christianae illustravit; an ii, qui Constantinopoli, quae ex corde erant, loquebantur? ... Is igitur ipse cum ad sanctum Constantinum Imperatorem ex persona rursus sancti Joannis Papae de hac epistola

*stola scriberet, dixit: unam voluntatem diximus, &c. Ut supra.*

*Obj. 2.* Sergius, in sua ad Honorium epistola eodem ferè modo locutus est, quo Honorius; & tamen purgari non potest ab hæresi. Ergo similiter Honorius, &c.

*Resp.* Sergius non eodem modo in omnibus, nec in eodem sensu locutus est; & quamvis in sua epistola artibus & doliis intexta videatur solum postulare, ut fileatur de gemina perinde ac de una operatione, tamen hæresim unius voluntatis docet: nam 1. dicit, si dicantur duæ voluntates, consequens sit predicare duas voluntates contrarietates circa invicem habentes. 2. Approbat capitulum de una operatione inter multa alia constitutum à Cyro Alexandriæ Episcopo cum Eutichianis in unione cum illis facta. 3. In sensu hæretico explicat hanc propositionem, unum Christum operatum esse divina & humana, nempe quatenus verbum moveret, applicaret & determinaret humanitatem sicut anima rationalis regit & movet corpus: unde sequitur voluntatem humanam nullam habere propriam sui determinationem, sed immediate determinari à Verbo sicut corpus determinatur ab anima, ideoque humanitatem se habere merè passivè, esseque in Christo unicam operationem ac determinationem.

minationem propriè dictam, nempe solius Verbi, sicut in homine unica est operatio, quando anima movet corpus. Et ut planius (inquit) dicatur, quemadmodum corpus nostrum regitur, & ornatur, & disponitur ab intellectuali & rationali anima nostra, ita & in Domino nostro tota humana ejus conspersio ab ipsius Verbi deitate semper in omnibus mota, Dei mobilis erat. Et paulò inferius: Operatur quippe vere deitas per corpus, quod circa ipsam est, omnium salutem, ut sit quidem carnis passio, Dei autem operatio. Denique Sergius aperte postea Monothelismum docuit ac disseminavit. Quæ omnia dici non possunt de Honorio.

*Obj. 3.* Honorius, in sua ad Sergium epistola rejicit vocabulum geminæ operationis.

*Resp.* Nihilominis admisit rem per hoc vocabulum significatam. Unde non animo hæretico sicut Sergius censuit abstinendum esse ab appellatione geminæ operationis perinde ac unius; sed ad avertendum perturbationes contentiones, & scandala, quæ Sergii artibus deceptus timebat.

*Obj. 4.* Sexta Synodus generalis damnavit Honorium ut hæreticum, & epistolam ejus ut alienam ab Apostolicis dogmatibus, & definitionibus Conciliorum;

nam,



nam, actione 13. sic de epistolis Sergii & Honorii loquuntur Patres Synodi: Has inveniētes omnino alienas existere ab Apostolicis dogmatibus, & à definitionibus sanctorum Conciliorum, & cunctorum probabilium Patrum, sequi verò falsas doctrinas Hereticorum, eas omnino abjicimus, & tamquam animanoxias execramur. Et inferius: Cum his, (nempe Monothelitarum Ducibus) simul projici à Sancta Dei Catholica Ecclesia, simulque anathematizari praevidimus, & Honorium, qui fuerat Papa antiquae Romae, eo quodd invenimus perscripta, quae ab eo facta sunt ad Sergium, quia in omnibus ejus mentem secutus est, & impia dogmata confirmavit. Et, actione 16. sic loquuntur: Theodoro Pharanitano Heretico Anathema, Sergio Heretico Anathema, Cyro Heretico Anathema, Honorio Heretico Anathema.

Resp. Triplex est Theologorum responsio. Prima docet cum Baronio acta sextae Synodi, priusquam ederentur, depravata fuisse à Theodoro, qui defuncto Georgio in Sedem Constantinopolitanam, ex qua dejectus fuerat, restitutus, Honorii nomen, deletò suo substituit. Sed hæc responsio à recentioribus communiter rejicitur, quia I. Acta Synodi, qualia Romanam à Legatis Apostolicis ad Leonem II. allata sunt, à Theodoro, qui nondum in  
Sedem

Sedem Constantinopolitanam restitutus erat, depravari non potuerunt; nec ea à quovis alio depravata acceperunt. Nam si depravata accepissent, Romam reversi depravationem detexissent Lebni Agathonis successori, qui sane contra eam reclamasset in suis epistolis. 2. Leo II. in epistola pro Concilii sexti confirmatione ad Constantinum Imperatorem scripta Honorium cum cæteris Monothelitarum Ducibus anathemate percellit, & acta ejusdem Concilii in quibus Honorius condemnatur, ad Episcopos Hispaniæ misit. Hancque Leonis epistolam ad Episcopos Hispaniæ cum actis sextæ Synodi ad se missam fuisse testantur Patres Concilii Toletani. 3. Septima Synodus generalis, act. 7. Honorium cum Monothelitarum Ducibus iterum damnavit nemine reclamante.

Secunda responsio asserit sextam Synodum re vera epistolam Honorii cum ipso damnasse ut hæreticam, sed in sensu personali præsumpto, non in sensu proprio ac litterali ipsius epistolæ: ideoque epistolam non absolute, & secundum se spectasse, sed relatè ad mentem & intentionem Honorii, quem ex falsa præsumptione, non leve fundamentum in silentio geminæ operationis ab ipso indicto & approbato, atque in rumoribus publicis à Monothelitis

litis sparsis habente, judicavit hæretico animo epistolam suam scripsisse, proindeque eo sensu scripsisse, in quo eadem vel similia verba usurpabant Monothelitæ. Unde sexta Synodus Honorii epistolam tamquam hæreticam, & ipsum ut hæreticum damnando, erravit, sed errore facti merè personalis, & solum circa sensum personalem, non circa sensum litteralem textuum dogmaticorum.

Synodi errorem, inquiunt, actis ejus diligenter expensis,prehendit Leo II. unde, in sua ad Constantinum epistola judicium ab ea de Honorio & Literis ejus latum correxit, non quidem directè, ne illius auctoritatem imminuere videretur, & Monothelitis ansam daret illam contemnendi, sed indirectè, Honorium ut hæresis fauctorem ob suum silentium, damnando his verbis: *anathematizamus . . . . Honorium, qui hanc Apostolicam Ecclesiam non Apostolicæ Traditionis doctrinâ illustravit, sed profanâ prodicione immaculatam maculari permisit.*

Tertia responsio, quæ nunc est saltem communior, docet Honorium damnatum fuisse ut hæreticum conniventia & favore, non dogmate & sententia. Eadem autem nominis infamia, eademque pœna merito puniuntur & hæretici & hæreticorum

corum fautores. *Timeo* (inquit *Cœlestinus* I. epist. ad Episcopos Galliarum) *ne con-*  
*nivere sit hic tacere: Timeo ne magis ipsi lo-*  
*quantur, qui permittunt illis (Semipelagianis)*  
*taliter loqui.* Ratio est, quia *Honorius*  
 non docuit hæresim, sed solum hæresi fa-  
 vit consentiendo *Sergio*, ut geminæ ope-  
 rationis vocabulum supprimeretur. Quam-  
 vis tamen ipse *Honorius* numquam sua  
 responsione intenderit favere hæresi *Mo-*  
*nothelitarum*, sed ejus epistola ex even-  
 tu & abusu judicata fuit Ecclesiæ noxia  
 propter suppressionem vocabuli geminæ  
 voluntatis.

*Inst. r.* *Honorius* eodem modo (da-  
 mnatur, quo *Monothelitarum* Duces, *Ser-*  
*gius*, *Cyrus*, &c.

Respondent. Eodem modo damnatur  
 quoad appellationem; non quoad sensum.  
 Appellatio quippe hæretici injusta non  
 fuit nec convenit *Honorio* & *Monothe-*  
*litis* in eodem sensu, sed in diverso: tum  
 quia (ut constat ex dictis) *Honorius* hæ-  
 resim numquam docuit nec professus est,  
 quod constat alios fecisse. Tum quia men-  
 tem Concilii sic intellexerunt & expli-  
 cuerunt optimi Concilii interpretes, nem-  
 pe *Leo II.* qui Synodum confirmavit &  
*Constantinus Pogonatus* Imperator Religi-  
 osissimus, atque rebus Theologicis appri-  
 me



me eruditus, qui Synodi actionibus interfuerat. Nam Leo II. in epist. ad eundem Imperatorem, quæ Concilium Sextum confirmat, sic ait: *anathematizamus novi erroris inventores, id est, Theodorum Pharanitanum, Episcopum; Cyrum Alexandrinum, Sergium, Pyrrhum, Paulum, Petrum, Constantinopolitanæ Ecclesiæ successores magis quam Presules: nec non & Honorium, qui hanc Apostolicam Ecclesiam non Apostolica traditionis doctrina illustravit, sed profana traditione immaculatam maculari permittit.* Et, in epistola ad Episcopos Hispaniæ dicit damnatum fuisse Honorium, qui *flammam heretici dogmatis, non ut decuit Apostolicam auctoritatem, incipientem extinxit, sed negligentia confovit: Imperator verò, in suo Edicto sic ait: anathematizamus eos, qui novorum dogmatum auctores & fautores sunt: Theodorum dicimus, & Sergium moribus Theodoro & impietate parem, atque etiam Honorium, qui fuit antiquæ Romæ Papa, horum hæreseos in omnibus fautorem, concursorem acque confirmatorem.* Ex quibus patet Honorium discerni à Monothelitis, & damnari, non ut hæresis Assertorem & Doctorem, sed dumtaxat fautorem. In hoc etiam sensu Honorii damnatio intellecta & confirmata est à summis Pontificibus, qui in professione fidei, quam Pontifices recens

creati, olim edebant, Sergium, Pyrrhum, & alios damnabant ut novi dogmatis auctores, Honorium verò ut fautorem: quod patet ex libro divino Romanorum Pontificum in prædicta professione fidei, in qua sic legitur, *auctores verò novi dogmatis, Sergium, Pyrrhum, &c. una cum Honorio, qui pravis eorum assertionibus fomentum impendit.*

*Inst. 2.* Synodus sexta damnat epistolam Honorii ut *alienam ab Apostolicis dogmatibus, & definitionibus Sanctorum Conciliorum, & cunctorum probabilium Patrum.*

*Resp.* Eam sic damnat, non quo ad dogma quod exprimit illa epistola, sed quo ad œconomiam, quæ servanda in illa præscribitur. Quàmvis enim Honorii Litteræ hæresim unius voluntatis non continerent, tamen alienæ erant ab Apostolicis dogmatibus, Conciliis, & Patribus, quoad imprudentem œconomiam quæ in illis servanda præscribitur, nempe ut de gemina operatione Christi, quæ est fidei dogma, fileatur perinde ac de una, quæ est hæresis. Quæ quidem Honorii hæreticis obistere nolentis œconomia multum fidei nocuit, abhorretque à ratione agendi circa fidem tuendam tradita ac servata ab Apostolis, Conciliis, & Patribus.

*Inst. 3.* Scripta Honorii ibidem dicuntur *sequi falsas doctrinas hæreticorum.*

*Resp.*

*Resp.* Dicuntur sequi illi imprudenter favendo & connivendo, non tamen iis consentiendo.

*Inst.* 4. Eodem tenore verborum epistola Honorii & epistola Sergii damnatur.

*Resp.* Eodem quidem verborum tenore damnantur, sed in diverso sensu, ut constat, tum ex Leone II. Concilii interprete, & aliis Pontificibus, atque ipso Imperatore qui Honorium à Sergio & aliis Monothelitis distinguunt, hos damnando ut hæresis assertores & propagatores, Honorium vero ut fautorem; tum etiam ex Honorii epistolis, quæ nullam hæresim continent. Verba autem secundum materiam subjectam intelligi debent.

*Inst.* 5. Honorius à Concilio anathematizatur, eo quod per scripta sua ad Sergium in omnibus ejus mentem secutus sit, & impia dogmata confirmavit.

*Resp.* Honorius Sergii mentem secutus est, & hæresim confirmavit, non consentiendo ejus hæresi, neque eam approbando, sed sequendo ejus consilium de supprimendo vocabulo duplicis operationis perinde ac unius. Sergius callide ad Honorium scripsit, ut decerneret abstinendum esse ab appellatione geminæ operationis Christi, ad avertenda scandala &

perturbationes. Honorius Sergio impru-  
denter assensit, & assentiendo morem illi  
hæretico gessit, & in hoc sensu mentem  
ejus inconsulto secutus est, & impia do-  
gmata indirectè confirmavit.

*Inst.* 6. Actione 14. omnia Mono-  
thelitarum scripta una cum epistolis Hono-  
rii dicuntur in *-unam eademque impietatem*  
*concurrere.*

*Resp.* In eandem impietatem sive Hæ-  
resim concurrunt, sed diverso modo, non  
eodem. Monothelitarum scripta in impie-  
tatem concurrebant, hæresim unius volun-  
tatis asserendo, Honorii verò scripta eandem  
hæresim non comprimendo, imò ei per jus-  
sionem silentii de gemina operatione faven-  
do.

*Inst.* 7. Actione 18. Dæmon dicitur  
per Honorium, & per alios erroris scandala  
suscitare, unius voluntatis & unius operationis  
hæresim disseminando.

*Resp.* Disting. Hæresim disseminando,  
non eodem modo quo Monothelitæ, sed  
diverso. Monothelitæ hæresim suam spar-  
gebant directè, eam docendo: Honorius  
verò indirectè, eam dissimulando, eique  
favendo suppressione vocabuli duplicis vo-  
luntatis.

*Inst.* 8. Hadrianus II. in Concilio Ro-  
mano contra Photium coacta, cujus acta in  
octava

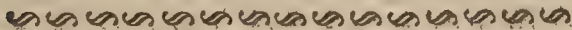


octava Synodo Generali actione 7. relecta sunt, sic loquitur: *quamvis Honorius post mortem ab Orientis Episcopis anathemate sit affectus, manifestum tamen est, illum de heresi fuisse accusatum, qua sola in causa licet inferioribus in superiores insurgere. Quamvis & ibi nec Patriarcharum quisquam, nec aliorum ullus Antistitem sententiam pronunciare poterit, nisi ejusdem Primaria Sedis accedente ad eam rem auctoritate.*

*Resp.* Honorius accusatus fuit de hæresi, cui inconsulto faverit, non quam professus fuerit aut docuerit.

**O**bserva ex Constantino Roncaglia apud Natalem Alexandrum in Hist. Eccles. Tom. 22. p. 174. edit. Neapol. Epistolas Honorii non fuisse ejusmodi, ut per eas Papa solemniter Magistri totius Ecclesiæ functus munere definiverit, sed solum privatis literis animi sui sensa exposuit. In epistola enim ad Sergium dicit suam responsionem: *Non oportere ad Ecclesiastica dogmatica detorquere, præsertim quod nullo Synodali examine fuerit trutinata, quod dogmaticam determinationem controversiæ necesse est precedere ut ibi aliquoties innuit. Eæ deinde literæ ad privatum non ad Ecclesiam fuerunt directæ cum non solum Ecclesiæ Africanæ, ac*

totius. Occidentis, verum etiam ipsi Romanæ fuerint ignotæ antequam illas obijcere Catholicis Monothelitæ cæpissent ut loco citato probat Roncaglia. Unde tametsi erraret Honorius ut privatus, minime infringeret, id quod fidenter S. Agatho ad Imperatorem Constantinum scripsit: Ecclesiam Romanam a tramite Apostolicæ traditionis nunquam ab-errasse, nec hæreticis novitatibus depravatam succubuisse; Decessores suos semper confirmasse fratres &c. quatenus nempe Universalis Magistri munus exercuerunt, Universæ Ecclesiæ per epistolas Encyclicas credenda proponendo.



### PROPOSITIONES DAMNATÆ

*Circa Materiam Incarnationis errantes.*

**S**Emipelagiaum est dicere: Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse. 5. Prop. Jans. ab Urb. VIII. 1641. Prid. non: Mart.

Dedit semetipsum pro nobis ablationem Deo, non pro solis electis, sed pro omnibus & solis fidelibus. Alex: VIII. 7. Decembr. 1690.

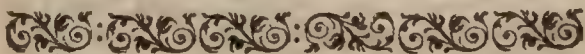
Oblatio in Templo quæ fiebat à B.  
V.M.

V. M. in die purificationis suæ per duos pullos columbarum, unum in holocaustum, & alterum pro peccatis sufficienter testantur quod indiguerit purificatione, & quod Filius, qui offerebatur etiam maculâ Matris maculatus esset. *Alex. VIII. 7. Dec. 1690.*

Opera justitiæ & temperantiæ, quæ Christus fecit ex dignitate Personæ operantis, non traxerunt majorem valorem.

19. Baj.

*Plures propositiones vide inter errantes circa gratiam.*



*E X T R A C T A T U*  
**DE ACTIBUS HUMANIS**  
**DE LIBERTATE ACTUUM.**

**A R T I C U L U S I.**

*Utrum ad merendum & demerendum in presenti statu requiratur libertas ab omni necessitate simpliciter?*

**N**Ota. Libertas à coactione est immunitas à violentia extrinsecus illata: si-  
ve est potentia agendi secundum propri-  
am

am inclinationem. Coactio autem est determinatio ad unum orta à principio intrinseco contra inclinationem coacti.

### §. I.

Dico. Ad merendum & demerendum in præsentī statu naturæ lapsæ non sufficit libertas à coactione, sed requiritur libertas ab omni necessitate intrinseca antecedente, etiam voluntaria & variabili. Est de fide contra Jansenium & ejus Sectatores.

Prob. 1. Ex Script. Eccli. cap. 13. *Beatus . . . qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit: ideo stabilita sunt bona illius in Domino, &c.* Ergo laudabilitas & ratio meriti reperitur ex eò quòd quis non violet mandata cum possit violare, ideoque quòd mandata servet sine ulla necessitate antecedenti.

Prob. 2. Ex tertia Jansenii propositione damnata ab Ecclesia ut hæretica, quæ sic habet: *Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.* Ergo nostra assertio huic propositioni in sensu doctrinæ Jansenii in quo damnata est, contradictoria, est de fide. Adde quòd Pius V. & Gregorius XIII.



& Urbanus VIII. hanc Baji propositionem damnarunt: Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit.

Prob. 3. Ex Patribus. Pro omnibus sint 1. S. Ireneus, l. 4. contra hæreses, cap. 71. Dedit Deus bonum . . . & qui operantur quidem illud, gloriam & honorem percipient, quoniam operati sunt bonum, cum possint non operari illud. Hi autem qui illud non operantur, iudicium justum recipient Dei, quoniam non sunt operati bonum, cum possent operari illud.

2. Sanctus Justinus, in apologia ad Senatum. Nihil esset in illis laude dignum nisi facultatem haberent, qua se in utramque partem converterent.

3. Clemens Alexandrinus, l. 1. Stromatum. Quoniam libera electio peccata primum inchoat, jure infliguntur supplicia.

4. Sanctus Chrysostomus, Homil. 22. in Genesim. Nonne manifestum est, sua quemvis voluntate vel malitiam vel virtutem eligere? Nam nisi ita esset, & naturæ nostræ potestas insita esset, neque illos puniri, neque istos virtutum retributiones accipere oportebat. Verum quia in nostra voluntate totum post gratiam Dei relictum est, ideo & peccantibus supplicia proposita sunt, & bene operantibus retributiones.

5. Sanctus Hieronymus, l. 2. contra Jovi-

Jovinianum. *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur: alioquin ubi necessitas est, nec damnatio, nec corona est.*

6. S. Damascenus, l. 2. de Fide, c. 26. *In nobis sunt ea, quorum liberam adepti potestatem sumus & facere & non facere.... quæ sequitur laus aut vituperatio.*

Patribus addo Sanctum Thomam, qui, qu. 6. de malo, art. un. sic ait: *Quidam posuerunt, quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad aliquid eligendum, nec tamen ponebant quod voluntas cogeretur: non enim omne necessarium est violentum, sed solum id, cujus principium est extra.... Hæc autem opinio est hæretica: tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus. Non enim videtur esse meritorum vel demeritorum, quod aliquis ex necessitate agit, quod vitare non possit, &c.*

Prob. Denique ratione. 1. Pro merito. Ut actio sit meritoria, debet esse nostra, sic ut illam dare possimus velut pretium pro præmio. Atqui ut actio sit nostra, & illam dare possimus velut pretium pro præmio, requiritur libertas ab omni necessitate simplici antecedente: nam ad hoc requiritur, ut actio sit in dominio nostro, ita ut possimus de illa pro arbitrio disponere, & illam dare vel non dare  
pro

pro arbitrio. Ergo ut actio sit meritoria, requiritur libertas ab omni necessitate simplici.

2. Pro demerito. Omne demeritum est essentialiter peccatum imputabile, ad culpam scilicet & poenam. Sed ad peccatum imputabile requiritur libertas à necessitate, ergo & ad demeritum. *Prob. min.* Omne peccatum debet posse vitari: ergo ad peccatum imputabile requiritur libertas à necessitate. *Prob. antec.* Obligamur ad vitandum peccatum. Ergo peccatum potest vitari: alioquin obligaremur ad impossibile, nam obligaremur ad vitandum id quod non posset à nobis vitari. Nemo autem obligari potest ad impossibile, ut lumine naturali patet; & Deus impossibilia non jubet, ut docet Conc. Trident. sess. 6. c. 11.

*Confirmatur* ex communi omnium hominum, partium studiis non excœcatorum, assensu; & solo lumine naturali patet, neminem laudem ac præmium, vel vituperium & poenam mereri, quod egerit id quod non potuit omittere, vel commiserit id quod non potuit facere.

## §. II.

## Solvuntur objectiones.

Obj. I. S. Thomas, in 3. dist. 18. qu. un. art. 2. ad 5. ait: *Vel dicendum, quod etiamsi (liberum arbitrium Christi) esset determinatum ad unum numero, sicut ad diligendum Deum, quod non facere non potest; tamen ex hoc non amittit libertatem, neque rationem laudis sive meriti, quia in illud non coactè, sed sponte tendit: Et ita est actus sui Dominus.* Ergo ex Sancto Thoma ad meritum sufficit libertas à coactione.

Resp. Nego consequ. Quia ibi S. Doctor per voces (non coactè, sed sponte) intelligit non necessario quacumque necessitate sed libere libertate à quavis necessitate simplici, ut patet ex his verbis: *Et ita est actus sui dominus.* Nam ad dominium actuum requirit multis in locis libertatem à necessitate simplici, ut eodem a. in o. ubi postquam dixit tria ad merendum requiri, sic prosequitur: *secundum, ut sit dominus suæ actionis . . . . Et ideo ea, quæ agunt per necessitatem naturæ, non merentur.* Item, 1. p. q. 82. art. 1. ad 3. ait: *sumus domini nostrorum actuum, secundum quod possumus hoc vel illud eligere.* E-

lectio



lectio autem non est de fine, sed de his quæ sunt ad finem. Unde appetitus ultimi finis non est de his quorum domini sumus. Item, 3. p. q. 18. art. 4. ad 3. voluntas Christi licet sit determinata ad bonum, non tamen est determinata ad hoc vel illud bonum. Et ideo pertinet ad Christum eligere per liberam arbitrium.

Dices. S. Thomas, 1. 2. q. 6. art. 2. ad 3. sic ait: laus & vituperium consequuntur actum voluntarium secundum perfectam voluntarii rationem. Ergo ad vituperium & laudem sufficit libertas à coactione.

Resp. Nego consequ. Quia ex S. Thoma voluntarium quod fit secundum perfectam rationem voluntarii, est illud, quod fit à voluntate sine antecedenti necessitate. Nam juxta illum voluntarium secundum perfectam rationem voluntarii est illud, quod fit ex prævia deliberatione, sic enim eodem articulo ait: perfectam cognitionem finis sequitur voluntarium secundum rationem perfectam, prout scilicet apprehenso fine, aliquis potest deliberans de fine, de his quæ sunt ad finem, moveri in finem vel non moveri. Sed ex Sancto Thoma, quod fit ex prævia deliberatione, fit sine antecedenti necessitate etiam voluntaria, nam, ad 2. ita loquitur: ex hoc contingit, quod homo est Dominus sui actus, quod habet de  
libera

*liberationem de suis actibus: ex hoc enim quod ratio deliberans se habet ad opposita, voluntas in utrumque potest. Enim verò cum ratio deliberans se habet ad opposita, voluntas agens ex prævia deliberatione, agit cum activa indifferentia ad opposita, & sic agit sine ulla necessitate antecedenti.*

*Obj. 2. Qui agit voluntariè licet necessario, habet potentiam faciendi oppositum: nam voluntas est facultas volendi & nolendi, quæ semper remanet. Ergo.*

*Resp. Disting. anteced. Habet potentiam faciendi oppositum ligatam & impeditam, esto. Completam & expeditam, nego antec. Ad meritum autem & demeritum requiritur potentia completa & expedita agendi id quod omittitur, & omittendi id quod fit. Sic militi sano ac robusto, sed manus pedesque vinculis constricto imputari non potest ad culpam quòd non pugnet, quia habet quidem potentiam pugnandi, sed ligatam & impeditam.*

*Jam verò si ( ut docet Jansenius ) voluntas nostra bonum & malum necessario agit prout determinatur à gratia vel à concupiscentia intensiore; certè cum vult bonum, non habet potentiam illud non volendi nisi ligatam per gratiam, siquidem stante majore gratiæ delectatione non potest non vel-*

le bonum. Similiter quando vult malum, etiamſi tunc habeat aliquam gratiam ad op-  
poſitum ſed minus intenſam, non habet  
potentiã omittendi malum niſi ligatam &  
impeditam per maiorem concupiſcentiã de-  
lectationem, neceſſitantem voluntatem ad  
malum. Ergo in ſyſtemate Janſenii volun-  
tati neque actus bonus ad meritum, neque  
malus ad demeritum imputari poteſt.

*Inf.* Voluntas etiam cum neceſſariò  
agit, poneret oppoſitum, ſi vellet. Ergo ei  
imputari poteſt actus ejus bonus vel malus.

*Reſp.* Nego antecedens; quod falſum  
ſupponit: nam cum dicitur voluntas ponere  
oppoſitum ſi vellet, ſupponitur ex c ommu-  
ni hominum intelligentia quòd poſſit velle  
oppoſitum. Sic dici non poteſt: Deus pec-  
peccaret ſi vellet, quia Deus non habet pec-  
candi potentiã, quamvis voluntas pec-  
candi ſit peccatum. Voluntas autem non  
poteſt ſupponi poſſe velle oppoſitum il-  
lius, quod neceſſariò vult.

*Obj.* 3. Belluæ pœna & præmio afficiun-  
tùr, & tamen non habent libertatem à ne-  
ceſſitate ſimplici. Ergo hæc libertas non  
requiritur ad merendum & demerendum.

*Reſp.* Nego 1. partem antecedentis.  
Nam beluæ propriè loquendo, nec pœna,  
nec præmio afficiuntur; ſed bonis vel malis  
quibuſdam afficiuntur, ut ad aliquas actio-  
nes

nes alliciantur, vel ab iis deterreantur.

Dolores autem belluarum non sunt pœnæ propriè dictæ, sed duntaxat mala ipsi connaturalia: pœna enim propriè dicta est malum seu incommodum aliquod naturæ vel voluntati contrarium ad culpam aliquam vindicandam inflictum. Neque canes propriè loquendo fulte percutiuntur ob carnem comestam, nisi ut absterreantur à comedenda in posterum, alioqui irrationabiliter percuterentur.

*Obi. 4.* Ad meritum & demeritum requiritur quidem libertas à necessitate etiam voluntaria, sed absoluta & invariabili, non autem à necessitate relativa & variabili, quæ nempe modò ad bonum, modò ad malum sit, prout motus indeliberatus gratiæ vel concupiscentiæ intensior est.

*Resp. Nego.* Et dico esse de fide requiri libertatem ab omni necessitate etiam voluntaria tum absoluta & invariabili, tum etiam relativa & variabili. Nam 1. Scriptura & Patres ad meritum & demeritum exigunt immunitatem à qualibet necessitate etiam voluntaria sine ulla restrictione, & completam ac expeditam potentiam agendi id quod omittitur, & omittendi id quod sit. 2. Tertia propositio Jansenii damnata est ab Ecclesia ut hæretica in sensu doctrinæ Libri Jansenii, ut constat ex bullis Alexandri VII.

&



& Clementis XI. ab Ecclesia receptis. Sensus autem hujus propositionis Jansenii (*ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate*) est quod non requiratur libertas à necessitate relativa & variabili voluntaria, ut patet cuilibet librum Jansenii legenti; & ipse Jansenius admittit in præsentis statu naturæ lapsæ immunitatem à necessitate absoluta & invariabili: nam disertè docet eundem hominem modò ad bonum à gratia intensiore, modò ad malum à concupiscentia intensiore physicè determinari. 3. Omnia argumenta aliam militant pro libertate à qualibet necessitate etiam voluntaria tam relativa & variabili quàm absoluta & invariabili. Nam utraque necessitas tam insuperabilis est, & æquè tollit potentiam ad oppositum eo instanti quo fit bonum vel malum.

Obj. 5. Licet homo necessitetur à concupiscentia, tamen verè imputabiliter peccat, quia id quod fit à concupiscentia necessitante est sufficienter liberum in peccato Adam.

Resp. Nego. Quia, 1. Alexander VIII. damnavit hanc propositionem: *in statu naturæ lapsæ ad peccatum mortale & demeritum sufficit illa libertas, qua voluntarium fuit in causis suis, peccato originali & voluntate Adam peccantis.* 2. Quia peccata personalia debent procedere à libertate propria voluntatis.

ris, quæ sit physicè nostra. Nam cum omne peccatum sit essentialiter liberum, peccatum personale est essentialiter liberum libertate personali. 3. Quia si ea quæ contra legem fiunt, non sunt libera nisi libertate peccati originalis, sublato peccato originali, jam non sunt libera, nec proinde peccata imputabilia. Unde baptizati jam non possunt peccare imputabiliter.

## ARTICULUS II.

*Utrum homo in statu nature lapsa habeat libertatem ab omni necessitate simplici intrinseca?*

### §. I.

**O**lim Manichæi negarunt, & nunc Lutherani & Calvinistæ negant inesse homini in præsentī statu liberum arbitrium seu libertatem ab omni necessitate intrinseca antecedente, quamvis in eo admittant libertatem à coactione. Idem docet Jansenius in suo opere, quod inscribitur: *Augustinus*, ab Ecclesia damnato, ex quo quinque famosæ hæreses quoad sensum excerptæ sunt, ut videre est, tom. 2. lib. 6. de gratia, c. 6. & tom. 3. l. 6. c. 38. & alibi. Idem etiam nunc docent

Janse-

Jansenistæ, qui idem quoad hoc cum Lutherò & Calvino sentientes, ut errorem suum à Concilio Tridentino jam damnatum occultent, dicunt dari etiam in hoc statu naturæ lapsæ liberum arbitrium, per illud intelligentes solam libertatem à coactione, vel à necessitate invariabili. Sed pertinaciter negant nunc homini inesse libertatem ab omni necessitate antecedente intrinseca voluntaria etiam relativa & variabili, quam asserunt amissam esse per Adami peccatum quoad actus virtutis & vitii. Hinc quod à nobis fit sive bonum sive malum, censent fieri ex necessitate intrinseca, antecedente, insuperabili; quia gratiæ delectatio major seu intensior voluntatem ad bonum, concupiscentiæ verò delectatio major ad malum insuperabiliter determinat.

Equidem eorum plerique jam non ita durè loquuntur, licet non minus hæreticè sentiant; sed suam hæresim, mutatis antiquis liberi arbitrii notionibus & usitatis vocum significationibus, sub verbis in speciem Catholicis velant. Quare ut simpliciores decipiant, ac fucum faciant, admittunt nomen indifferentiæ ad bonum & malum; sed per illud intelligunt indifferentiam passivam, quæ juxta illos est capacitas, quam habet voluntas,

ut à gratia intensiore ad bonum, vel à motu concupiscentiæ intensiore ad malum insuperabiliter determinetur. Quin etiam quidam eorum hanc indifferentiam vocant activam, quia voluntas licet antecedenter & insuperabiliter determinata à gratia vel à concupiscentia, vere agit, quamvis non ex propria determinatione & electione; & in hoc sensu dicunt se admittere libertatem indifferentiæ activæ.

Sed omnes illi novatores constanter negant voluntatem nostram immunem esse ab omni necessitate intrinseca antecedente etiam voluntaria, & variabili, hoc est quæ modo est ad bonum, modo ad malum prout gratiæ vel concupiscentiæ motus est interior; sed voluntatem nostram semper necessario agere id quoad agit.

## §. II.

Dico. Inest homini etiam in præfenti statu naturæ lapsæ libertas à qualibet necessitate intrinseca, antecedente, etiam voluntaria & variabili ad bonum & peccatum. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Script. Deuter. cap. 30.*  
sic Moses Israelitas homines existentes in statu naturæ lapsæ alloquitur: *testes invo-*  
*co hodie cælum & terram, quod proposuerim*  
*vobis*



vobis vitam & mortem, benedictionem & maledictionem. Elige ergo vitam, ut & tu vivas, & semen tuum, & diligas Dominum Deum tuum, atque obedias voci ejus, & illi adhareas. Et lib. Josue, c. 24. sic eosdem Israelitas exhortatur Josue Spiritu-sancto afflatus: nunc ergo timete Dominum, & servite ei perfecto corde atque verissimo . . . . *fin* autem malum vobis videtur ut Domino serviat, optio vobis datur: eligite hodie quod placet, cui servire potissimum debeatis, utrum diis, quibus servierunt Patres vestri in Mesopotamia, An diis Amorrhæorum. Ego autem & domus mea servimus Domino. Ergo Israelitæ habebant optionem & potestatem eligendi bonum vel malum, cultum veri Dei vel idololatriam. Ergo habebant libertatem ab omni necessitate etiam voluntaria. Enim verò si hæc libertate caruissent, exhortatio illis facta instinctu Spiritus-sancti, fuisset inanis & planè nugatoria. Nam inutilis est exhortatio ad aliquid, ad quod faciendum quis necessitetur; & nugatoria ac jocosa est, si sit ad faciendum id, ad quod omitendum quis insuperabiliter necessitatur.

Item, Eccli. c. 15. Deus ab inito constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui. Adjecit mandata & præcepta sua: si volueris mandata servare, conservabunt

1c . . . : apposuit tibi aquam & ignem : ad quod volueris, porrige manum tuam. Ante hominem vita & mors, bonum & malum : quod placuerit ei, dabitur illi. Quæ verba evidenter diriguntur ad homines præsentēs, ideoque lapsos.

Prob. 2. Ex Patribus apud Bellarminum & alios. Hic sufficiant Patres, art. 1. citati, & hi pauci. Sanctus Irenæus, lib. 4. c. 9. homo rationalis, & secundum hoc similis Deo, liber in arbitrio factus, & suæ potestatis, ipse sibi causa est, ut aliquando quidem frumentum, aliquando autem palea fiat. Si homo suæ potestatis est, & sibi ipse causa est, ut frumentum vel palea fiat, certè bonum vel malum agit sine ulla antecedenti necessitate. Sanctus Athanasius, in orat. contra idola. Anima libera est & sui arbitrii, potest enim ut ad bona se inclinari, ita bona quoque aversari.

Prob. 3. Ex Concil. Tridentino, quod, sess. 6. cap. 1. declarat in hominibus lapsis liberum arbitrium minimè extinctum fuisse, viribus licet attenuatum & inclinatum. Et can. 5. sic habet : si quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum amissum & extinctum esse dixerit . . . anathema sit. Ex quo sic argumentor. Liberum illud hominis arbitrium, quod Concilium definit non esse amissum, est libertas ab omni necessitate

tate simplici antecedente, intrinseca, etiam voluntaria, non autem sola libertas à coactione. Ergo Concilium definit libertatem ab omni necessitate simplici remanere in homine post Adæ peccatum. *Prob. ant.* Illud liberum arbitrium, quod Concilium definit non esse amissum, est illa libertas, quam amissam esse asseriebant Hæretici hoc canone damnati, nempe Lutherus & Calvinus, non autem illa libertas quam fatebantur non esse amissam, ut nemo sanæ mentis dubitat: alioqui Concilium nil ageret, & inutilis prorsus esset illius definitio. Atqui liberum arbitrium, quod amissum esse asseriebant Lutherus & Calvinus, est libertas ab omni necessitate simplici, seu voluntaria & variabili, non autem libertas à coactione. Ergo liberum arbitrium, quod Concilium definit non esse amissum post Adæ peccatum, est libertas ab omni necessitate simplici etiam voluntaria & variabili. Minor constat; nam illi Hæretici asseriebant amissam esse libertatem à necessitate simplici, nec unquam negarunt inesse homini lapsò libertatem à coactione, ut patet ex illorum scriptis. Lutherus, in libro de servo arbitrio fol. 434. Vittemb. an. 1562 de voluntate nostra ait: *mera lubentia, pronitate, ac sponte sua vult & facit.* Calvinus vero, lib. 2. instit. c. 3. imò Calvi-  
nus

nus expresse admittit liberum arbitrium intellectum in sensu Jansenii, nempe de sola libertate à coactione, sic enim, lib. 2. contra Phigium ait: si coactioni opponitur libertas, liberum esse arbitrium & fateor, & constanter assevero, ac pro Haretico habeo, quisquis secus sentiat. Si hoc inquam, sensu liberum vocetur, quia non cogatur, & violenter trahatur externo motu, sed sponte agatur sua, nihil moror. Et vero dari liberratem à coactione, nemo unquam negavit, nec negare quis potest nisi insaniat. Nam per se patet voluntatem cogi non posse quoad actus suos: cum omnis actus voluntatis, sit ipsa inclinatio voluntatis, & evidenter repugnet voluntatem posse velle nolendo, & nolle volendo; quod tamen fieret, si cogeretur quoad suos actus.

Accedit Concil. Arausicanum II. can. 15. ubi ait: *Hoc secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per Baptismum gratia, omnes quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, impleri.* Et Concilium Constantiense, quod sess. 18. damnavit articulum Wicleffi, quo assererat omnia de necessitate evenire. Per necessitatem intelligebat simplicem seu voluntariam, quam à præscientia Dei repetebat, in quo solo, à Jansenio & Calvino discrepat.

Prob. 4. Ratione Theologica. Homo  
in



in statu naturæ lapsæ meretur & demeretur, ut fide constat: ac proinde habet id omne, quod requiritur ad merendum & demerendum. Atqui ad merendum & demerendum requiritur libertas ab omni necessitate intrinseca antecedente, nec sufficit libertas à coactione, ut etiam fide constat, & ostensum est, art. 1. Ergo homo in statu naturæ lapsæ habet libertatem à necessitate simplici, & non tantum à coactione.

*Prob. 5.* Alia duplici ratione. Prima si homo lapsus careret libertate ab omni necessitate etiam voluntaria, teneretur ad impossibile: nam teneretur observare præcepta Divina, quæ tamen necessario violaret, quoties ea non servaret.

Secunda ratio. Si non daretur libertas ab omni necessitate simplici, homines scelerati justam haberent excusationem suorum criminum, nempe necessitatem antecedentem insuperabilem peccandi. Falsum consequens: alioqui in juste sive à Deo sive ab hominibus punirentur: ergo & antecedens. Item viri probi frustra curam ac conatum adhiberent, ad virtutem colendam, siquidem ad illam exercendam necessitarentur, & quidem ex majore delectatione. Nec magis laude ac præmio digni forent quam improbi, siquidem utriusque

trique facerent quod non possent non facere, quare hæresis illa negans libertatem ab omni necessitate simplici est principium omnis morum corruptelæ, sceleribus ac vitiis omnibus fræna laxat, & omnem virtutis curam ac studium penitus tollit.

## §. III.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. I. Multos textus Scripturæ.*

1. Christus, Matth. c. 7. dicit: *non potest arbor bonæ malos fructus facere, neque arbor mala bonos fructus facere*

*Resp.* Per arborem hic intelligitur voluntas efficax, ut docet S. Augustinus, & sensus est: homo habens bonam voluntatem efficacem, quamdiu illam habet, non potest malum agere, Sed bonam illam voluntatem libere habuit ex auxilio Gratix, & potest illam amittere dissentiendo Gratix. Similiter homo habens malam voluntatem, quamdiu illam habet non potest bonum agere; sed illam libere habet, & potest cum auxilio Gratix habere aliam bonam, & haberet si consentiret Gratix. Præterea si per arborem intelligitur homo ipse, sensus est: homo bonus quatenus bonus non potest malum agere.

agere, neque homo malus quatenus malus potest bonum agere. Sed homo bonus potest fieri malus dissentiendo Gratia, & homo malus potest fieri bonus consentiendo Gratia.

2. Illud, Joann. c. 8. *omnis qui facit peccatum, servus est peccati.*

*Resp.* Sensus est, quod peccator necessario subjectus sit pœnis peccati, nec possit se sine Gratia à peccato & pœnis peccati liberare, & justificationem consequi.

3. Illud, Rom. c. 7. *non quod volo bonum, hoc ago; sed quod odi malum, illud facio.*

*Resp.* Apostolus loquitur de indeliberatis concupiscentiæ motibus ad peccatum inclinantibus, quos quidem necessario experimur, sed quibus possumus ex auxilio Gratia non consentire, & qui dissentientibus non imputantur ad culpam. Quare subjicit: *si autem quod nolo, illud facio, consentio legi, quoniam bona est. Nunc autem jam non ego operor illud, sed quod habitat in me peccatum, id est, concupiscentia.* Sensus igitur textus objecti est: non sentio inclinationem ad bonum, quam vellem habere: sed è contra experior inclinationem seu propensionem indeliberatam ad malum, quam nollem sentire.

4. Eodem cap. dicitur: *video autem aliam legem in membris meis repugnantem legi mentis meae, & captivantem me in lege peccati, quae est in membris meis.*

*Resp.* Homo captivatur in lege peccati improprie dicti. Peccatum proprie dictum est actus libere factus vel omissus contra legem Dei. Peccatum improprie dictum est concupiscentia, quae ideo dicitur peccatum, quia oritur à peccato (Adami scilicet) & ad peccatum inclinatur. Per peccatum autem in cuius lege captivamur, intelligit Apostolus concupiscentiam, quae est habitualis propensio ad malum: cuius quidem motus necessario experimur, & sic ea captivamur, sed iis non necessario obsequimur, & sic non necessario peccamus. Unde quamvis non simus liberi circa motus concupiscentiae quoad sensum, sumus tamen quoad consensum.

5. Illud, 2. Tim. c. 2. de impiis & incredulis: *Ut resipiscant diaboli laqueis, à quo captivi tenentur ad ipsius voluntatem.*

*Resp.* Impii & increduli dicuntur captivi teneri ad voluntatem diaboli, non quia ab illo necessitantur ad peccatum, sed quia propter voluntariam suam cecitatem & pravos habitus possunt difficilius resipiscere & ejus tentationibus resistere, & dæmon à Deo permittitur in illos.



illos magis scire quam in pios & fideles.

6. Illud, Prov. c. 21. *Cor Regis in manu Domini: quocumque voluerit, inclinabit illud.*

*Resp.* Deus inclinatur & movet voluntates hominum quocumque vult efficaciter, non eas necessitando, sed (ut ait Sanctus Augustinus) eas vocando & movendo quomodo scit congruere ut vocantem non respuant, sed Deo plane consentiant.

7. Illud, Isai c. 26. *Domine .... omnia opera nostra operatus es nobis.*

*Resp.* Deus operatur quidem opera nostra nobis, sed non sine nobis ex propria determinatione & electione operantibus.

8. Illud, Jerem. cap. 10. *Scio, Domine, quia non est hominis via ejus, nec viri ut ambulet, & dirigat gressus suos.*

*Resp.* Hic agitur de successu consiliorum & actionum hominis, non de productione suarum volitionum. Et sensus est, quod successus seu executio eorum, quæ homo libere vult, non sit semper in potestate hominis, sed semper pendeat à divina Providentia. Quod si ageretur de actibus voluntatis humanæ, sensus esset, quod homo ex suis solis naturæ viribus

ribus & sine auxilio divino non potest recte vitam suam instituere, & actus salutares elicere.

*Obj. 2.* Ex Cælestino Papa I. Naturalis possibilitas Adami amissa est per peccatum.

*Resp.* Per possibilitatem intelligit, non potentiam agendi ex propria determinatione & electione sed potentiam agendi salutariter: quæ quidem per peccatum Adami amissa est, sed per Christum reparata fuit. Hanc autem potentiam vocat naturalem, quia Adamus eam simul cum natura accepit, eamque si non peccasset, cum natura ad posteros transmississet.

*Obj. 3.* Concil. Arausicanum II. can. 15. ait: *Arbitrium voluntatis in primo homine infirmatum, nisi per gratiam Baptismi non potest reparari. Quod amissum, nisi à quo potuit dari, non potest reddi.*

*Resp.* Loquitur de libero arbitrio tantum, ut est potentia instructa habitibus supernaturalibus, qui necessarii sunt ad merendam & consequendam vitam æternam. Quæ quidem potentia per peccatum originale amissa est, nec reparari potest nisi per Baptismum in re vel in voto susceptum. At Concilium non loquitur de libero arbitrio præcisè ut est facultas naturalis, quæ positis omnibus ad agendum prære

prærequiritis potest agere & simul potest non agere: quod quidem liberum arbitrium per peccatum originale infirmatum & extenuatum est, non tamen amissum.

*Obj. 4.* Si voluntas est indifferens, debet determinari ab alia causa. Ergo non est libera.

*Resp.* Nego sequel. anteced. Quia voluntas nostra est indifferens indifferentia activa; & sic potest se ipsam determinare, & re vera se ipsam determinat efficienter seu activè per se ipsam seu per suam virtutem agendi, formaliter verò per suam actionem, quæ est formalis ejus determinatio. Cum autem voluntas agit, non potest non agere, sed impotentia consequente ejus liberam determinationem.

*Obj. 5.* Voluntas non potest habere potentiam ad opposita: nam non potest opposita ponere. Ergo non est libera.

*Resp.* Voluntas nostra habet potentiam ad opposita, non simul, sed divisim ponenda. Nam non habet potentiam ponendi simul duo opposita, cum illorum positio repugnet; sed habet simul potentiam agendi & potentiam non agendi reducibilem ad actum divisim tantum. Unde voluntas cum amat, potest producere odium, vel non amare, non conjunctim

junctum cum amore, sed divisim ab amore, id est, loco amoris potest producere odium.

*Obj. 6.* Voluntas non potest eligere minus bonum: ergo à fortiori non potest eligere malum.

*Resp.* Nego anteced. Itaque voluntas potest eligere minus bonum, non quidem ut minus bonum, sed ut bonum sufficiens, vel comparatum facilius, & respondere majus bonum ut non necessarium, vel ut difficilius comparabile, vel ut sensibus minus gratum.

*Nota.* Per Adami peccatum liberum hominis arbitrium non fuit quidem extinctum; sed tamen læsum, & viribus attenuatum fuit, non solum quia per hoc peccatum voluntas hominis spoliata est justitiæ originalis dono, & speciali illa Providentia, quæ sic regebat hominem, ut in potestate sua haberet omnes corporis & animi motus, sed maxime quia propter ignorantiam, vitiatum corporis temperamentum, & effrænatam concupiscentiam continuo ad malum impellentem, voluntas nostra bonum honestum adeo fastidit, & ita propendet in malum, ut nihil salutare velle & agere possit sine auxilio gratiæ potentioris, quam indiguerit Adamus in statu innocentiae: imò  
sine



sine gratia non possit actus honestos mere naturales arduos exercere, quos tamen cum ordinario Dei concursu naturali promitteret in statu innocentiae, vel etiam in statu naturæ puræ elicere.

### ARTICULUS III.

*Exponitur mens & doctrina S. Augustini circa liberum arbitrium in statu naturæ lapsæ.*

#### §. I.

**S**ANCTUS Augustinus per liberum arbitrium hominis etiam lapsi intellexit libertatem ab omni necessitate intrinseca etiam voluntaria. Est contra Jansenium.

*Prob. Nami. 1. L. 2. contra Faustum, c. 5. sic ait: Et nos quidem, sub fato stellarum nullius hominis genesim ponimus, ut liberum arbitrium voluntatis, quo bene vel male vivitur, propter justum iudicium Dei ab omni necessitatis vinculo vindicemus. 2. Lib. de Gratia & libero arbitrio, cap. 2. postquam retulit verba Ecclesiastici, c. 15. quibus describitur liberum arbitrium hominis lapsi ut immune ab omni necessitate, nempe hac: Ipse ab initio fecit hominem, & reliquit eum in manu consilii sui. Si volueris, conservabis mandata?*

R. P. Antoine Th. Sp. Pars II. E &

& fidem bonam placiti. Apponit tibi ignem  
 & aquam, ad quodcumque volueris, extende  
 manum tuam. In conspectu hominis vita &  
 mors, & quodcumque placuerit, dabitur ei.  
 Sic prosequitur S. Doctor: Ecce aper-  
 tissime videmus expressum liberum humana  
 voluntatis arbitrium. Ergo S. Augustinus  
 per liberum arbitrium intellexit eam fa-  
 cultatem, quam Ecclesiasticus attribuit  
 homini viatori lapsio: atqui Ecclesiasti-  
 cus attribuit homini lapsio facultatem a-  
 gendi bonum vel malum pro arbitrio, &  
 absque ulla necessitate antecedenti intrin-  
 seca, ut patet ex ejus verbis, quæ diri-  
 guntur ad hominem qui ea legit, ide-  
 oque ad hominem lapsio. Ergo S. Augu-  
 stinus per liberum arbitrium intellexit fa-  
 cultatem agendi bonum vel malum pro ar-  
 bitrio & sine ulla necessitate antecedenti  
 intrinseca. 3. Lib. 2. de nuptiis & con-  
 cupiscentia, c. 3. infra citando testatur se  
 admittere secundum fidem Catholicam li-  
 berum arbitrium in hominibus lapsis sicut  
 ipsi Pelagiani, idque esse commune Catho-  
 licis & Pelagianis dogma. Atqui Pelagia-  
 ni per liberum arbitrium intelligebant fa-  
 cultatem agendi completam, & expeditam,  
 ac immunem ab omni necessitate simplici,  
 ut constat apud omnes. Ergo. 4. Lib. de  
 spiritu & litera, nu. 54. ait: Cum potestas  
 datur, non necessitas utique imponitur. §. II.

## §. II.

**S.** Augustinus sensit ad merendum & de-  
merendum in hoc statu naturæ lapsæ  
requiri libertatem ab omni necessitate an-  
tecedente intrinseca, nec sufficere liberta-  
tem à coactione. Est contra Jansenium.

*Prob.* Nam I. L. de duabus animabus,  
c. II. sic ait: Etiamne hi libri obscuri mihi  
scrutandi erunt unde discerem, neminem vitupe-  
ratione suppliciove dignum, qui aut id velit  
quod iustitia velle non prohibet, aut id non fa-  
ciat quod facere non potest Nonne ista cantant & in  
montibus pastores, & in theatris poeta, & indocti  
in circulis, & docti in bibliothecis, & Magistri  
in scholis, & Antistites in sacratis locis, & in  
orbe terrarum genus humanum? Quid si nemo  
vituperatione vel damnatione dignus est, aut non  
contra vetitum iustitia faciens, aut quod non  
potest non faciens; quis dubitet tunc esse pecca-  
tum, cum & velle injustum est, & liberum nolle;  
& ideo definitionem illam veram esse. Pecca-  
tum est voluntas retinendi vel consequendi quod  
iustitia vetat, & unde liberum est abstinere?  
Et c. 12. Peccati enim tenere quemquam,  
quia non fecit quod facere non potuit, summa  
iniquitatis est & insania. Quamobrem illa ani-  
ma quidquid faciunt; si natura non volunta-  
te faciunt, id est, si libero & ad faciendum

Et ad non faciendum motu animi carent; si denique his abstinendi ab opere suo potestas nulla conceditur, peccatum earum tenere non possumus. 2. L. 3. de libero arbitrio, c. 18. Hoc brevissimum tene, quacumque ista causa est voluntatis (malæ) si ei non potest resisti, sine peccato ei ceditur. Si autem potest, non ei cedatur, Et non peccabitur. An forte fallit incautum? Ergo caveat, ne fallatur. An tota fallacia est, ut cavere omnino non possit? Si ita est, nulla peccata sunt: quis enim peccat in eo, quod nullo modo caveri potest? 3. L. de natura & gratia, c. 65. postquam hæc S. Hieronymi verba retulit, (liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur: alioquin ubi necessitas est, nec corona est.) sic respondet Quis non agnoscat? Quis non toto corde suscipiat? Ubi agitur de omni necessitate antecedenti etiam voluntaria, nempe de necessitate qua trahamur. 4. L. de Gratia & libero arbitrio, c. 2. Ubi ad aliquid faciendum vel non faciendum opus voluntatis exigitur, satis liberum demonstratur arbitrium. Nemo ergo Deum causetur in corde suo; sed sibi imputet quisque, cum peccat.

Nota. S. Augustinus, l. 1. retractationum refert textus pro libertate expressos, quos contra Manichæos tradiderat, & illos confirmat, nedum retractat; volens tan-



ad  
as  
on  
Su  
est  
ina  
ce  
in-  
ta  
Si  
cat  
L.  
ac  
rii  
ad  
fi-  
nis  
ut  
ni  
qua  
bi-  
nou  
lie  
rgo  
utet  
io-  
os  
il-  
and  
n

tum intelligi illam libertatem quoad opus  
salutare supponere gratiam Christi, & il-  
los textus non adversari peccato originali

## §. III.

**S.** Augustinus sensit inesse homini etiam  
in presenti statu naturæ lapsæ liberta-  
tem ab omni necessitate simplici anteceden-  
te. Est contra Luthetum, & Clavinum &  
Jansenium.

Prob. 1. Ex ejus textibus in duobus  
prioribus paragrahis allatis.

Prob. 2. Ex l. 2. de nuptiis & concu-  
piscencia, c. 3. ubi sic Julianum Pelagianum  
alloquens ait: Non itaque sicut te atque alios  
fallens loqueris, si quis aut liberum in homi-  
nibus arbitrium, aut Deum esse nascentium  
conditorem dixerit, Cœlestianus & Pelagia-  
nus vocatur, ista quippe Catholica Fides di-  
cit .... liberum itaque in hominibus esse arbi-  
trium, & Deum esse nascentium conditorem  
utrique dicimus, non hinc estis Cœlestiani &  
Pelagiani. Liberum autem quemquam esse ad  
agendum bonum sine adjutorio Dei, & non erui  
à potestate tenebrarum, & sic transferri in  
regnum Dei, hoc vos dicitis, hinc estis Cœle-  
stiani & Pelagiani. Quid obtendis, ad fallen-  
dum, communis dogmatis tegmen, ut operias  
proprium crimen? Ubi S. Doctor testatur se

secundum Fidem Catholicam admittere liberum arbitrium in hominibus lapsis sicut ipsi Pelagiani admittebant, hocque esse commune Catholicis & Pelagianis dogma: & Pelagianos solum arguit, quod dicerent illud liberum arbitrium sine gratia valere ad bonum salutare agendum: non autem eos arguit quod per liberum arbitrium intelligerent libertatem à necessitate. Atqui S. Doctor liberum arbitrium in homine lapsio admittere non potuit cum Pelagianis, & asserere dogma liberi arbitrii, quale nunc inest homini lapsio, esse Catholicis & Pelagianis commune, nec aliud in Pelagianis circa libertatem reprehendere, quam quod gratiæ necessitatem negarent, nisi idem nomine liberi arbitrii cum Pelagianis intellexisset, nempe libertatem ab omni necessitate simplici, illudque sic intellectum admisisset. Ergo S. Augustinus admisit in homine lapsio libertatem ab omni necessitate simplici.

Porro probè sciebat Pelagianos constituere libertatem hominis lapsi in indifferentia activa, & immunitate ab omni necessitate simplici. Nam, l. 2. de peccatorum meritis & remissione, c. 18. dicit liberum arbitrium quale nunc habemus, tale esse secundum Pelagium, quod huc atque illuc liberum flectitur. Et, l. de gratia Christi,

sti, c. 31. refert hæc Pelagii verba ex ejus ad Innocentium epistola: *Ecce ad beatitudinem tuam epistola ista me purget, in qua pure atque simpliciter ad peccandum & ad non peccandum integrum liberum arbitrium habere nos dicimus, quod in omnibus bonis operibus divino semper adjuvatur auxilio. In quo Pelagii textu nihil reprehendit, sed tantum quærit sensum hujus vocis auxilii divini. Nam hæc subjicit S. Doctor: cernitis itaque pro intellectu, quem vobis Dominus dedit, hæc ejus verba solvenda non sufficere quæstioni. Quærimus enim adhuc, quo auxilio liberum adjuvari dicat arbitrium, ne forte, sicut solet, velit intelligi legem atque doctrinam.*

*Prob. 3. Ex lib. 1. operis imperfecti, n. 98. ubi ait: ex quo homo incipit ut voluntatis arbitrio, & peccare & non peccare potest: sed alterum horum non facit, nisi adjutus ab eo, qui dixit, sine me nihil potestis facere: alterum verò propria voluntate. Ergo ex S. Augustino homo lapsus potest peccare & non peccare, bene & malè agere cum hoc tamen discrimine, quòd cum bonum salutare agit, illud non agat nec agere possit sine gratia: peccet verò propria voluntate, hoc est, solis viribus naturalibus liberi arbitrii, & ex sola propria determinatione, Deo nullatenus impellente.*

*Prob.*

*Prob. 4. Ex lib. 2. contra Felicem Manichæum; c. 4. habet unusquisque in voluntate aut eligere quæ bona sunt, & esse arbor bona: aut eligere quæ mala sunt, & esse arbor mala.*

Denique S. Augustinus docet nos habere eandem specie libertatem, quam Adamus habuit in statu innocentiae, cum hoc solo discrimine accidentali, quod libertas status innocentiae esset immunis ab ignorantia & concupiscentia, & facilitatem ad bonum complecteretur: nostra autem difficultatem adjunctam habeat propter relictationem concupiscentiae, & nobis per gratiam Christi restituatur quoad bonum salutare. Nam, lib. 6. operis imperfecti, n. 11, asserit libertatem per gratiam in pristinum statum restitui. Postquam enim citavit textum Innocentii I. sic ait: *Audis restitui libertatem, & non perisse contendis; atque humana voluntate contentus, divinam non petis gratiam, quam libertas nostra etiam in statum pristinum restituta, sibi esse intelligit necessariam.* Idem docet, lib. 3. n. 114.

CANO-



# CANONES TRIDENTINI

## AD TRACTATUM

De Actibus Humanis pertinentes.  
Ex Sess. IV.

1. **S**I quis dixerit hominem suis operibus, quæ per humanæ naturæ, vel per legis doctrinam fiant absque Divina per JESUM Christum gratia posse justificari coram Deo; anathema sit. *Can. 1.*

2. Si quis dixerit ad hoc solum Divinam gratiam per Christum JESUM dari, ut facilius homo justè vivere, ac vitam æternam promereri possit, quasi per liberum arbitrium sine gratia utrumque, sed ægrè tamen, & difficulter possit; anathema sit. *Can. 2.*

3. Si quis dixerit liberum hominis arbitrium à Deo motum, & excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti, atque vocanti, quo ad obtinendum justificationis gratiam se disponat ac præparet, neque possit dissentire si velit sed veluti inanime quoddam nihil omnino agere, mereque passivè se habere; anathema sit. *Can. 4.*

4. Si quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum amissum, & extinctum esse dixerit, aut rem esse de solo titulo, imo  
titulum

titulum sine re, figmentum denique à Satana inventum in Ecclesiam; anathema sit. *Can. 5.*

Si quis dixerit non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera, ita ut bona Deum operari, non permissivè solum, sed etiam proprie, & per se, adeo ut sit proprium ejus opus non minus proditio Judæ, quam vocatio Pauli; anathema sit. *Cant. 6.*

6. Si quis dixerit opera omnia, quæ ante justificationem fiunt, quæcunque ratione facta sunt verè esse peccata, vel odium Dei mereri, aut quanto vehementius quis nititur se disponere ad gratiam, tanto eum gravius peccare; anathema sit. *Can. 7.*

7. Si quis dixerit Dei præcepta homini etiam justificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia; anathema sit. *Can. 18.*

## PROPOSITIONES DAMNATÆ

*Circa Actus Humanos errantes*

1. **I**N statu Naturæ lapsæ ad peccatum mortale & demeritum sufficit illa libertas qua voluntarium, ac liberum fuit in causa sua, peccato originali, & voluntate Adami peccantis. *Alex. VIII. 7. Decemb. 1690.*

2. Tametsi detur ignorantia invincibilis juris naturæ hæc in statu Naturæ lapsæ operantem reipsa non excusat a peccato formali. *Alex. VIII. 7. Decemb. 1690.*

3. Non licet sequi opinionem probabilem, vel inter probabiles probabilissimam. *Alex. VIII. 7. Decemb. 1690.*

4. Ubi quis invenerit doctrinam in Augustino clarè, potest tenere & docere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam *Alex. VIII. 7. Decemb. 1690.*

5. Omnis humana actio deliberata est Dei dilectio; vel mundi, si Dei, charitas Patris est, si mundi, concupiscentia carnis, hoc est; mala est. *Alex. VIII. 7. Dec. 1690.*

6. Intentio quâ quis detestatur malum & prosequitur bonum mere, ut Cœlestem obtineat gloriam non est recta, nec Deo placens. *Alex. VIII. 7. Decemb. 1690.*

7. Liberum arbitrium sine gratiæ Dei adjutorio non nisi ad peccandum valet. 27. *Baj.*

8. Pelagianus error est dicere, quod liberum arbitrium valet ad nullum peccatum vitandum. 28. *Baj.*

9. Quod Voluntariè fit etiamsi necessitate fiat, libere tamen fit. 39. *Baj.*

10. In omnibus suis actibus peccator servit cupiditati dominanti. 40. *Baj.*

11. Is libertatis, modus, qui est a necessitate

cessitatē sub libertatis nomine, non repetitur in scripturis, sed solum nomen libertatis à peccato. 41. *Baj.*

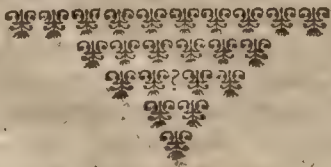
12. Illa quoque distinctio, qua opus dicitur bifariam bonum, vel quia ex objecto & omnibus circumstantiis rectum est, & bonum (quod moraliter bonum appellare consueverunt) vel quia est meritorium Regni æterni, eo quod fit à vivo Christi membro per spiritum charitatis, rejicienda, putatur. 62. *Baj.*

13. Nonnisi Pelagiano errore admitti potest usus aliquis liberi arbitrii bonus, sive non malus, & gratiæ Christi injuriam facit, qui ita sentit, & docet. 65. *Baj.*

14. Sola violentia repugnat libertati hominis naturali. 66. *Baj.*

15. Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit. 67. *Baj.*

*Plures vide tam Tractatu de Gratia, tum præsertim ad calcem Medullæ Theol. P. Herm. Bussembaum editionis novissimæ.*





EXTRACTU

DE GRATIA.

CAPUT PRIMUM

De erroribus Pelagianorum, Semipelagianorum, & Jansenii.

ARTICULUS I.

*Pelagianorum errores circa Gratiam.*

**P**elagius fuit natione Anglus, vel (ut alii volunt) Scotus, professione monachus; acris ingenio præditus, & facundus; sed vaser ac callidus, & quamdiu fidem rectam habuit; aut errores suos utcumque dissimulavit; sanctus habebatur. Rustinum magistrum errorum suorum antesignanum; teste S. Hieronimo habuit: discipulum vero primum Cœlestinum; sibi ingenio non imparem.

Pelagii hæresim ad hæc duo capita generatim revocat Sanctus Augustinus; nempe quod negaret peccatum originale, & necessitatem Gratiæ actualis interioris prævenientis ad quodlibet opus salutare, quæ gratis daretur. Sed ut Pelagianismus circa Gratiam melius innotescat, is in quatuor status distinguendus est.

Primus status est, in quo Pelagiani,  
omisso

omisso nomine Gratiae, docuerunt naturales vires liberi arbitrii sufficere ad servanda omnia mandata, superandas qualvis tentationes, præstanda opera omnium virtutum, & assequendam æternam salutem. Constat ex Sancto Augustino, serm. 11. de verbis Apostoli, ubi Pelagianos sic loquentes inducit: *Ipsi fecimus nos, id est, ut justi essemus, justos nos libera voluntate facimus. Quando conditi sumus, liberum arbitrium accepimus. Ut ergo justi simus, libero id arbitrio agimus.* Quid adhuc Deum invocamus, ut justos nos faciat, quod habemus in potestate, ut nos ipsi justos faciamus?

Secundus status est, in quo Pelagiani ad decipiendos Catholicos, & vitandam eorum offensionem, ac hæresis notam, nomen Gratiae admiserunt, liberum arbitrium appellando Gratiam, eo quod scilicet gratis à Deo, nullis nostris præcedentibus meritis, nobis in creatione concedatur. Constat ex S. Augustino, serm. 11. de verbis Apostoli, ubi de Pelagianis hæc ait: *Disputantes ergo contra Gratiam pro libero arbitrio, fecerunt auribus piis & catholicis offensionem cæperunt horreri, cæperunt ut certa perniciēs devitari; cæpit de illis idicī, quidd contra Gratiam disputarent. Et invenerunt ad relevandam istam invidiam tale commentum. Non, inquit, contra Gratiam Dei disputo. Unde probas? eo ipso,*

*ipso, inquit, non contra Gratiā Dei disputo, quod liberum arbitrium defendo. Vide acumen, sed vitreum, quasi lucet vanitate, sed frangitur veritate.*

Tertius status est is in quo Pelagiani à Catholicis objurgati, quod nullam præter liberum arbitrium admitterent Gratiā, novū Gratiæ genus agnoverunt, nempe legem & doctrinā. Constat ex Canone IV. Concil. Carthaginensis, & ex S. Augustino variis locis. Legi & doctrinæ addiderunt remissionem peccatorum, ut testatur S. Augustinus, lib. de gestis Pelagii, c. 35. & remissioni peccatorum adjecerunt exempla Christi. Verū hanc legis, doctrinæ, virtutū & exemplorum Christi Gratiā dixerunt non esse absolute necessariā, sed sufficere liberum arbitrium ad bonum salutare agendum, & malum vitandum, ut constat ex Sancto Augustino, l. de Gratia Christi, c. 41. ubi Pelagii doctrinā exponens, ait: *Sed hoc adjutorium legis atque doctrinæ etiam propheticiis fuisse temporibus: adjutorium autem Gratiæ quæ propriè Gratia nuncupatur, in Christi esse arbitratur exemplo: quod nihilominus ad doctrinā pertinere perspicitis, quæ nobis evangelica predicatur; ut videlicet tanquam via demonstrata, quæ ambulare debeamus, jam viribus liberi arbitrii, adjutorio nullo alterius indigentes, sufficiamus*

ficiamus nobis, ne deficiamus in via: quamvis  
 & ipsam viam contendat etiam sola inveniri  
 posse natura, sed facilius, si adjuvet Gratia.

Quartus & ultimus status est ille, in  
 quo Pelagiani præter peccatorum remissionem,  
 & externam Gratiam legis & doctrinæ, at-  
 que exemplorum Christi, admiserunt Gra-  
 tiam internam illustrationis. Constat ex San-  
 cto Augustino, l. de Gratia Christi, c. 7. ubi  
 hæc Pelagii verba refert: *Adjuvat nos Deus*  
*per doctrinam & revelationem suam, dum cor-*  
*dis nostri oculos aperit; dum nobis, ne præ-*  
*sensibus occupemur, futura demonstrat; dum*  
*diaboli, pandit insidias; dum nos multiformi*  
*& ineffabili dono Gratia celestis illuminat;*  
 Et lib. de Heres. 88: sic ait: Pelagius à frä-  
 tribus increpatus, quod nihil tribueret adju-  
 torio Dei ad ejus mandata faciendæ, corre-  
 ptioni eorum hætenus cessit; ut non eam libe-  
 ro arbitrio præponeret, sed infideli calliditate  
 supponeret, &c. Ergo Pelagius cessit incre-  
 pationi, qua increpabatur quod non admit-  
 teret Gratiam internam, nam externam ad-  
 mittebat. Ergo admisit aliquam Gratiam in-  
 ternam illustrationis scilicet; nam Gratiam  
 internam immediate afficientem voluntatem  
 nunquam agnovit, ut Sanctus Doctor in-  
 ferius docet his verbis: *Ac per hoc divini-*  
*tus nobis dari scientiam consentitur, qua igno-*  
*rantia pellitur. Charitatem autem (id est*  
pian



piam motionem voluntatis ad bonum) dari negant, quæpiè vivitur.

Sed Pelagiani internam illustrationis Gratiæ cum duplici errore admiscere. Nam 1. dicebant eam necessariam non esse nisi ad facilius agendum bonum: Pelagius enim, teste S. Augüstino, l. de Hæres. 88. de hac Gratia dicebat, ad hoc eam dari hominibus, ut quæ facere per liberum jubentur arbitrium, facilius possint implere per Gratiæ. Dicendo utique ut facilius possint, voluit credi, etiamsi difficilius, tamen posse homines sine Gratia divina facere jussa divina. Quare, ut addit Sanctus Doctor, Pelagiani nullam aliam gratiam ad bonum salutare agendum & malum vitandum necessariam agnoscebant nisi liberum arbitrium, quod Deus per solam legem & doctrinam, sive exterius sive interius propositam adjuvaret ad facilius posse. Illam verò, inquit, Gratiæ Dei, sine qua nihil possumus facere, non esse dicunt nisi in libero arbitrio, quod, nullis suis præcedentibus meritis, ab illo accepit nostra natura, ad hoc tantum ipso adjuvante per suam legem atque doctrinam, ut discamus quæ facere, & quæ sperare debeamus. Ibid. 2. dicebat internam illustrationis Gratiæ obtineri bonis operibus merè naturalibus, unde negabant esse gratuitam. Constat ex Sancto Augüstino, l. de Gratia & libero arbitrio, c. 14.

R. P. Antome Th. Sp. Pars II. M ubi

ubi ait: Cum fuerint convicti, non defensores, sed inflatores & precipitatores liberi arbitrii, quia neque scientia divina legis, neque natura, neque sola remissio peccatorum est illa Gratia, quæ per Jesum Christum Dominum nostrum datur; sed ipsa facit ut lex impleatur, ut natura liberetur, ne peccatum dominetur .... ad hoc se convertunt, ut quoscumque modo conentur ostendere Gratiâ Dei secundum merita dari.

Itaque Pelagianorum errores circa Gratiâ, quibus semper pertinaciter adhæserunt, in eo consistebant, quod negarent tum necessitatem, tum gratuitatem Gratiæ internæ, præsertim immediatè afficientis voluntatem, cujus ne existentiam quidem admiserunt, aut certè non nisi cum duplici illa corruptela. Nullos quoque actus supernaturales secundum entitatem admisit Pelagius. Et quamvis admiserit interiorem illuminationem ex parte objecti, qua nempe Spiritus-sanctus clariùs & distinctus intellectui proponit aliquam veritatem, cui quidem solis viribus naturalibus assentiamur; nunquam tamen admisit interiorem illuminationem ex parte potentiæ, seu intellectus, qua nempe intellectus à Spiritu-sancto elevetur & corroboretur ad melius intelligendum, & ad eliciendum actum supernaturalem, & nobiliorem, quàm possit naturæ viribus

ribus elicere, ut testatur S. Augustinus, lib. de Gracia Christi, c. 41. his verbis: *ita ut ipsas quoque orationes, ut in scriptis suis aper- tissimè affirmat ( Pelagius ) ad nihil aliud ad- hibendas opinetur, nisi ut nobis doctrina etiam divina revelatione aperiatur, non ut adjuve- tur mens hominis, ut id quod faciendum esse didicerit, etiam dilectione & actione perficiat.*

*Quæres utrùm Pelagiàni admiserint Gra- tiam habituales seu sanctificantem?*

Resp. affirm. Prob 1. Ex ipso Pelagio, qui, in commentario capituli 5. epistolæ ad Romanos, sic ait: *quare multa peccata di- misit abundantia donationis Spiritus-sancti?*

*Quia multa sunt dona. Ipsa enim justitia do- natur per baptismum, non ex merito possidetur. Justitia autem illa nil aliud est quàm Gratia sanctificans. Nam Pelagius nunquam habi- tus supernaturales Fidei, Spei & Charita- tis per se infusos admisit: semper enim sen- sit, liberum arbitrium cum lege & doctrina sive forinsecus sive intrinsecus proposita suf- ficere ad actus salutes; & consequenter non agnovit habitus supernaturales, qui dent simpliciter posse salutariter operari.*

2. Ex Sancto Augustino asserente Pelagia- nos dicere, *non ideo parvulos baptizari, ut remissionem accipiant peccatorum, sed ut san- ctificentur in Christo.*

## ARTICULUS II.

*De qua Gratia controversia fuerit Catholicos  
inter & Pelagianos.*

## §. I.

*Nota.* **J**ansenius Iprensis Episcopus, ut suæ gratiæ necessitanti præluderet, docuit, l. 5. de hæresi Pelagiana, Pelagianos admisisse Gratiā interiorem etiam inspirationis seu voluntatis, sed quæ relinqueret indifferentiam activam. Unde concludit S. Augustinum, ac proinde Catholicos, quorum partes agebat, nunquam contendisse cum Pelagianis de adiutorio Gratiæ, quocum maneret indifferentia activa voluntatis, sed de adiutorio, necessitante, & excludente indifferentiam activam quam ipse Jansenius passim dicit esse dogma Pelagianum.

Dico 1. Sancti Augustini & aliorum Catholicorum contentio cum Pelagianis non fuit de Gratia necessitante.

*Prob.* Quia alioqui Sanctus Augustinus & alii Catholici graviter errassent; nam Gratia necessitans à Conc. Tridentino & ab Ecclesia damnata est ut hæretica. 2. Quia Sanctus Augustinus, in libris contra Pelagianos scriptis nunquam negavit, imò aperte docuit manere sub Gratia libertatem ab omni necessitate.



necessitate simplici antecedente, ut, lib. de natura & Gratia, cap. 65. infra citando, & l. 2. de nuptiis & concupiscentia, c. 3. ubi sic Julianum Pelagianum alloquens ait: Non itaque sicut te atque alios fallens loqueris, si quis aut liberum in hominibus arbitrium, aut Deum esse nascentium conditorem dixerit, Cælestianus & Pelagianus vocatur: ista quippe catholica fides dicit. Sed si quis ad colendum rectè Deum sine ipsius adiutorio dicit esse in hominibus liberum arbitrium; & quisquis ita dicit Deum nascentium conditorem, ut parvulorum neget à potestate diaboli redemptorem, ipse Pelagianus & Cælestianus vocatur. Liberum itaque in hominibus esse arbitrium, & Deum esse nascentium conditorem, utrique dicimus: non hinc estis Cælestiani & Pelagiani. Liberum autem quemquam esse ad agendum bonum sine adiutorio Dei, & non erui parvulos à potestate tenebrarum, & sic transferri in regnum Dei, hoc vos dicitis; hinc estis Cælestiani & Pelagiani.

Dico 2. Sancti Augustini & aliorum Catholicorum contentio cum Pelagianis circa Gratiā fuit præcisè de adiutorio immediato ex parte voluntatis, eam præveniente, excitante & corroborante, quod esset simpliciter necessarium ad omnes actus salutares eliciendos, & gratuitum.

Prob. 1. Ex Concil. Milevitano, can. 4. ubi Pelagianorum errorem circa Gratiā

M 3                      damnat

damnat his verbis: *Quisquis dixerit, Grati-  
am Dei per Jesum Christum Dominum nostrum,  
propter hoc nos tantum adjuvare ad non peccan-  
dum, quia per ipsam nobis revelatur & aperit-  
tur intelligentia mandatorum, ut sciamus quid  
appetere, quid vitare debeamus; non autem per  
illam præstari, ut quod faciendum cognoverimus,  
etiam facere diligamus, atque valeamus, ana-  
thema sit. Gratia autem, per quam præstatur,  
ut bonum facere diligamus atque valeamus,  
est Gratia inspirationis, seu pia motio vo-  
luntatis indeliberata & supernaturalis, qua  
voluntas inclinatur ad bonum, & corrobora-  
tur contra motus concupiscentiæ ei ob-  
sistentes.*

*Prob. 2. Ex Sancto Augustino, l. de  
Gratia Christi, cap. 47. ubi hæc de Pelagia-  
nis ait: quantum attinet ad istam de divina Gra-  
tia & adjutorio questionem, tria illa, qua  
apertissime distinxit, attendite, posse, velle,  
esse; id est, possibilitatem, voluntatem, actio-  
nem. Si ergo consenserit nobis, non solum pos-  
sibilitatem in homine, etiamsi nec velit, nec  
agat bene, sed ipsam quoque voluntatem &  
actionem divinitus adjuvari, & sic adjuva-  
ri, ut sine illo adjutorio nihil bene velimus  
& agamus, eamque esse Gratiā Dei per Je-  
sum Christum Dominum nostrum, in qua nos  
sua non nostra justitia, justos facit, ut ea  
sit vera nostra justitia, qua ab illo est, nihil  
de*

de adiutorio Gratia Dei, quantum arbitror, inter nos controversia relinquetur. Ergo inter Sanctum Augustinum & Pelagium nulla jam esset controversia de Gratia divina, si Pelagius præter legem & doctrinam, qua dicebat adjuvari possibilitatem, nempe liberum arbitrium, fateatur nos adjuvari per auxilium voluntatis gratuitum, sine quo nihil unquam bene, id est, salutariter velimus & agamus. Ergo contentio Augustinum inter, & Pelagium erat præcisè de auxilio aliquo gratuito immediato se tenente ex parte voluntatis ut necessario ad quodlibet opus salutare.

Item Sanctus Augustinus, lib. de Gratia, cap. 10. ait: *eam (Gratiam) aliquando fateatur (Pelagius) qua futura gloria magnitudo non solum promittitur, verum etiam creditur & speratur: nec solum revelatur sapientia, verum & amatur: nec suadet solum omne quod bonum est, verum & persuadetur.* Ex quo sic argumentor. Augustinum inter & Pelagium contentio erat de ea Gratia, cujus confessionem Sanctus Doctor à Pelagio postulabat. Atqui Sanctus Doctor à Pelagio postulabat confessionem Gratia, non quæ necessitaret, sed quæ vires ad credendum & sperandum suppeditat, quæ amor omnis boni salutaris inspiratur. Ergo de

de ejusmodi Gratia erat contentio inter S. Augustinum & Pelagium.

*Prob. 3.* Contentio Augustinum inter & Pelagianos circa Gratiā fuit præcisè de ea Gratia, quæ secundum fidem catholicā admitti debet: & quam negabant Pelagiani, ut patet. Sed adjutorium gratuitum, immediate afficiens voluntatem, & necessarium ad quodvis opus salutare faciendum, debet secundum fidem catholicā admitti, ut patet, & hoc pertinaciter negabant Pelagiani. Ergo de illo adjutorio erat præcisè contentio. Minor quoad 2. partem patet etiam ex dictis de quarto & ultimo statu Pelagianismi, & ex lib. de Gratia Christi, c. 3. de Pelagio sic loquitur Sanctus Augustinus: Nam Gratiā Dei & adjutorium, quo adjuvāmur ad non peccandum, aut in natura & libero ponit arbitrio, aut in lege atque doctrina: ut videlicet cum adjuvat Deus hominem, ut declinet à malo & faciat bonum, revelando & ostendendo quid fieri debeat, adjuvare credatur: non etiam cooperando, & dilectionem inspirando, ut id quod faciendum esse cognoverit faciat. Et c. 8. Hinc itaque apparet hanc eum Gratiā confiteri quā demonstrat & revelat Deus quid agere debeamus: non quā donat atque adjuvat ut agamus. Et lib. 5. operis imperfecti, quod opus morte præventus absolvere



solvere non potuit, numero 48. sic Julianum alloquitur: quamvis & ipsum adiutorium, quod subministrare Deum cogimini confiteri, quale dicatis esse, non lateat, Legem quippe, non spiritum dicitis, cum Paulus Apostolus per subministrationem Spiritus-Sancti nos doceat adjuvare: quod ideo commemorandum Putavi, ne forte qui audiunt vel legunt de subministratione divini adiutorii sententiam tuam, obliviscantur haresim vestram.

Aliqui tamen Pelagiani fateri visi sunt Gratiam illam inspirationis simpliciter necessariam esse, non quidem ad incipiendum, sed ad perficiendum opus salutare, sic tamen ut cum cæteris docerent eam propter præcedentia a qua opera naturalia dari. Sed quoad hoc recensendi sunt inter Semipelagianos. Nam de illis hæc ait Sanctus Augustinus, lib. 2. contra duas Epist. Pelagian. cap. 8. Isti enim volunt in homine ab ipso homine incipere cupiditatem boni, ut huius capiti meritum etiam perficiendi Gratia consequatur: si tamen hoc volunt. Pelagius enim facilius dicit impleri quod bonum est, si adjuvet Gratia. Quo additamento, id est, addendo facilius, utique significat se hoc sapere, quod etiam si Gratia defuerit adiutorium, potest, quamvis difficilior, impleri bonum per liberum arbitrium. Sed istis, quid in hac re sentiunt, non de illo auctore

ctore hujus heresis præscribamus ... fortassis ergo ipsi eo modo saltem servant locum Gratia, ut sine illa putent hominem posse boni sed imperfecti cupiditatem: perfecti autem non facilius per illam posse, sed nisi per illam omnino non posse. Verum & sic Gratiam Dei dicunt secundum merita nostra dari.

Confirm. Quia Summi Pontifices & Concilia, à quibus Pelagiani damnati sunt, nunquam mentionem fecerunt Gratiaë necessitantis, sed solum Gratiaë etiam immediatè afficientis voluntatem ut necessaria simpliciter ad quemvis actum salutarem, & gratis data. Ergo de hac, non de illa erat contentio Catholicorum cum Pelagianis.

## §. II.

### *Solvuntur objectiones.*

Obj. 1. Pelagiani objiciebant S. Augustino, quòd admitteret fatum: non nisi quia S. Doctor postulabat ab illis confessionem Gratiaë necessitantis. Ergo contentio erat inter illos de Gratia necessitante, quam tuebatur Augustinus, & negabant Pelagiani.

Resp. Nego min. Sed Pelagiani fatum falsò objiciebant S. Doctori; quia præcisè exigebat necessitatem Gratiaë interioris

terioris præsertim immediate efficientis voluntatem, quæ gratis, & non secundum merita naturalia, seu opera quædam bona solis naturæ viribus facta daretur, ut constet ex ipso Augustino, l. 2. contra duas epist. Pelagianorum, c. 5. ubi ait: peccato Adæ arbitrium liberum de hominum natura periisse non dicimus, sed ad peccandum valere in hominibus subditis diabolo. Ad bene autem piæque vivendum non valere, nisi ipsa voluntas hominis Dei Gratia fuerit liberata, & ad omne opus bonum actionis, sermonis, cogitationis adjuta . . . . nec sub nomine Gratia fatum asserimus, quia nullis hominum meritis Dei Gratiam dicimus antecedere . . . . unde autem eis visum fuerit nobis obijcere, quodd fatum asseramus sub nomine Gratia, cum aliquanto attentius cogitarem, prius eorum verba quæ consequuntur inspexi. Sic enim hoc nobis obijciendum putarunt: sub nomine, inquit, Gratia ita fatum asserunt, ut dicant, quia nisi Deus invito & reluctanti homini inspiraverit boni & ipsius imperfecti cupiditatem, nec à malo declinare, nec bonum possit arripere . . . . ex his eorum verbis intellexi, ob hoc illos vel putare vel putari velle, fatum nos asserere sub nomine Gratia, quia Gratiam Dei non secundum merita nostra dicimus dari, sed secundum ipsius misericordissimam voluntatem, &c.

[ Obi.

*Obj. 2.* Pelagiani accusarunt Sanctum Augustinum & alios Catholicos Manichæismi: non nisi quia ab illis exigebant confessionem Gratiæ irrepudiabilis. Ergo.

*Resp.* Nego min. Sed Pelagiani Catholicos Manichæismi insinulabant, tum quòd assererent homines nasci infectos peccato originali: Unde inferebant Pelagiani naturam humanam secundum catholicos à Deo creari malam, quod erat error Manichæorum. Tum quòd Catholici admitterent Gratiā prævenientem, quæ ex mera Dei misericordia non secundum merita nostra daretur, & quæ voluntatem ita congruè moveret, ut eam infallibiliter ex nolente faceret volentem: unde Pelagiani dicebant induci fatum, & tolli liberum arbitrium, ut sentiebant Manichæi.

*Obj. 3.* Pelagius admittebat adiutorium possibilitatis, & negabat adiutorium voluntatis & actionis. Sed per adiutorium possibilitatis intelligebat Gratiā, quæ sic moveret voluntatem, ut relinqueret potestatem resistendi. Ergo.

*Resp.* Nego min. Nam Pelagius per adiutorium, quo possibilitatem seu liberum arbitrium adjuvari dicebat, intelligebat legem & doctrinam, sub qua comprehendebat exempla Christi, & internas illustra-  
tiones,



tiones, five adjutorium ostendens quid agendum omittendumve sit: per adjutorium verò voluntatis & actionis intelligebat cum Catholicis Gratiam inspirationis, qua voluntas immediate inclinatur & excitatur ad volendum bonum, & corroboratur ad illud agendum. Hoc constat ex S. Augustino, lib. de Gratia Christi, c. 6. ubi de Pelagio sic loquitur: *Hanc autem naturalem possibilitatem quod adjuvari Dei Gratia confitetur, non est hic apertum, vel quam dicat Gratiam, vel quatenus ea naturam sentiat adjuvari. Sed sicut aliis locis, in quibus evidentius loquitur, intelligi potest, non vult aliud accipi quam legem atque doctrinam, qua naturalis possibilitas adjuvetur. Et c. 41. In his etiam quatuor libris (de libero arbitrio) quæcumque pro Gratia videtur dicere (Pelagius) qua juvamus, ut declinemus à malo, bonumque faciamus, ita dicit, ut nullo modo à verborum ambiguitate discedat, quam discipulis sic possit exponere, ut nullum auxilium Gratia credant, qua natura possibilitas adjuvetur, nisi in lege atque doctrina: ita ut ipsas quæque orationes, ut in scriptis suis aperitissime affirmat, ad nihil aliud adhibendas opinetur, nisi ut nobis doctrina etiam divina revelatione aperiatur, non ut adjuvetur mens hominis, ut id quod faciendum esse didicerit, etiam dilectione & actione perficiat. Ab illo*

enim suo manifestissimo dogmate non recedit eminino, ubi tria illa constituit, possibilitatem, voluntatem, actionem: & solam possibilitatem dicit divino semper adjuvari auxilio: voluntatem autem & actionem nullo Dei adjutorio existimat indigere. Ipsum vero auxilium, quo possibilitatem naturalem perhibet adjuvari, in lege constituit atque doctrina, quam nobis fatetur etiam Spiritu-sancto revelari, propter quod & orandum esse concedit. Sed hoc adjutorium legis atque doctrinae etiam propheticae fuisse temporibus adjutorium autem Gratiae, quae propriè Gratiae nuncupatur, in Christi esse arbitratum exemplo. Quod nihilominus ad doctrinam pertinere perspicitis, quae nobis evangelica praedicatur, ut videlicet tanquam via demonstrata qua ambulare debeamus, jam viribus liberi arbitrii, adjutorio nullo alterius indigentes, sufficiamus nobis ne deficiamus in via.

Obj. 4. Sanctus Augustinus contendebat contra Pelagianos admitti debere Gratiam, quae operatur in nobis velle & perficere, quae facit hominem de nolente volentem, quae persuadetur bonum. Sed talis gratia non relinquit in voluntate indifferentiam activam: ergo.

Resp. Nego min. Nam gratia congrua excitans verè operatur in nobis velle & perficere, facit hominem de nolente volentem, non necessitando & determinando,

do, sed excitando, physice inclinando & roborando voluntatem eo modo qui congruit ut velit & agat. Similiter gratia congrua immediate voluntatem ad bonum volendum & agendum movens & inclinans eo modo, qui congruit ut voluntas velit & agat, est gratia, qua non solum suadetur quod bonum est, sed etiam persuadetur, quamvis voluntas possit ei dissentire, ut docet Conc. Trident.

*Dices 1.* Si Gratia illa relinquit voluntati indifferentiam agendi & non agendi, ipsum velle & agere debet tribui voluntati, non Gratia. Falsum consequ. Ergo.

*Resp.* Nego seq. maj. Nam ipsum velle & agere tribui debet simpliciter, primario & principaliter Gratia ut causæ principii, superioris ordinis, & totali in illo ordine, & danti voluntati vires volendi & agendi bonum salutare, nilque ab ea accipienti: siquidem voluntas re ipsa volens & agens bonum salutare, non vult nec agit nisi dependenter à Gratia interna, illam physice movente, excitante, complente, roborante & adjuvante, nilque accipiente à voluntate, sed econtra dante voluntati vires ad volendum & agendum bonum salutare.

*Dices 2.* Voluntas cum Gratia relinquente indifferentiam actiivam, dat sibi velle

velle & agere: Ergo neutrum accipit à Gratia.

*Resp.* Voluntas dat quidem sibi velle & agere ut causa minùs principalis, & dependenter à Gratia ut causa superiore, principali, dante ei vires ad volendum & agendum. Sed voluntas prius natura accipit à Gratia velle & agere quam sibi utrumque tribuat: nam voluntas non se ipsam determinat nec agit, nisi prius à Gratia physicè moveatur, excitetur, elevetur, roboretur, & adjuvetur ad volendum & agendum.

*Dices.* 3. Effectus à duabus causis ortus tribui debet soli causæ se ipsam determinanti. Ergo.

*Resp.* Neg. ant. Nam in Angelis viatoribus, etiam secundum Jansenium, voluntas erat causa se ipsam determinans, & tamen quis dicat consensum salutarem Angelorum viatorum tribuendam esse soli voluntati angelicæ? Itaque bonum salutare in omni statu attribui debet etiam Gratiæ, & quidem primariò ac principaliter, utpote causæ principi, superiori, & totali in ordine superiori, & danti vires voluntati ad consensum salutarem, nilque ab ea accipienti: unde voluntas non se determinat nisi ex virtute Gratiæ. Et verò omnis effectus rectè attribuitur suæ causæ pro ratione



tionē influxus causæ in ipsum. Hinc actus  
supernaturales Fidei, Spei, Charitatis at-  
tribui possunt & debent habitibus super-  
naturalibus, quamvis non determinent vo-  
luntatem.

*Obj. 5.* S. Augustinus contendebat cum Pelagianis de Gratia, quam ipsi repudiabant, quia putabant eam tollere libertatem arbitrii, quam ponebant in indifferentia activa. Ergo contentio erat inter illos de Gratia necessitante, nam evidens est Gratiā repudiabilem non posse tollere libertatem.

*Resp.* Dist. ant. Quia putabant eam tollere libertatem arbitrii male intellectam, *conc. ant.* Benè, & secundùm rei veritatem intellectam, *nego antec.* Equidem Pelagiani rejiciebant Gratiàm voluntatem immediatè afficientem, inclinantem, excitantem ut gratuitam & necessariam ad actus salutes, quia putabant cum ea stare non posse libertatem indifferentiæ activæ. Sed ideò putabant ejusmodi Gratiàm tollere libertatem indifferentiæ, quia male intelligebant hanc libertatem. Libertatem quippe indifferentiæ constituiebant in completa facultate volendi & agendi etiam bonum salutare independentem ab omni auxilio voluntatem præveniente, excitante & corroborante, præsertim gratuito, quod nempe non esset in nostra potestate naturali ut adesset.

adesset. Unde sentiebant Gratiā praevenientem, gratuitam & necessariam ad quolibet actus salutes repugnare indifferentiæ activæ, non prout est præcisè virtus se determinandi per electionem ad utrumlibet ex oppositis, sed ut est virtus se sola completa, sibi que sufficiens etiam ad bonū salutare, qualem intelligebant libertatem arbitrii etiam præsentis status.

Hoc constat tum ex S. Augustino, l. de gestis Pelagii, c. ult. ubi hanc ejus propositionem refert: *Quodd non sit liberum arbitrium, si indigeat auxilio Dei*; tum ex S. Hieronymo, in epist. ad Ctesiphontem, ubi sic Pelagianum loquentem inducit: *Frustra dedit arbitrii potestatem, quam implere non possum, nisi ipse me semper adjuverit. Destruitur enim voluntas, quæ alterius ope indiget. Sed liberum dedit arbitrium Deus, quod aliter liberum non erit, nisi fecero quod voluero; ac per hoc aut utor semel potestate, quæ mihi data est, ut liberum servetur arbitrium: aut si alterius ope indigeo, libertas arbitrii in me destruitur. Libertas verò arbitrii benè & catholicè intellecta, est facultas completa & expedita se determinandi per electionem ad utrumlibet ex oppositis, facultas agendi vel non agendi positis omnibus ad agendum prærequisitis. Sed hæc facultas non est completa quoad actum salutarem nisi*  
per

per Gratiam, quæ primum locum tenet inter requisita ad agendum salutariter.

*Obj. 6.* Pelagius admisit Gratiam inspirationis, quæ nempe immediatè afficeret voluntatem: nam sic loquitur apud S. Augustinum, l. de Gratia Christi, c. 10. *Operatur in nobis velle quod bonum est, velle quod sanctum est, dum nos terrenis cupiditatibus deditos, mutorum more animalium tantummodò presentia diligentes, futura gloriæ magnitudine & premiorum pollicitatione succendit, dum revelatione sapientiæ in desiderium Dei stupentem suscitatur voluntatem, dum nobis . . . suadet omne quod bonum est.* Ergo.

*Resp. 1.* Esto ant. neg. conseq. Esto Pelagius admiserit Gratiam voluntatis & inspirationis quoad existentiam: at certum est, eum numquam illam admisisse ut necessariam simpliciter ad omnem actum salutarem, & ut gratuitam. Nam ex S. Augustino constat Pelagium non admisisse ullam Gratiam internam nisi ad faciliùs posse bonum agere, & quæ secundùm merita naturalia daretur: unde semper manet, controversiam fuisse de Gratia interna ut simpliciter necessaria ad quemvis actum salutarem, & gratuita, seu de necessitate Gratiæ internæ ad quodvis opus salutare quæ gratis daretur: non autem de Gratia quæ voluntatem determinaret. Quod no-

N<sup>2</sup> bis

bis sufficit contra Jansenium, & alios falsè docentes fuisse controversiam de Gratia adjuvante prædeterminante.

*Resp. 2. Neg. ant. Nam Pelagius non admisit Gratiam, quæ Deus in nobis immediate operatur velle, sed tantum mediate, mediante scilicet illustratione intellectus: ostendendo per legem & doctrinam sive exterius, sive interius per Spiritum sanctum propositam, vel proponendo præmia aut supplicia. Et verò Pelagius hoc loco totum dicit, Deum in nobis, operari velle bonum, proponendo præmiorum magnitudinem, & Deum in desiderium sui stupentem suscitare voluntatem revelatione sapientiæ. Et ita S. Augustinus hæc Pelagii verba à se relata exponit, quid manifestius, inquit, nihil aliud eum dicere Gratiam, quæ Deus in nobis operatur velle quod bonum est, quam legem atque doctrinam? in lege namque & doctrina sanctarum Scripturarum, futura gloria atque præmiorum promittitur magnitudo. Ad doctrinam pertinet etiam quod sapientia revelatur. Ad doctrinam pertinet, cum suadetur omne quod bonum est. Igitur Pelagius hoc loco nullam aliam Gratiam admittit, quam legem atque doctrinam, & Gratiam illuminationis, quæ ad Gratiam legis & doctrinæ merito à S. Augustino revocatur. Nam internæ mentis illustratio præcisè docet, & simili-*

*ter*



ter docent lex atque doctrina interiùs proposita.

Dices. S. Augustinus, l. de Gratia Christi, cap. 29. postquam retulit hæc Pelagii verba: ut quod per liberum homines facere jubentur arbitrium, faciliùs possint implere per Gratiam: ait: totò faciliùs, & non solum plenus, verum etiam sanus est sensus, si ita dicatur: ut quod per liberum homines facere jubentur arbitrium, possint implere per Gratiam. Ergo Pelagius agnovit veram Gratiam quoad existentiam.

Resp. Neg. conseq. Quia cum S. Doctor dicit, tolle faciliùs, &c. vult solum propositionem hanc (ut quod per liberum homines facere jubentur arbitrium, implere possint per Gratiam) catholicum esse in sensu obvio, quidquid tandem Pelagius nomine Gratia intelligat: quod hoc loco non expendit S. Augustinus, quia hic intendit unum hunc ex Pelagii erroribus confutare, nempe quod Gratia non requiratur nisi ad faciliùs agendum bonum salutare, & verò S. Doctor, c. 31. expendens hæc alia Pelagii verba: ad peccandum & non peccandum integrum liberum arbitrium habere nos, quod in omnibus bonis operibus divino semper adjuvatur auxilio: asserit hæc postrema Pelagii verba ambigua esse, eumque posse per divinam auxilium, sicut solet, velle intelligi legem atque doctrinam.

## ARTICULUS III.

*Errores Semipelagianorum circa Gratiam.*

**E**X occasione librorum à S. Augustino contra Pelagianos scriptorum, in quibus ostendit Gratiam actualem interiorē prævenientem esse necessariam ad quodlibet opus salutare, & simul omnino gratuitam esse, nec omnibus dari ac præparari Gratiam efficacem sine qua nullum fit opus salutare, sed iis solum donari, quibus Deus ex mera misericordia eam præparavit, ideoque prædestinationem ad Fidem & Gratiam cum salute connexam esse omnino gratuitam, erupit Semipelagianorum hæresis in Gallia, quorundam scilicet Episcoporum ac Presbyterorum provinciæ Lugdunensis & Arelatensis, & præsertim Presbyterorum Massiliensis Ecclesiæ: unde Semipelagiani Massilienses dicti sunt. Horum doctrinam S. Prosper & Hilarius vir laicus sed eruditus fuse exponunt, in suis ad S. Augustinum Epistolis, cujus opem contra illorum errores efflagitant.

Litteris Prosperi & Hilarii acceptis, S. Augustinus libros de prædestinatione Sanctorum, & de dono perseverantiæ composuit. Sed his non convicti sunt Semipelagiani. Imò post S. Augustini mortem cœperunt

runt vehementius doctrinam ejus impugnare, & tredecim capitula ediderunt, quibus dicebat continere quidquid damnabile repperant in scriptis S. Doctoris. Quibus capitulis cum respondisset Prosper, unus ex eis Vincentius nomine, alia sexdecim capitula contra ipsum Prosperum edidit.

Cum autem Augustini obrectatorum, inter quos eminebant Cassianus & Faustus Rejenſis Episcopus, auctoritati resistere non possent Hilarius & Prosper, Cœlestini I. opem implorarunt. Is ad compescendas has turbas Epistolam ad Episcopos Galliæ scripsit, in qua graviter eos objurgat, quod sinerent Presbyteros quosdam, Augustini scilicet obrectatores, errores prædicare; jubet ut Presbyteri illi à concionibus arceantur, S. Augustinum ejusque doctrinam laudat. In fine Epistolæ aliquot capitulis exponuntur & comprobantur ea, quæ à summis Pontificibus & à Conciliis Africanis definita fuerunt in materia Gratiæ. Sed hæc capitula à multis viris eruditis abjudicantur Cœlestino, & adscribuntur Prospero: quæ postea Cœlestini Epistolæ per modum cujusdam appendicis adjecta sunt. Sunt qui censent hæc eadem capitula fuisse postea à Cœlestino ipso confirmata.

Denique anno 529. celebratum est Conc. Arausicanum II. tredecim Episcoporum,

rum, præfide S. Cæsario Arelatensi, in quo aliquot capitula à Romano Pontifice missa ut ab omnibus observarentur, lecta & subscripta sunt ab omnibus Episcopis, ut patet ex præfationes, quam sequentur 25. capitula, quæ a[n]no sequenti à Bonifacio II. approbata & confirmata sunt, & à tota Ecclesia ut fidei dogmata opposita erroribus Semipelagianorum recepta sunt & habentur. Paulo post hoc Concilium extincta penitus fuisse videtur Semipelagianorum Secta.

Inter Semipelagianos numerantur viri doctrina & pietate præstantes, scilicet Hilarius Arelatensis Episcopus, ut colligitur ex Prosperi ad Augustinum Epistola, Joannes Cassianus Abbas, in sua collatione 13. Faustus Rejenfis, &c.

Dico. Præcipuus Semipelagianorum error, ex quo alii sequebantur, in eo consistebat, quod admitterent initia quædam fidei, justitiæ, & salutis, quæ non essent à Gratia præveniente, sed à solis naturæ viribus, nimirum volitionem credendi, dem inchoatam seu imperfectam, desiderium sanitatis & salutis, orationem, & quosdam conatus emergendi è cæno peccati, & actus virtutum exercendi: per quæ initia fidei & salutis ex solis naturæ viribus elicita dicebant obtineri infallibiliter primam Gratiam, & alias Gratias interiores necessarias ad servanda



vanda mandata, & ad opera salutaria exercenda. Nam hæc salutis initia inter opera bona seu salutaria non numerabunt; unde fatebantur Gratiam interiorem prævenientem tum illustrationis, tum piæ motionis voluntatis necessariam esse ad incipienda & perficienda opera salutaria.

Ex hac doctrina sequebantur alii Semipelagianorum errores, scilicet.

1. Primam Gratiam non dari gratis, sed utcumque debitâ reddi quibusdam actibus ex solis naturæ viribus elicitis. Itaque sentiebant Gratiam illam, cujus ope homo se disponit ad justificationem, dari intuitu boni usus liberi arbitrii, eumque supponere: ita ut qui eam accipit, ideo accipiat, quia bono naturæ bene usus ad eam meruit pervenire: qui verò eam non accipit, ideo non accipiat, quia non bene usus bono naturæ, ad eam pervenire non meruit. Quidam tamen ex Semipelagianis putabant aliquibus interdum hanc Gratiam donari, etiam si non bene usi sint libero arbitrio: sed negabant eam omnibus sic gratis dari.

2. Gratiam, quæ omnia humana merita prævenit, esse naturam seu liberum arbitrium gratuito nobis à Deo donatum, quo solo possumus velle credere, velle sanari, orare, &c. Et per volitionem credendi, fidem inchoatam, desiderium salutis, orationem

tionem ex solis naturæ viribus elicitæ obtineri auxilia Gratiæ ad justificationem consequendam, & ad servanda omnia mandata usque in finem. Ad initium tamen fidei prærequirerant prædicationem fidei externam, qua posita voluntas ex se sola poterat velle, credere, orare, inquirere salutem.

3. Non dari prædestinationem gratuitam ad Gratiam & Fidem.

4. Deum velle indifferenter seu æqualiter salutem omnium hominum.

5. Christum pro omnibus omnino hominibus æqualiter mortuum esse, seu ex æquali affectu mortem pro omnium salute obtulisse.

6. Infantes, qui cum Baptismo moriuntur, ideo baptizatos fuisse, quia Deus prævidit eos bonam vitam acturos fuisse, si ad adultam ætatem pervenissent: eos verò qui sine Baptismo moriuntur, ideo non fuisse baptizatos, quia Deus prævidit eos male victuros fuisse, si libero arbitrio usi fuissent.

7. Evangelium ideo prædicari his nationibus quibus prædicatur, quia Deus prævidit illas esse credituras si illud audirent; & ideo non prædicari aliis nationibus, quia Deus prævidit illas non esse credituras.

8. Deum

8. Deum ad gloriam prædestinasse infantes, qui ante annos discretionis moriuntur, ex prævisione operum salutarium quæ fecissent si diu vixissent: adultos verò omnes & solos, quos prævidit ex solis naturæ viribus elicituros volitionem credendi, fidem inchoatam, orationem, & per hos actus naturales accepturos auxilia Gratiæ, quibuscum mandata usque in finem servaturi sunt.

Hæc omnia constant ex S. Prospero, Hilario, ex S. Augustino, & ex Fausti Rejenſis libris de libero arbitrio, ex his autem sequitur non à Salvatore & Auctore salutis, sed à natura initium salutis duci, & ipsam salutem oriri.

Porro hi, qui ita sentiebant, dicti sunt Semipelagiani, eò quòd non omnes Pelagianorum errores admitterent. Nam ab iis dissentiebant in eo quòd confiterentur tum peccatum originale, tum necessitatem Gratiæ interioris, etiam immediatè afficientis voluntatem ad opera salutaria exercenda. Iis verò consentiebant in eo quòd docerent hominem posse ex solis naturæ viribus velle, credere, desiderare salutem, orare, & quidem utiliter ad salutem, & Gratiam dari propter opera merè naturalia; quamvis hæc inter opera salutaria non recenserent.

## ARTICULUS IV.

*Utrum Semipelagiani admiserint necessitatem  
Gratiæ interioris prævenientis ad  
initium salutis?*

## §. I.

*Nota.* Jansenius, l. 8. de hæresi Pelagiana, docet Semipelagianos admisisse adiutorium ex parte voluntatis necessarium etiam ad initium fidei, orationem, &c. Sed in hoc errasse, quod dicerent voluntatem posse tali Gratiæ resistere. Sic enim, l. cit. l. 6. ait. in hoc ergo proprie Massiliensium error situs est, quod aliquid primæ libertatis reliquum putant, quo sicut Adam si voluisset, poterat perseveranter operari bonum, ita lapsus homo saltem credere posset si vellet: neuter tamen absque interioris Gratiæ adiutorio, cuius usus vel abusus relictus esset in uniuscujusque arbitrio & potestate. Ex quo patet in Jansenii libro contineri quoad ten- sum ab eo intentum seu expressum quartam ex quinque famosis propositionibus ab Ecclesia damnatis.

Dico. Semipelagiani non admiserunt necessitatem Gratiæ interioris ex parte voluntatis ad initium salutis, scilicet ad voluntatem credendi idem inchoatam, desiderium sanitatis, & orationem; sed docue-  
runt.



runt ad hos actus sufficere naturales liberi arbitrii vires.

*Prob. 1.* Ex testimonio Hilarii, Semipelagianorum, inter quos morabatur, doctrinæ peritissimi, in sua ad S. Augustinum Epistola, ubi ait: *Id conveniens asserunt veritati, vel congruum predicationi, ut cum prostratis, & numquam suis viribus surrecturis annuntietur obtinenda salutis occasio: eo merito quo voluerint, & crediderint à suo morbo se posse sanari, & ipsius fidei augmentum, & totius sanitatis suæ consequantur effectum.* Et intra. *Quod dicitur: crede, & salvus eris; unum horum exigi asserunt, aliud offerri: ut propter id quod exigitur, si redditum fuerit, id quod offertur, deinceps tribuatur.* Unde consequens putant, exigendam ab eo fidem, cujus naturæ id voluntate conditoris concessum est; & nullam ita depravatam vel extinctam putant, ut non debeat vel possit se velle sanari: propter quod vel sanetur quis à sua, vel si noluerit, cum sua egritudine puniatur, nec negari Gratiam, si precedere dicatur talis voluntas, quæ tantum medicum querat, non autem quidquam ipsa jam valeat (ad justificationem scilicet, & salutem per se consequendam.) Ergo ex Hilario Semipelagiani sentiebant hominem posse solis naturalibus arbitrii viribus velle sanari, & merito hujus voluntatis ac fidei, consequi augmentum fidei & justificationis.

ficationem. Item putabant ab homine exigi fidem, ad quam sola natura sufficiat, ut postea sanetur, nec negari Gratiae necessitatem, si dicatur præcedere volitio solis naturæ viribus elicitæ, quæ quærat medicum seu oret. Ergo sentiebant hominem non egere Gratia interna ex parte voluntatis ad fidem inchoatam, & orationem.

Prob. 2. Ex S. Prospero, in sua ad S. Augustinum Epistola, ubi scribit Semipelagianos asserere: quantum ad Deum pertinet, omnibus paratam vitam æternam: quantum autem ad arbitrii libertatem, ab his eam apprehendi, qui Deo sponte (id est ex solis naturæ viribus) crediderint, & auxilium Gratiae merito credibilitatis acceperint. Et inferius: cum in his, qui tempus acceperunt liberæ voluntatis, duo sint quæ humanam operentur salutem, Dei scilicet Gratia, & hominis obedientia; priorem volunt obedientiam esse quàm Gratiam, ut initium salutis ex eo qui salvatur, non ex eo credendum sit stare qui salvat: & voluntas hominis divine Gratiae sibi pariat opem, non Gratia sibi humanam subiciat voluntatem: &c.

Prob. 3. Ex S. Augustino, lib. de dono perseverantiæ, c. 2. ubi de Semipelagianis sic ait: qualiscumque inventa est contradictio, ut donum Dei, non initium, sed augmentum fidei diceretur. Et, c. 23. attendant ergo quomodo falluntur, qui putant esse à nobis, non dari

Adari nobis, ut petamus, queramus pulsemus, & hoc esse dicunt, quod Gratia præceditur merito nostro, ut sequatur illa, cum accipimus petentes, & invenimus quærentes, aperiturque pulsantibus: nec volunt intelligere etiam hoc divini muneris esse, ut oremus, hoc est, petamus, queramus, atque pulsemus. Et, l. de prædestinatione Sanctorum, c. 3. postquam retulit hæc Apostoli verba: quid habes quod non accepisti? Si autem accepisti, quare gloriaris quasi non acceperis? Sic ait: Quo præcipue testimonio etiam convictus sum, cum similiter errarem, putans fidem, qua in Deum credimus, non esse donum Dei, sed à nobis esse in nobis, & per illam nos impetrare Dei dona, quibus temperanter & iuste & pie vivamus in hoc sæculo. Neque enim fidem putabam Dei Gratiâ præveniri, ut per illam nobis daretur, quod posceremus utiliter, nisi quia credere non possemus, si non præcederet præconium veritatis: ut autem predicato nobis Evangelio consentiremus, nostrum esse proprium, & in nobis ex nobis esse arbitrabar. Ergo S. Augustinus, cum eodem errore, quo postea Semipelagiani laborabant, detineretur, putabat fidem non esse donum Dei, sed in nobis esse à nobis, hoc est, à solis naturæ viribus; & hoc sentiebat, quia putabat fidem non pendere à Gratia præveniente, sed ad eam præter naturales arbi-

trii vires sufficere externam veritatis Evangelicæ propositionem. Ergo hoc idem sentiebant Semipelagiani.

*Prob. 4. Ex Innocentii X. Constitutione ab Ecclesia Catholica recepta, qua ut falsa & hæretica damnatur hæc Jansenii propositio: Semipelagiani admittebant prævenientis Gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei; & in hoc erant hæretici, quòd vellent eam Gratiàm talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtemperare. Hujus propositionis pars prior, nempe (Semipelagiani admitterent Gratiæ prævenientis necessitatem etiam ad initium fidei) damnata est ut falsa: posterior verò, nempe (& in hoc erant hæretici quòd vellent tali Gratiæ posse resisti) ut hæretica damnata est. Nam cum propositioni duplex inusta sit nota, nempe falsitatis & hæreticitatis, ut falsa damnatur secundum priorem sui partem, & ut hæretica secundum posteriorem, ut rectè notat Illust. Carnotensis Episcopus, in sua institutione Pastoralis, qua damnantur institutiones Theologicæ, Jansenianam hæresim continentes. Ergo Ecclesia Catholica, quæ Innocentii Constitutionem recepit, damnat ut falsum quòd Semipelagiani admitterent necessitatem Gratiæ prævenientis etiam ad initium fidei.*

Ergo



Ergo eos hanc necessitatem non admisisse, certum est saltem fide Ecclesiastica, quæ nititur motivo infallibili, nempe auctoritate Ecclesiæ circa textus dogmaticos. Præterea si prior pars propositionis damnatæ, quæ est facti dogmatici, esset vera, altera pars, quæ est juris, esset quoque vera: quod est hæreticum. *Prob. seq. maj.* Si verum est Semipelagianos admisisse prævenientis Gratiæ necessitatem ad singulos actus etiam ad initium fidei, illi non errarent nisi circa modum quo Gratiæ illa voluntatem permoveret, & fuerunt in eo hæretici, quod dicerent Gratiam interiori esse talem, cui voluntas humana posset resistere vel obtemperare, quæ est secunda pars propositionis, in quam cadit hæreseos nota. Neque enim fuerunt in eo hæretici quod admitterent Gratiam per se efficacem in sensu Jansenii & aliorum, ut facile concedunt adversarii, alioqui faterentur se esse Semipelagianos. Igitur prior pars propositionis jus ipsum etiam involvit, & ita cum posteriore connexa est ut illa nequeat esse vera quin vera quoque sit altera.

*Obj. 1.* Prosper, in sua ad S. Augustinum Epist. sic de Massiliensibus ait: *Nec considerant se Gratiam, nec considerant Gratiam Dei, quam comitem, non præviā humanorum volunt esse meritorum, etiam illis voluntatibus subdere, quas ab ea secundum suam phantasiā non negant esse præventas.*

*Resp.* Semipelagini admiserunt Gratiam comitem, & prævenientem bona opera, quæ sola dicebant esse salutaria, sed non prævenientem fidem, orationem, quas non numerabant inter opera salutaria. Et nunquam agnoverunt necessitatem Gratiæ interioris prævenientis, quam fides vel oratio ex solis naturæ viribus elicitæ saltem ut prævisa non possit præcedere.

*Obj. 2.* S. Augustinus, l. de prædestin. Sanctorum, cap. 1. de Semipelagianis ait: *Pervenerunt etiam, ut præveniri voluntates hominum Dei Gratia fateantur, atque ad nullum opus bonum vel incipiendum, vel perficiendum, sibi quemquam sufficere posse consentiant.* Ergo Semipelagiani admiserunt fidem & orationem esse à præveniente Gratia.

*Resp.* Nego consequ. Nam, ut ex Prospero & Hilario constat, Semipelagiani inter

inter opera bona, pia ac salutaria non numerabant fidem inchoatam, desiderium salutis, & orationem; negabantque istos actus esse proprie opera salutis & pietatis, fortasse quia putabant esse actus merè naturales, nec nisi remotè conducere ad salutem. Unde S. Augustinus, post verba objecta sic loquitur, c. 2. Prius itaque fidem, qua Christiani sumus, donum Dei esse debemus ostendere . . . . sed nunc eis respondendum esse video, qui divina testimonia, quæ de hac re adhibuimus, ad hoc dicunt valere, ut noverimus ex nobis quidem nos habere ipsam fidem, sed incrementum ejus ex Deo . . . . quasi non pertineat ad Dei Gratiam, quòd credere cœpimus, sed illud potiùs quod propter hoc nobis additur, ut plenius perfectiusque credamus: ac per hoc, initium fidei nostræ prioris damus Deo, ut retribuatur nobis & supplementum ejus, & si quid aliud fideliter poscimus. Hinc etiam post quam Hilarius, in sua ad Augustin. Epist. dixit: ceterum ad nullum ejus (salutare ac pium) vel incipiendum, nedum perficiendum, quemquam sibi sufficere posse consentiunt: statim subjicit: Neque enim alicui operi curationis eorum annumerandum putant, exterrita & supplici voluntate unumquemque agrotum velle sanare.

Obj. 3. Cassianus unus è Semipelagianorum ducibus, collatione 3. cap. 4. ait:

ex Deo quidem est, quoties inspiratio quaedam immissa in cor nostrum, nonnumquam etiam dormientes nos ad desiderium aeternae vitae ac salutis exsuscitat, Deumque sequi, & ejus inherere praeceptis, compunctione saluberrima cohortatur. Et, collatione 13. cap. 3. Quibus manifeste colligitur, non solum actuum, verum etiam cogitationum bonarum ex Deo esse principium, qui nobis & intra sanctae voluntatis inspirat, & virtutem atque opportunitatem eorum quae rectè capimus, tribuit peragendi.

Resp. Cassianus docuit hominem præveniri Gratia aliquando, sed non semper; & ex hominibus alios inchoare salutem ex solis naturalibus liberi arbitrii viribus, alios verò ex præveniente Gratia, quamvis hi potuerint etiam illam inchoare ex solis naturalibus viribus: quod constat ex collatione 13. c. 9. ubi ait: ut autem evidentius clareat, etiam per naturae bonum quod beneficio creatoris indultum est, nonnumquam bonarum voluntatum produci principia, quae tamen nisi à Domino dirigantur, ad consummationem virtutum pervenire non possunt, Apostolus testis est, dicens: vel adjacet mihi, perficere autem bonum non inveni. Et cap. 11. Si Gratia Dei semper inspirari bonae voluntatis principia dixerimus, quid de Zachaei fide, quid de illius in crucis latronis



latronis pietate dicimus, qui desiderio suo vix  
quandam regnis cœlestibus inferentes, specia-  
lia vocationis monita prævenerunt? .... Cum  
viderit nos Deus ad bonum velle deflectere, oc-  
currit, dirigit, atque consortat. Et c. 13.  
Ita semper Gratia Dei nostro in bonam par-  
tem cooperatur arbitrio, atque in omnibus il-  
lud adjuvat, protegit, ac defendit, ut nonnum-  
quam etiam ab eo quosdam conatus bonæ vo-  
luntatis vel exigat, vel expediet; ne penitus  
dormienti, aut inertī otio dissoluto sua dona  
conferre videatur. Quare licet Cassianus  
admisit Gratiā interdum prævenire vo-  
luntatem hominis, tamen eam non ad-  
misit ut necessariam. Quod etiam patet  
ex testimonio S. Prosperi, l. adversus Col-  
latorem, ubi hæc de Cassiani sententia  
ait: His definitionibus hoc docetur .... in-  
esse omni animæ naturaliter virtutum semina  
beneficio creatoris inserta, ut possit qui volu-  
erit, iudicio naturali Dei Gratiā præveni-  
re, & adiutorium ejus, quo facilius ad per-  
fectionem perveniat, promereri: quia nullius  
sit laudis ac meriti, qui donatis bonis non pro-  
priis adornatur. Cavendum quoque esse, ne  
ita ad Deum omnia sanctorum merita refe-  
rantur, quasi per se nihil boni possit agere i-  
psa natura humana, cum tanta sit ejus vir-  
tutum integritas, ut contra ipsum diabolum, sæ-

vitiamque ejus usque ad extrema supplicia sine auxilio Dei valeat dimicare.

Obj. 4. Faustus, lib. 2. de Gratia, c. 6. primas partes tribuit Gratiæ.

Resp. Per Gratiam ibi intelligit Gratiā externam, nempe propositionem veritatis Evangelicæ. Quod satis patet ex cāpite sequenti, ubi ait: *Ita Dominus invitat voluntatem, trahit desiderantem, erigit adnitentem: quid est autem trahere, nisi prædicare, nisi Scripturarum consolationibus excitare? &c.* Præterea etiam si hoc intelligeret de Gratia interna, sequeretur tantum, quod primas partes tribuat Gratiæ in operibus salutaribus, ad quæ Semipelagiani fatebantur necessariam esse, non autem in initiis salutis, seu fide, oratione, quæ volebant dici opera salutaria.

Porro Semipelagiani per Gratiā initialem intelligebant dona naturalia intellectus ac voluntatis, & prædicationem Evangelicam seu instructionem externam.

Obj. 5. Gennadius, lib. de Ecclesiasticis dogmatibus, c. 19. ait: *Initium ergo salutis nostræ, Deo miserante, habemus: ut acquiescamus salutifera inspirationi, nostræ potestatis est: ut adipiscamur, quod acquiescendo monitioni cupimus, divini est munus, &c.*

Resp. His verbis non exponitur sententia

tentia Semipelagianorum, sed exprimitur dogma Catholicum si rectè intelligantur. Equidem Gennadius, in suo de viris illustribus libro Cassianum & Faustum Rejensem multum laudavit, Prosperum verò Gratiaë defensorem depressit; sed novum non est, quòd aliqui varias ob causas errorum authores aut sectatores ament & laudent, licet eorum erroribus non adhæreant, præsertim si nondum fuerint ab Ecclesia damnati. Quòd si Gennadius aliquando Semipelagianus fuit, certe respuit antequam librum de Ecclesiasticis dogmatibus scriberet: vel hic liber non est Gennadii, sed alterius Authoris; nam patet hunc librum à Doctore Catholico compositum fuisse.

*Nota.* Semipelagiani docebant initium salutis esse à nobis in hoc sensu, quod ex solis naturæ viribus credimus, salutem desideramus, petimus, inquirimus, & illorum actuum merè naturalium intuitu ac merito Grariam justificationis & auxilia Gratiaë ad servanda omnia mandata necessaria obtinemus. His autem salutis initiis infallibilem vim merendi Grariam internam sive de condigno, sive de congruo tantum attribuebant. Nam sentiebant id à Deo certa lege statutum fuisse, ut poenitentibus hæc salutis initia tribueretur Gratia.

tia. Hanc rationem afferebant: Quia alioquin Deus esset acceptor personarum, & dona sua irrationabiliter distribueret.

## ARTICULUS V.

*Utrum controversia fuerit Catholicos inter & Semipelagianos de Gratia necessitante?*

*Nota.* Jansenius (ut dictum est) docet Semipelagianos admisisse necessitatem Gratiae praevenientis etiam ad initium salutis, & in hoc errasse, quod dicerent talem Gratiam repudiari posse: unde asserit inter illos & Catholicos contentiorem fuisse de necessitate Gratiae necessitantis, quam negabant Semipelagiani, & tuebantur Catholici.

Dico. S. Augustini & aliorum Catholicorum contentio cum Semipelagianis non fuit de Gratia necessitante, sed de necessitate interioris Gratiae praevenientis etiam ad quodvis initium salutis, fidem, orationem, & ad omnem actum aliquid conducentem ad salutem aeternam.

*Prob. 1.* Quia (ut probatum est) S. Augustinus semper sensit manere sub Gratia etiam efficaci libertatem ab omni necessitate antecedente intrinseca.

*Prob. 2.* Quia Semipelagiani non admittebant necessitatem interioris Gratiae prae-



prævenientis ad initium salutis, ut præcedenti articulo ostensum est; & fide constat Gratiam interiorem prævenientem relinquere voluntati libertatem ab omni necessitate simplici intrinseca. Ergo Semipelagianos inter & Catholicos controversia esse non potuit de necessitate Gratiæ necessitantis, sed fuit de Gratiæ interioris prævenientis necessitate etiam ad quodvis initium salutis.

Prop. 3. Ex S. Augustino, qui, h. de prædestin. Sanctorum, c. 2. statum controversiæ cum Semipelagianis sic exponit: Prius itaque fidem, qua Christiani sumus, donum Dei esse debemus ostendere, si tamen diligentius id facere possumus, quam in voluminibus tot tantisque fecimus. Sed nunc eis respondendum esse video, qui divina testimonia, quæ de hac re adhibuimus, ad hoc dicunt valere, ut noverimus ex nobis quidem nos habere ipsam fidem, sed incrementum ejus ex Deo, tamquam fides non ab ipso donetur nobis, sed ab ipso tamen augeatur in nobis eo merito quo cepit à nobis, &c. Semipelagiani autem dicebant non ex nobis habere fidem, nec ipsam nobis à Deo donari, quia sentiebant ad illam sufficere naturales liberi arbitrii vires, nec illam præveniri interiore Gratia, ut S. Augustinus testatur se sensisse, cum similiter erraret.

Prob.

Prob. 4. Ex S. Prospero, I. contra Collatorem, ubi Cassianum arguit, non quòd asserat ad initium salutis sufficere Gratiam repudiabilem, sed quòd desiderium virtutum soli naturali arbitrio adscribat, quòd doceat hominem habere ex solis naturæ viribus desiderium sanitatis, orationem, & salutares conatus; sic enim ait: *Ecce hic etiamsi bonis cœptis necessarium Dei fateris auxilium; ipsos tamen laudabiles motus appetitusque virtutum, remota Gratia Dei, nude libertati adscribis arbitrii: ut boni salubresque conatus nequeant quidem proficere, nisi Deus adjuvet; possunt tamen etiamsi à Deo non inspirentur, incipere. Deinde ut evidentius definias, quid hoc ex libero arbitrio habeat, quid sumat ex Gratia Dei, addis & dicis: nec enim cum voluerit quis, sanitate perfruitur, aut de aegritudinis morbo pro arbitrii sui desiderio liberatur. Doces ergo non posse quidem hominem per semetipsum apprehendere sanitatem, sed habere eum à semetipso desiderium sanitatis, & sua tantum sponte venire ad medicum, non etiam hoc medici quòd veniat. Et in eodem libro Cassianum objurgat, quòd dicat Gratiam Dei secundum merita nostra dari, asserendo in hominibus aliquem bonum actum & conatum ex solis naturæ viribus elicatum præcedere, propter quem Gratiam ad justificationem & ad exercenda alia opera salu-*

salutaria consequantur: Convinces, inquit, dicere Gratiam Dei secundum merita nostra dari, cum aliquid precedere boni operis ex ipsis hominibus, propter quod Gratiam consequantur, affirmas.

Confirm. Quia Cælestinus I. in in sua ad Gallos Episcopos epist. Concilium Arausicanum II. in suis canonibus seu capitulis continentibus doctrinam Catholicam oppositam erroribus Semipelagianorum, & Bonifacius II. hos canones approbans & confirmans nullam mentionem faciunt Gratiæ necessitantis vel prædeterminantis, nec definiunt eam necessariam esse ad initium salutis; sed definiunt interiorem Gratiam prævenientem necessariam esse ad quemlibet actum conducen-tem aliquid ad salutem, & ad quodvis initium fidei ac salutis. Ergo Catholicos inter & Semipelagianos contentio non fuit de Gratia necessitante, sed de Gratiæ interioris prævenientis necessitate ad quodvis initium salutis. alioqui Summi Pontifices & Episcopi Catholici nil egissent, nec condemnassent errores contra quos agebant.

Obj. I. S. Prosper, in sua ad S. Augustinum Epistola, eum rogat, ut explicet quomodo Gratia illa interior, sine qua dicit neminem credere, aliudve bonum agere,

agere, non tollat liberum arbitrium; nam sic ait: obsecro ut digneris aperire, quomodo per istam praoperantem & cooperantem Gratiā liberum non impediatur arbitrium. Ergo contentio erat cum Semipelagianis de necessitate Gratiæ necessitantis etiam quoad initium salutis.

Resp. Nego conseq. imò contrarium potius ex antecedente sequitur: nam Prosper non postularet à S. Augustino quomodo Gratiā, de qua agebatur, non tolleretur libertatem, si Catholici censuissent illam esse necessitatem. Si enim illa Gratiā necessitat, per se evidens est per eam adimi liberum arbitrium, consistens secundum fidem in immunitate ab omni necessitate simplici antecedente intrinseca. Item Prosper manifeste supponit illam Gratiā non impedire libertatem ab omni necessitate: nam non quaeritur explicatio modi, quo una res non impedit aliam, nisi supponatur utraque simul existere.

Itaque S. Prosper rogat S. Augustinum, ut explicet quomodo Gratiā interna omnem actum conducentem ad salutem praeveniens non impediat libertatem indifferentiæ activæ, i. quia Semipelagiani dicebant cum Pelagianis hanc praevenientem Gratiā, cujus necessitatem & gratuitatem astruebant Catholici, tollere  
liber.



libertatem indifferentiæ; & hoc dicebant, quia constituebant libertatem arbitrii in naturali facultate volendi vel non volendi, ex se completa independenter ab auxilio interno, quod non penderet à voluntate nostra ut adesset. Nam, ut Prosper, in eadem Epistola testatur, contendebant, quantum quisque ad malum, tantum habere facultatis ad bonum, parique momento animum se vel ad vitia vel ad virtutes movere, quem bona appetentem Gratia Dei foveat. Volebant igitur Sémipelagiani hominem habere tantam facultatem naturalem nempe radicalem ad bonum, quantam habet ad malum; quatenus tam potest ex solis naturalibus arbitrii viribus elicere aliquos actus, nempe fidem, desiderium salutis & orationem, per quos obtinet Gratiā necessariam ad alios actus salutares exercendos: & sic secundum illos homo tan poterat ex solis naturæ viribus bonum sive immediate sive mediatè agere quàm malum. 2. Quia S. Augustinus & Catholici asseriebant hanc Gratiā præoperantem & cooperantem producere infallibiter effectum ad quem datur, & tamen à solo Dei beneplacito pendere. At non facile intelligitur quomodo servetur liberum arbitrium cum auxilio interno præveniente

ente & omnino gratuito, quod infallibiliter efficit id ad quod datur.

*Dues.* Per se patet Gratiam repudiabilem non tollere liberum arbitrium.

*Resp.* Hoc etiam non quærebat Prosper; sed quærebat quomodo Gratia præoperans & cooperans cum sua efficacia & infallibilitate posset esse ex se repudiabilis, sicque non impedire liberum arbitrium. Quamvis enim ipse sciret & imponeret cum Catholicis Gratiam quantumvis efficacem esse ex se repudiabilem, tamen perspiciebat difficultatem in concilianda Gratiæ efficacia & infallibilitate cum ejusdem repudiabilitate intrinseca: & ideo explicationem postulabat.

*Obj. 2.* Contentio Catholicos inter & Semipelagianos erat de fide, utrum esset donum Dei. Sed fides non est donum Dei, nisi sit ex Gratia determinante ac necessitante. Ergo.

*Resp.* Nego min. Nam fides hoc ipso est donum Dei, quod Deus gratuito donat Gratiam infallibiliter connexam cum actu fidei, licet sit de se repudiabilis: tunc enim fides est à Deo donante causam principalem & superiorem actus fidei, sive est à Deo gratuito illum efficiente per Gratiam ut causam principalem, & per voluntatem ut Gratia motam. Enim verò  
9.

S. Augustinus ante Episcopatum ideo præcisè negabat fidem esse donum Dei, quia putabat hominem ad eam non indigere nisi prædicatione Evangelii, qua facta, ex solis naturæ viribus credere posset sine Gratia interna præveniente & cooperante, ut ipse fatetur, l. de prædestin. Sanct. c. 3. Ergo qui fatetur fidem esse ex auxilio Gratiæ interioris prævenientis & cooperantis, gratis datæ, hoc ipso fatetur fidem esse donum Dei.

*Nota.* Omnis actus salutaris est donum Dei, sed non purum, seu non est donum Dei tantum: nam sic est donum Dei, ut sit etiam nostrum meritum, ut definit Concilium Tridentinum; quia nempe Deus gratuito efficit actum salutarem per voluntatem humanam præventam & adjunctam Gratia, non necessitatam, sed agentem ex propria ac libera determinatione. At Gratia præveniens est purum Dei donum; quia Deus Gratiam voluntati donat, hanc irresistibiliter applicando & determinando, seu necessitando ad productionem motus indeliberati amoris vel desiderii, vel timoris aut fugæ; & sic voluntas non libere cooperatur productioni Gratiæ.

Ex dictis satis patet controversiam Catholicos inter & Pelagianos ac Semi-pelagi.

pelagianos non fuisse de Gratia adjuvante prædeterminante. Nam, ut ostentum est, fuit præcise de Gratia prævenientis, & immediate efficientis voluntatem, & gratuita necessitate ad quemlibet actum conducen- tem ad salutem. Præterea Summi Pontifi- ces & Concilia nullam faciunt mentionem Gratia prædeterminantis; sed præcise desi- niunt necessitatem Gratia interioris præ- venientis & gratuita.

## ARTICULUS VI.

*De erroribus Jansenii Iprensis, & ejus  
Sectatorum.*

**J**ANSENIUS, natione Hollandus, genere obscurus, in Academia Lovaniensi ca- thedram professoris Scripturæ sacrae ade- ptus, librum adversus Reges Gallia, qui *Mars Gallicus* inscribitur, edidit, & paulo post ab Hispanis Episcopatum Iprensensem ac- cepit; sed post triennium Episcopatus præ- ste solus interemptus est anno 1638. post- quam ultimam apposuisset manum operi quod inscripsit, *Augustinus*. Hoc infaustum opus judicio quidem Sedis Apostolicæ subje- cit; sed amicis suis commisit ut illud in lucem ederent: quod magno studio præstiterunt. An- no sequenti nempe 1641. ab Urbano VIII. cui dicatum erat, post maturum examen damnatum.



Innocentius his litteris acceptis pro-  
positiones & librum ex quo excerptæ sunt,  
per biennium in congregatione ad hoc  
speciatim instituta examinari curavit tan-  
ta diligentia, ut major desiderari non pos-  
set, quemadmodum testatur in sua Bulla  
Alexander VII. tunc Cardinalis Inquisitor  
deinde Constitutionem edidit, qua quin-  
que propositiones sigillatim ut hæreticas  
damnat, affixa unicuique speciali censura  
quæ quidem Constitutio ab universali Ec-  
clesia recepta est. Denique anno sequen-  
ti dedit Breve, quo non solum Jansenii  
P. 5. 10. 11. 12. liber

liber damnatur, sed in super prohibentur omnes libri, qui in Jansenianæ doctrinæ defensionem sive ante sive post ejus damnationem scripti sunt.

Jansenistæ, qui prius quinque propositiones ut Jansenii doctrinam propugnauerant, (ut patet ex libro cui titulus *écrit à trois colonnes*, & aliis prioribus eorum scriptis) contenderunt eas in doctrina Jansenii non contineri, nec in sensu ejus doctrinæ damnatas esse, solum in sensu Calvinii. Quare Alexander VII. Innocentii successor anno 1656. novam Bullam promulgavit à tota Ecclesia Catholica receptam, qua declarat quinque propositiones ex Jansenii libro, cui titulus *Augustinus*, excerptas esse & damnatas, atque à se damnari in sensu à Jansenio intento. Postea idem Pontifex, postulantibus plurimis Galliarum Episcopis & Ludovico Magno, alteram Constitutionem edidit, in qua ad præcludenda Novatorum effugia præscribit formulam fidei ab omnibus Clericis subscribendam, in qua sincero animo damnare se jurant quinque propositiones in sensu à Jansenio intento, id est, in sensu doctrinæ libri Jansenii.

His

His Constitutionibus Apostolicis ab Ecclesia Catholica receptis finita erat causa, sed finitus non fuit error. Jansenistæ, qui etsi retenta hæresi sua multiplici, Catholici videri volunt, non ausi sunt aperte Ecclesiæ Constitutiones repudiare; sed ut eas quoquo modo eluderent, distinctionem quæstionis juris & facti excogitarunt; duo scilicet in fidei formulâ proposita distinguenda esse dixerunt, jus seu doctrinam in quinque propositionibus damnatam, factum seu hujus doctrinæ attributionem libro Jansenii. Quoad jus declararunt se ex animo & ex interiore assensu damnare in quinque propositionibus sensum omnem erroneum quem Ecclesia damnare voluisset: quantum verò ad factum, negarunt se posse aut saltem debere ex animo assentiri Ecclesiæ attributionem doctrinæ libro Jansenii definienti, eò quòd velint Ecclesiam errare posse circa quæstiones facti etiam dogmatici, nec talia ejus judicia digna esse nisi obsequioso silentio. Nihilominus ut beneficia vel Ordines accipiant, jurant se sincero animo damnare ut hæreticas quinque propositiones in sensu Jansenii; sicque perjurii etimen non formidant, qui se vel ipsum

restrictionis nomen exhorreere profitentur, & severiorem doctrinam moralem in omnibus sequi se jactitant, sed falso; hæresis nempe Janseniana continet principium omnis morum corruptelæ, docens hominem quoties peccat, necessitari insuperabiliter per concupiscentiam ad peccandum: nam hoc ipso justam & legitimam excusationem omnibus peccatis ac criminibus præbet: quænam enim major ac justior criminum excusatio potest esse, quam insuperabilis necessitas peccandi?

Anno 1669. Clemens IX. in Rescripto ad quatuor Galliæ Episcopos, qui simplicem Formulario subscriptionem primum detrectaverant, deinde se veram obedientiam Constitutionibus Apostolicis exhibuisse asseruerant, declarat se Prædecessorum suorum Constitutionibus firmissimè inhærere, nullamque circa factum Jansenii exceptionem aut restrictionem admissurum.

Anno 1694. Innocentius XII. Breve edidit, quo vetat ne quid addatur vel detrahatur Formulario Alexandri VII. & anno 1696. altero diplomate declarat se confirmasse & iterum confirmare ejusdem Alexandri Constitutionem & Formularium.

Anno



Anno 1705. ex occasione decisionis famosi conscientiae casus à quadraginta Doctoribus Sorbonicis obfignatae, qua declarabant Sacramentalem absolutionem negandam non esse viro Ecclesiastico, qui subscribendo Formulario, & quinque propositiones damnando, interius tamen negat illas Jansenii libro contineri quoad sensum, & quantum ad quaestionem facti seu attributionem doctrinae damnatae in libro Jansenii, putat religiosum silentium sufficere: ex occasione, inquam huius decisionis ab Episcopis & Summo Pontifice damnatae prodiit Constitutio Clementis XI. quae incipit: *Vineam Domini Sabaoth*, in qua Constitutiones supradictae Innocentii & Alexandri confirmantur, silentium obsequiosum pro quaestione facti rejicitur ut insufficiens, internaque, vera ac sincera factis persuasio ac confessio exigitur his verbis: *ac insuper ut quavis in posterum erroris occasio penitus praescindatur, atque omnes Ecclesiae Catholicae filii Ecclesiam ipsam audire, non tacendo solum, (nam & impii in tenebris conticescunt) sed & interius obsequendo, quae vera est orthodoxi obedientia condiscant; hac nostra perpetuo valida Constitutione, obedientia, quae praeser-*

ris Apostolicis Constitutionibus debetur, obsequioso illo silentio minimè satisfieri: sed damnatum in quinque præfatis propositionibus Janseniani libri sensum, quem illarumque verba præ se ferunt, ut præfertur, ab omnibus Christi fidelibus ut hæreticum, non ore solum, sed & corde rejici, ac damnari debere: nec alia mente, animo, aut credulitate supradictæ formulæ subscribi licitè posse; ita ut qui secus, aut contra, quoad hæc omnia & singula, senserint, tenuerint, prædicaverint verbo vel scripto docuerint, aut asseruerint, tanquam præfatarum Apostolicarum Constitutionum transgressores, omnibus & singulis illarum censuris, & pœnis omnino subjaceant, eadem auctoritate Apostolica decernimus, declaramus, statuimus, & ordinamus.

Per hanc Constitutionem, quam perinde ac præcedentes Catholica Ecclesia recepit & probavit, solemniterque receperunt Galliarum Episcopi, ab ultimo suo inani præsidio dejecti sunt Jansenistæ.

Verùm cum tot fulminibus percussam Jansenii doctrinam tuendam pertinacius suscepisset Paschasius Quesnellus, idem Clemens XI. postrema sua Constitutione ab Ecclesia recepta, quæ incipit, *Unigenitus Dei Filius*, Quesnelli annotationes

in

415

in novum Testamentum damnavit tanquam innovantes jam toties proscriptam Jansenianam hæresim, novos alios errores inducentes, atque 101. propositiones ex illis annotationibus excerptas damnavit.

His præmissis jam famosæ illæ quinque propositiones ex Jansenii libro excerptæ, & in eo quoad sensum contentæ, omnemque ejusdem libri doctrinam compendio quodam continentes, exponendæ sunt cum propria cujusque censura, & simul veritates Catholicæ singulis oppositæ.

*Prima propositio: aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus, & conantibus, secundum præsentem, quas habent vires, sunt impossibilia: deest quoque illis gratia, quas possibilia fiant.*

*Censura; hæc propositio temeraria, impia, blasphema, anathemate damnata, & hæretica declaratur, & uti talis damnatur.*

Sensus in quo damnata est: aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus & conantibus, secundum præsentem quas habent vires, sunt impossibilia impossibilitate physica & antecedente, sed variabili & relativa, seu relate ad tales justos tali motu concupiscentiæ affectos. Deest quo-

quoque illis gratia, qua verè in his circumstantiis possibilia fiant.

Hæc propositio iisdem terminis continetur, & fusè probatur, l. 3. de gratia Christi, c. 13. reliquæ vero quatuor non exprimuntur iisdem verbis in opere Jansenii, sed continentur quoad sensum, & doctrinam in illo traditam.

*Veritas Catholica opposita.* Nulla Dei præcepta quando urget eorum observatio, impossibilia sunt hominibus justis volentibus & conantibus secundum præsentem quas habent vires; nec deest eis gratia verè sufficiens, qua complete & expedite possibilia fiant in iis circumstantiis in quibus versantur.

Secunda propositio: *Interiori Gratia in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.*

*Censura.* Hæc propositio heretica declaratur, & utiliter damnatur. Sensus in quo damnata est. In statu naturæ lapsæ gratia interior semper efficit in nobis omne bonum quod efficere potest in iis circumstantiis in quibus datur, & nunquam frustratur effectui ad quem hic & nunc datur. Continetur autem quoad sensum & probatur, lib. 2. de gratia Christi præfatum, c. 15.

*Veri-*



*Veritas Catholica ei opposita.* In statu naturæ lapsæ homines resistunt non raro gratiæ interiori, eamque privant effectu quem habere potest in iis circumstantiis in quibus datur.

*Tertia propositio: Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.*

*Censura.* Hæc propositio hæretica declaratur, & uti talis damnatur.

Sensus in quo damnata est. Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur libertas à necessitate physica, voluntaria & mutabili: sed: sufficit libertas à coactione, & à necessitate naturali, absoluta & immutabili.

Hæc propositio in hoc sensu traditur & continetur in libris 6. 7. & 8. de gratia Christi salvatoris, vel in ipsis titulis

*Veritas Catholica.* Ad merendum & demerendum etiam in statu naturæ lapsæ requiritur in homine libertas ab omni necessitate simplici, physica, etiam voluntaria, mutabili seu variabili, modo circa bonum, modo circa malum, & transeunte.

*Quarta propositio: Semipelagiani admittere prævenientis gratiæ interioris necessitatem*

tatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei: & in hoc erant heretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtemperare.

*Censura.* Hæc propositio, falsa & heretica declaratur, & uti talis damnatur.

Sensus in quo damnata est ut hæretica. Gratia præveniens necessaria ad singulos actus salutare talis est, ut homo lapsus non habeat potentiam completam & expeditam faciendi & non faciendi bonum ad quod movet. In hoc sensu continetur & probatur in libris Jansenii de hæresi Pelagiana, & in parallelo erroris Massiliensium & quorundam recentiorum.

*Veritas Catholica ei opposita.* Gratia præveniens talis est, ut homo lapsus habeat potentiam completam & expeditam ei consentiendi vel non consentiendi.

Quinta propositio: *Semipelagianum* est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse.

*Censura.* Hæc propositio, falsa, temeraria, scandalosa, & intellecta eo sensu, ut Christus pro salute duntaxat prædestinatorum mortuus sit, impia, blasphema, contumeliosa, divine pietati derogans, & heretica declaratur, & uti talis damnatur.

Sensus

Sensus in quo damnata est. Semipelagianum est affirmare Christum mortuum esse pro salute æterna omnium omnino hominum, & omnibus promeruisse gratias sufficientes quibus salutem æternam consequi possint.

Hæc propositio quoad sensum plurimis in locis Janseniani operis reperitur, præsertim in duobus posterioribus capitibus libri tertii de gratia Christi.

*Veritas Catholica ei opposita.* Est fidei dogma Christum mortuum esse pro salute æterna omnium omnino fidelium; & pium ac doctrinæ catholicæ consentaneum est dicere, eum mortuum esse pro salute æterna omnium omnino hominum, quamvis non æqualiter, nec ex æquali affectu.

Porro sensum illarum quinque propositionum damnatarum à nobis traditum, esse verum sensum in quo damnatæ sunt, patet ex duabus regulis, quas adhibet Eminent. Cardin. de Bissv, in sua Institutione pastoralis, & quas ipsi Summi Pontifices assignarunt ad cognoscendum sensum in quinque propositionibus damnatum.

*Prima regula est.* Quinque propositiones damnatæ sunt in sensu à Jansenio intento

intento in suo opere, id est, quem Jan-  
senius tradit in suo opere damnato, qui  
inscribitur *Augustinus*. Nam ita declara-  
vit Alexander VII. Constitutione ab Ec-  
clesia recepta. *Secunda est*. Sensus Jansenii  
damnatus, est ipsemet sensus obuius quin-  
que propositionum. Nan Innocentius XII.  
in suo Brevi ad Episcopos Belgii decla-  
ravit eas damnatas esse in sensu obvio  
quem verba quibus exprimuntur, præ se  
ferunt.

Ex his liquet Jansenistas, dum no-  
lunt quinque Jansenianas propositiones da-  
mnare in eo sensu in quo ab Ecclesia da-  
mnatæ sunt, dissentire ab Ecclesia, & er-  
roribus ab ea damnatis pertinaciter adhæ-  
rere, ideoque verè hæreticos esse, & o-  
mnibus hæreticorum pœnis subjici.





## CAPUT II.

## De Gratia efficaci.

*Utrum Gratia efficax consistat in auxilio excitante voluntatem ad consensum physicè determinante, seu necessitante?*

## §. I.

## Notanda

I. **G**ratia efficax est ea, quacum voluntas potest operari, & infallibiliter operatura est, si derur. Sive est ea, quæ est infallibiliter connexa cum effectu ad quem datur. Hanc existere fide constat, nam, ad Phil. c. 2. dicitur: *Deus est qui operatur in vobis & perficere, pro bona voluntate.* Et Ezech. c. 36. *Spiritum meum ponam in medio vestri, & faciam ut in præceptis meis ambuletis.* Ubi Deus promittit Gratiam, quæ operatura est observationem præceptorum, & quidem infallibiliter, cum promissio Dei sit infallibilis. Præterea omnis actus salutaris supponit Gratiam efficacem, sine quo nullus fit.

II. Jansenius multis locis docet Gratiam

tiam efficacem medicinale, consistere in gratia excitant, quæ voluntatem ad consensum physice determinat ac prædeterminat sua suavitate, quæ sit intensior delectatione concupiscentiæ. Nam contendit hominem in hoc statu naturæ lapsæ semper necessitari ad bonum per delectationem indeliberatā gratiæ, intensiorem delectatione seu motu concupiscentiæ, & ad malum per delectationem indeliberatā concupiscentiæ, intensiorem delectatione seu motu Gratiæ. Patet ex multis locis, & præsertim ex l. 8. de Gratia Christi, c. 2. ubi ait: *Delectatio victrix, quæ Augustino est efficax adiutorium relativa est. Tunc enim est victrix quando alteram superat. Quod si contingat, alteram, ardentiorē esse, in solis inefficacibus desideriis hærebit animus, nec efficaciter unquam volet quod volendum est. Et c. 3. Delectatio facit ut velis, & sine illa velle non possis ... Facit denique ut necesse sit animum illud sequi, &c. Et, lib. 4. c. 6. Ex his jam perspicue intelligitur tantopore necessariam esse istam delectationis divinæ Gratiā ... ut nisi major fuerit quam terrena, fieri non possit quin propria voluntatis infirmitatē vincamur. Major enim delectatio nunquam sane delectatione minore superabitur. Et, c. 7. Delectatio*

lectationem omnis operationis secutura mensuram statuit (Augustinus) clarissime & absolutissime, pronuncians: quod amplius nos delectat, secundum id operemur necesse est: nimirum quia id quod amplius nos delectat, etiam amplius velimus ac diligamus necesse est: tanto enim quidque vehementius volumus, quanto delectamur ardentius: quod autem magis volumus ac diligimus, secundum id operemur necesse est. Et, c. 9. Conflictus ille delectationum sopiri non potest, nisi alteram delectando superaverit, & eo totum animæ pondus vergat. Quod enim amplius delectat secundum id operemur necesse est. Item, lib. 7. Delectatio (intensior) est vinculum quo liberum arbitrium in iustitia vel peccato ita ligatur, ut actus oppositus sit extra ejus potestatem.

III. Lutherus & Calvinus jam ante Jansenium constituerunt gratiam efficacem in excitante gratia voluntatem ad consensum physicè determinante seu necessitante, nec differunt à Jansenio, nisi quod illi asserant non remanere liberum arbitrium, Jansenius verò contendat remanere. Verum inter se non dissident nisi circa voces, & nullatenus quoad rem. Nam ideo Lutherus & Calvinus negant

sub

sub gratia efficaci remanere liberum arbitrium, quia per illud intelligunt indifferentiam activam, seu immunitatem ab omni necessitate physica, intrinseca, antecedente; Jansenius vero asserat remanere liberum arbitrium, quia per illud intelligit solam libertatem à coactione. Nam, l. 7. de gratia Christi, c. 3. postquam docuit illud nobis liberum esse libertate arbitrii, quod est in nostra potestate, & illud esse in nostra potestate, quod fit cum volumus, etiamsi necessario velimus; sic concludit: *Quæ si vera sunt juxta sanctissimi Doctoris principium verissima sunt, non poterit amplius de ejus mente dubitari; quia eum sentire & constanter docere diximus, libertati arbitrii solam necessitatem coactionis, seu quæ etsi nolumus, efficit id quod potest, esse contrariam, omnemque actum voluntarium seu spontaneum hoc ipso esse liberum. Hoc enim ipsum quod voluntatem sponte velle seu consentire facit, hac eam, ut vidimus etiam liberam facit libertate arbitrii quam supra expressit.*

IV. Calvinus, l. 2. institut. c. 2. asserit juxta Augustinum velle hominis formari à Gratia, impresso delectationis affectu. Et, l. 3. de liber. sic ait: *Quid aliud*



aliud sonant Augustini verba? Libera, inquit, est hominis voluntas, sed ad malum, cur? Quia delectatione. & proprio appetitu movetur ad malum.

V. Cum Jansenius nullam admittat gratiam mere sufficientem in sensu Catholicorum, sed velit omnem gratiam naturæ lapsæ esse efficacem, quatenus habet omnem effectum quem habere potest in iis circumstantiis in quibus datur, & ad quem datur à Deo: ideo duplicem distinguit gratiam efficacem, nempe perfectam seu magnam, & imperfectam seu parvam. Perfecta est ea, quæ à Deo datur ad velle perfectum, id est, velle efficaciter bonum, & illud agere. Imperfecta est ea, quæ datur à Deo ad velle imperfectum, id est, ad quasdam velleitates cum advertentia rationis eliciendas, quibus voluntas nec vult efficaciter bonum, nec illud agit, nec velle efficaciter potest. Utraque voluntatem necessitat ad actum ad quem datur, & semper habet totum effectum ad quem datur. Perfecta est intensior delectatione terrena seu motu concupiscentiæ; & dicitur delectatio victrix, quia terrenam concupiscentiæ delectationem intentione superat, & facit voluntatem velle

Q

efficaci-

efficaciter bonum & illud agere. Imperfecta verò est minus intensa quam delectatio concupiscentiæ, nec dat posse agere bonum, sed tantum habere aliquam velleitatem & complacentiam inefficacem boni. De hac, l. 2. de gratia Christi, c. 27. sic loquitur: *Considerandum est multiplices esse divina gratia effectus, quemadmodum & voluntatis. Est enim velle perfectum, quod Augustinus posse vocat; est & imperfectum, quod velleitatem appellare solent; & hoc ipsum diversos gradus habet, donec ad ipsam primam tenuissimamque boni complacentiam veniatur ... hac igitur gratia quamvis nullo modo sufficiat, ut homo Dei mandatum operetur, ut Deum super omnia deligat, ut superet, ut oret, ut credat: ad hoc tamen facit aliquid, ut istarum vel alterius cujusdam cœlestis rei liberas quasdam non voluntates, sed velleitates vel complacentias excitet.*

VI. Jansenii Discipuli non audent apertè dicere gratiam excitantem efficacem necessitare voluntatem ad consensum; sed dicunt physicè determinare ac prædeterminare ad consensum, quod est re verà necessitare; nec aliter locutus est Jansenius, quem tamen constat gratiam physicè necessitantem admisisse.

§. II.

## §. II.

Dico Gratia efficax non consistit in gratia excitante, seu delectatione viatrice, voluntatem ad consensum necessitante. Est de Fide.

Prob. 1. Ex Script. Eccli. c. 31. Beatus . . . qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala & non fecit. Ideo stabilita sunt bona illius in Domino. Ergo justus, qui servat mandata cum gratia efficaci, sic ea servat, ut possit ea non servare. Ergo gratia efficax, per quam servantur mandata, relinquit libertatem à necessitate: ergo non necessitat.

Prob. 2. Ex Concilio Tridentino, sess. 6. cap. 5. ubi declarat, quòd adulti qui convertuntur, per ejus excitantem atque adjuvantem gratiam ad convertendum se ad suam ipsorum justificationem, eidem gratia liberè assentiendo & cooperando disponantur: ita ut tangente Deo cor hominis per Spiritus sancti illuminationem, neque homo ipse nihil omnino agat, inspirationem illam recipiens, quippe qui illam & abjicere potest, &c. Et, can. 4. sic definit: Si quis dixerit liberum hominis arbitrium à Deo motum

Et excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti atque vocanti, quo ad obtinendam justificationis gratiam se disponat ac preparet, neque posse dissentire si velit, Et Anathema sit. Ergo ex Conc. Trid. Gratia, qua homo se disponit ad justificationem per actus scilicet Fidei, Spei, Pœnitentiæ, &c. Ideoque gratia efficax talis est, ut homo possit eam abjicere seu repudiare, possit ei dissentire si velit. Atqui gratia quæ potest abjici seu repudiari, cui voluntas potest dissentire, est gratia intrinsecè repudiabilis, non necessitans. Ergo ex Conc. Trid. Gratia efficax est ex se repudiabilis, non necessitans.

Prob. 3. Ex hac tertia Jansenii propositione ab Innocentio X. Alexandro VII. & Clemente XI. atque à tota Ecclesia Catholica, quæ eorum decreta recepit, damnata ut hæretica: *Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.* Ergo contradictoria est de Fide, nempe ad merendum & demerendum requiri libertatem à necessitate simplici, nec sufficere libertatem à coactione. Ergo est de Fide, justum, cum meretur, non necessitari ad bonum

per



per gratiam efficacem, sine qua non meretur. Ergo cum gratia efficaci remanet libertas ab omni necessitate simplici, & consequenter gratia efficax non necessitat.

Prob. 4. Ex S. Augustino, l. de natura & gratia, c. 65. ubi postquam hæc verba S. Hieronymi à Pelagio objecta retulit: *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem nec ad vitia necessitate trahimur: alioquin ubi necessitas nec corona est: Sic respondit: Quis non agnoscat? Quis non toto corde suscipiat? Quis aliter conditam humanam neget esse naturam? Sed in rectè faciendo idèd nullum est vinculum necessitatis, quia libertas est charitatis.* Ergo S. Augustinus agnoscit, & toto corde suscipit hominem neque ad malum per terrenam delectationem concupiscentiæ, neque ad bonum per cœlestem delectationem gratiæ necessitari, necessitate scilicet simplici & voluntaria ut intelligebat Pelagius, cui in hoc consentit. Sed unum tantum addit, nempe nos in bono salutare agendo non esse liberos sine interiori gratia inspirationis, quod negabat Pelagius; nam libertas ad bonum salutare agendum, est completa facultas illud agendi & non agendi:

di: facultas autem illud agendi non est sine gratia inspirationis.

Item, l. de spiritu & litera, c. 34. ait: Profecto & ipsum credere velle Deus operatur in homine, & in omnibus misericordia ejus praevenit nos: consentire autem vocationi Dei, vel ab ea dissentire, sicut dixi, propriae voluntatis est. Quod sane consensum & dissensum liberum voluntatis significat: nam volitionem & nolitionem esse actus voluntatis per se patet, & nemo unquam negavit aut negare potuit, ineptusque ac negatorius esset hic sensus.

Et, l. 2. contra Petilian. c. 84. Si tibi proponam questionem quomodo Deus Pater attrahat ad Filium homines, quos in libero dimisit arbitrio, fortassis eam difficile soluturus es. Quomodo enim attrahit, si dimittit, ut quis quid voluerit eligat: & tamen utrumque verum est. Sed intellectu hoc penetrare pauci valent. Sicut ergo fieri potest ut quos in libero dimisit arbitrio, attrahat tamen ad Filium Pater: sic fieri potest, ut ea quae legum coercionibus admonentur, non auferant liberum arbitrium. Ergo ex S. Augustino Deus Pater attrahendo efficaciter homines ad Filium, relinquit eis liberum arbitrium intellectum in eo sensu, in quo intel-

intelligebat Petilianus, nempe pro facultate expedita eligendi quid voluerint; nec magis gratia efficax aufert liberum arbitrium quam leges comminatoria, Ergo, &c.

*In quo nam gratia efficax consistere dicenda sit, pertinet ad Theologiam Scholasticam.*

## CAPUT III.

*De Gratia sufficiente.*

*Utrum detur Gratia sufficiens.*

### §. I.

*Nota. 1.* **A**gitur hic de gratia sufficiente, prout distinguitur ab efficaci; ideoque de gratia mere sufficiente, quæ est auxilium supernaturale, præbens voluntati completam & expeditam agendi bonum salutare potentiam quod tamen effectu, ad quem datur, caret ex culpa voluntatis nolentis ei consentire. Sive gratia sufficiens est secundum omnes Catholicos gratia excitans dans completam bonum salutare agendi, vel malum vitandi potentiam, quæ caret effectu ad quem datur, quia voluntas non vult ei consentire.

*Nota.*

*Nota. 2.* Gratia sufficiens, alia est proximè sufficiens, quæ nempe dat posse proximè aliquid, & alia remote sufficiens quæ nempe dat posse proximè aliquid quo obtineatur auxilium dans posse proximè agere aliud; talis est gratia orandi. Unde gratia sufficiens generatim est ea, quæ dat vel posse proximè agere id ad quod datur, vel certè posse proximè aliquid, quo obtineatur auxilium dans posse illud proximè agere: quæ tamen gratia effectu careat ex resistantia voluntatis creatæ.

*Nota. 3.* Jansenius, l. 3. de gratia Christi rejicit omnem gratiam sufficientem pro statu naturæ lapsæ; vultque omnem gratiam Christi esse efficacem, & habere omnem effectum ad quem datur, & quem habere potest in iis circumstantiis in quibus datur, nempe relatè ad motus concupiscentiæ. Sic enim, l. 3. de gratia Christi, c. 1. ait: *Nullum igitur jam jam dari hominibus lapsis adjutorium sufficiens, quin sit simul efficax, in Augustini principis exploratum est.* Imò ibidem dicit, Gratiam sufficientem esse Pelagianum adjutorium: *Dat enim, inquit, homini posse si velit, non velle quod possit, ac proinde est*

*Pelag.*



*Pelagianum adiutorium, non Christi Salvatoris.* Duplicem autem gratiam efficacem admittit, ut supra dictum est, unam parvam seu imperfectam, alteram magnam ac perfectam. Gratia efficax parva ac imperfecta est ea, quæ boni complacentiam vel desiderium inefficax inspirat, propter quod solum datur à Deo; & in iisdem circumstantiis in quibus datur, non potest plenum effectum nec alium habere, propter majorum concupiscentiæ delectationem: ac proinde propriè ei non resistitur. Nam propriè loquendo resistere gratiæ est eam frustrare effectum, quem habere potest in iis circumstantiis, in quibus datur. Gratia vero efficax magna ac perfecta est ea, quæ producit efficacem volitionem & operationem boni. Hæ juxta ipsum differunt tantum ratione majoris vel minoris effectus.

*Nota. 4.* In doctrina Jansenii & ejus discipulorum duplex distinguitur potentia, ad bonum, quam gratia habet & dat, nempe absoluta, & relativa. Potentia absoluta ad bonum est ea, quam gratia habet, si gratia secundum se duntaxat spectetur, præcisus subjecto cui datur circumstantiis & concupiscentia. Relati-

va

va est ea, quam gratia habet & dat relatè ad majorem vel minorem delectationem terrenam concupiscentiæ subjecti cui inest. Hac distinctione fucum faciunt Jansenistæ Catholicis objicientibus: justum cum gratia parva efficaci non habere veram potentiam servandi præceptum; siquidem secundum doctrinam Jansenianam illa gratia non potest alium effectum habere in illo justo, nisi ut excitet velleitatem seu desiderium inefficax. Nam respondent in illo justo esse perfectam, completam & expeditam potentiam ad servandam præceptum, & superandam tentationem: sed hoc intelligunt de potentia absolutè sumpta, & præcisè subjecti circumstantiis, non verò relatè ad circumstantiam in qua versatur ille justus, nempe ad motum concupiscentiæ intensiorem: in qua circumstantia necessitatur ad violandum præceptum per majorem illam terrenam delectationem. Unde perinde est ac si dicerent: si hic homo non haberet tam vehementem motum concupiscentiæ, gratia deret ei sufficientem potentiam volendi & agendi bonum, qua caret in eis circumstantiis in quibus versatur, & teneretur servare præceptum. Ac proinde justus

stus qui præceptum violat, non habet in  
 iis circumstantiis, in quibus violat & te-  
 netur servare præceptum, non habet, in-  
 quam, veram potentiam illud servandi:  
 sed habet tantum potentiam abstractam,  
 & inutilem pro praxi. quippe quæ ad exer-  
 citium boni operis nil conferre potest; si-  
 quidem delectatio intensior nunquam à  
 delectatione opposita minore superari po-  
 test, & voluntas semper necessitatur à ma-  
 jore delectatione secundum principium fun-  
 damentale Jansenianæ doctrinæ.

Hanc porro gratiam efficacem parvam,  
 quæ consistit in gratia excitante minus in-  
 tensa quàm sit concupiscentiæ motus vo-  
 cant Jansenistæ gratiam sufficientem in-  
 sensu Thomistico. Sed manifeste abutun-  
 tur terminis: nam cum illa gratia par-  
 va impossibile est, ut justus servet præ-  
 ceptum in iis circumstantiis in quibus ur-  
 get; & illa gratia est tantum sufficiens  
 pro aliis circumstantiis, in quibus nunc  
 non versatur ille justus, nempe pro ca-  
 su, in quo concupiscentiæ motus abesset,  
 vel minus intensus foret quam gratia.

*Nota. 5.* Ex dictis facile intelligi-  
 tur, quo sensu Jansenistæ hæresim suam  
 pertinaciter retinentes, dicunt 1. Man-  
 data

data non esse justis impossibilia, nempe impossibilitate absoluta tantum, seu præcisa circumstantia terrenæ delectationis, intensioris, licet sint impossibilia impossibilitate relativa seu relate ad concupiscentiæ motum intensiorem: sive mandata non esse impossibilia justo illa violanti, si justus ille careret tentatione & delectatione terrena majore, licet sint illi impossibilia impossibilitate relativa, & pro tempore quo violantur. 2. Gratiæ interiori resisti, nempe quoad effectum ulteriorem quam habere potest in aliquo casu, non autem quem habere potest in iisdem circumstantiis in quibus datur. 3. Ad libertatem requiri immunitatem à necessitate absoluta scilicet seu absolute sumpta, non autem relativa. 4. Humanam voluntatem posse gratiæ resistere vel obtemperare, nempe si gratia absolute seu secundum se præcisè spectetur, non verò si relativè, & quatenus est intensior motu concupiscentiæ. 5. Christum mortuum esse etiam pro reprobis, quatenus meruit & confert multis reprobis quasdam gratias, quæ absolute & secundum se spectatæ possunt eos ad salutem perducere; quamvis non possint si spectentur relate ad



ad præsentēs illorum dispositiones & tentationes. Atque ita unius vocis æquivocatione hæresim suam occultare putant & irrident iudicium Ecclesiæ, quæ eorum doctrinam damnavit.

## §. II.

Dico. In hoc statu naturæ lapsæ & per Christum reparatæ, datur gratia verè ac merè sufficiens, quæ scilicet effectu ad quem datur, caret ex culpa voluntatis, & ad quem ponendum dat veram ac completam potentiam, etiam relative ad præsentem difficultatem, tentationem, & concupiscentiæ motum. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Script. Prov. c. 2. vocavi & renuistis: extendi manum meam, & non fuit qui aspiceret: despexistis omne consilium meum, & increpationes meas neglexistis. Ego quoque in interitu vestro ridebo, & subsannabo, cum vobis id, quod timebatis, advenerit. Quæ gravissima objurgatio esset iniqua, si ii qui objurgantur, non habuissent gratiam interiorem verè sufficientem, sine qua Deo vocanti obsequi non poterant, & quæ effectu ad quem data est, caruit ex culpa voluntatis.*

*Isai.*

Isai. c. 5. Sic Deus Israelitis loquitur: quid est quod debui ultra facere vineæ, & non feci ei? An quod expectavi, ut faceret uvas, & fecit labruscas? Certè filii Israëlitarum in iis circumstantiis in quibus versabantur, non habuerunt gratias verè sufficientes ad exercenda bona opera præscripta, Deus non potuit vere ac seriò dicere; quid est quod debui ultra facere vineæ meæ, nempe ut fructus bonorum operum ferret; nec potuit expectare, ut opera salutaria agerent, cum hæc sine gratia verè sufficienti impossibilia sint.

Act. c. 7. Stephanus plenus Spiritu Sancto sic Iudeos increpat: vos semper Spiritui Sancto resistitis.

Math. c. 23. *Jerusalem, Jerusalem, .... quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas, & noluisti?* Ergo Iudei in statu in quo erant, habuerunt gratiam internam verè sufficientem ad credendum Christo, cui tamen credere noluerunt: alioqui hæc Christi exclamatio esset vana ac illusoria, & hæc verba (*quoties volui, & noluisti*) essent falsa.

Prob. 2. Ex Conc. Tridentino, sess. 6. cap. 11. ubi ait: *nemo temeraria illa, &*

*à Pa-*

à Patribus sub anathemate prohibita voce uti  
(debet). Dei præcepta homini justificato ad  
observandum esse impossibilia. Nam Deus im-  
possibilia non jubet; sed jubendo monet & fa-  
cere quod possis, & petere quod non possis, &  
adjuvat ut possis, &c. Ergo ex Concilio  
omnes iusti habent gratiam, per quam ve-  
rè possunt servare omnia Dei præcepta  
quando urgent; & tamen non omnes ea  
servant, nam multi iusti peccant mortali-  
ter. Ergo datur gratia verè sufficiens ad  
servanda mandata divina, quæ tamen non  
est efficax. Idem constat ex Conc. Aurau-  
siano II. cap. 15.

Prob. 3. Ex his duabus Jansenii pro-  
positionibus ab Ecclesia damnatis ut hære-  
ticiis in sensu doctrinæ Jansenii. Prima:  
aliqua Dei præcepta hominibus iustis volenti-  
bus & conantibus secundum presentes quas ha-  
bent vires, sunt impossibilia: deest quoque illis  
gratia, qua possibilia fiant. Ergo contradi-  
ctoria est de fide, nempe hæc: nulla Dei  
præcepta hominibus iustis volentibus &  
conantibus sunt impossibilia; nec deest il-  
lis Gratia, qua possibilia fiant, in iis sci-  
licet circumstantiis in quibus versantur, &  
tenentur ea servare. Ergo iusti omnes ha-  
bent gratiam verè sufficientem ad servan-  
da

da omnia præcepta; & tamen non omnes iusti servant omnia præcepta, sed aliqui ea violant. Ergo datur in aliquibus iustis gratia verè sufficiens ad servanda mandata Dei, quæ tamen caret effectu ad quem datur, & quem habere potest. Ergo datur in statu naturæ lapsæ gratia verè ac merè sufficiens. Quæ conclusio secundum omnes Catholicos est de fide, nec est merè Theologica, nam elicitur per simplicem explicationem.

*Secunda: interiori Gratie in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.* Quæ propositio in libro Jansenii hunc habet sensum: gratia omnis hominibus lapsis data habet omnem effectum propter quem datur à Deo, & quem habere potest in iis circumstantiis in quibus datur. Ergo est de fide, dari aliquam gratiam, quæ ex culpa voluntatis non habet effectum ad quem est sufficiens in iis circumstantiis, in quibus ei resistitur: ideoque est de fide dari gratiam verè ac merè sufficientem.

*Prob. 4.* Ex S. Augustino, qui passim hanc veritatem tradit vel supponit. Ex multis textibus quatuor eligo. 1. lib. 83. Quæstionum, quæst. 68. ait: ad illam cænam nec omnes qui vocati sunt, venire voluerunt,  
neque



neque illi qui venerunt, venire possent, nisi vocati. Itaque nec illi debent sibi tribuere, qui venerunt, quia vocati venerunt. Nec illi qui noluerunt venire, debent alteri tribuere, sed tantum sibi: quoniam ut venirent, vocati erant in libera voluntate. Qui autem vocatus non venit, sicut non habuit meritum premi ut vocaretur, sic inchoat meritum supplicii cum vocatus venire negligit. Hic S. Doctor loquitur de vocatione non solum externa, sed etiam & maximè interna: nam loquitur de vocatione, quæ veniendi voluntatem efficit in iis, qui vocati venerunt. Item loquitur de vocatione, qua qui vocati sunt, sibi soli tribuere debent, quod non venerunt, quia ut venirent erat in eorum libera potestate. Sed sine vocatione interna seu gratia excitante nemo potest venire ad Christum. Ergo ex S. Augustino datur aliqua vocatio interna, quacum aliqui venire ad Christum potuerunt in iis circumstantiis in quibus versabantur; & tamen non venerunt ex sua sola culpa, nam id sibi soli tribuere debent. Atqui vocatio interna quacum homines possunt venire ad Christum per fidem & dilectionem, & tamen quacum non veniunt ex culpa sua, est gratia excitans

R

verè

verè sufficiens; & tamen non efficax. Ergo. 2. lib. de corr. & grat. c. 7. *justior enim videtur excusatio dicentium, non accepimus audientiam, quàm dicentium, non accepimus perseverantiam: quoniam potest dici, homo, in quo audieras, & tenueras in eo perseverares si velles; nullo modo autè dici potest: id quòd non audieras, crederes, si velles.* Ergo homo qui non perseverat in fide & charitate, non habet excusationem; quia perseverasset si voluisset. Ergo qui non perseverat, potuit perseverare, ac proinde habuit gratiam verè sufficientem ad perseverandum; cui noluit consentire. 3. Epist. 153. *pertinet ergo ad nos, ut boni simus, accipere & habere quoad dat, qui de suo bonus est, quòd quisque neglecto, de suo malus est.* 4. l. 1. de peccatorum merit. cap. 39. *si (parvulus) post baptismum vixerit, atque ad etatem capacem precepti pervenire potuerit, ibi habet (concupiscentiam) cum qua pugnet, eamque adjuvante Deo superet; si non in vacuum gratiam ejus suscepit, si reprobatus esse noluerit.* Ubi clare significat adultos peccatores non esse reprobatos, nisi quia gratiæ Dei consentire nolunt.

Accedit ratio Theologica. Quia Deus vult sincere salvare omnes homines  
ergo

ergo dat omnibus media verè sufficientia ad salutem, quibus tamen multi non consentiunt, cum multi non salventur. Item Deus vult, ut omnia sua præcepta observentur ab omnibus. Ergo dat gratias sufficientes ad ea servanda: alioqui vellet rem impossibilem, & homines obligaret ad impossibile; & tamen sæpe violantur. Ergo.

*Confirm.* Ex his Quenelli propositionibus ab Ecclesia damnatis 13. Quando Deus vult animam salvam facere, & eam tangit interiori gratiæ suæ manu, nulla voluntas humanâ ei resistit. 15. Quando Deus mandatum suum, & suam externam locutionem comitatur unctiōe sui spiritus, & interiori vi gratiæ suæ, operatur illa in corde obedientiam, quam petit. Adde multas alias sequentes.

### §. III.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. i.* Gratia sufficiens non reperitur in Scriptura: ergo non datur.

*Resp.* Quamvis nomen gratiæ sufficientis non reperiat in Scriptura: at res per illud significata habetur in Scriptura & Traditione. Quod sufficit; & verò

Rz

quis

quis nesciat nova subinde nomina ab Ecclesia fuisse adhibita ad melius exprimendas res fidei jam olim creditas?

Obj. 2. *Isai. cl. 55.* Deus dicit: *Sic erit verbum meum, quod egredietur de ore meo: non revertetur ad me vacuum, sed faciet quaecumque volui, & prosperabitur in his ad quae misi illud.*

*Resp.* Hic per verbum intelligitur, non gratia interna, sed aliquid illud à sola Dei voluntate pendens, nempe promissum de Fœdere Novi Testamenti, de Messia, & bonis per eum dandis. Et verò verbum Dei propriè est res à Deo revelata. Certe multæ res à Deo hominibus revelatæ, non ideo ab illis implentur: Sic præcepta divina à Deo hominibus declarata non semper servantur. Præterea gratia interna non caret omni effectû, nec redit vacua: nam 1. saltem hunc habet effectum à Deo intentum, ut manifestet divinam benignitatem, misericordiam, providentiam, ac sinceram voluntatem salvandi omnes & singulos homines. 2. Si non obtinet in homine ei resistente effectum à misericordia divina intentum; redundat in effectum iustitiæ respectu illius. Deus enim, ut docet S. Thomas virtualiter, duplicem habet

inten-



intentionem, nempe ut bonum fiat, & ut homo qui non vult bonum agere, pœnam subeat. Unde cùm alterutrum semper fiat, verbum Dei sive exterius sive interius ad ipsum non redit vacuum. Denique si textus objectus gratiam internam spectaret, intelligeretur respectu illorum, ad quos ex voluntate efficaci salutis mittitur verbum internum seu gratia: nam re vera respectu illorum, nempe electorum, nunquam defacto redit vacuum, sed semper prospicitur.

Obj. 3. Christus, Joann. c. 6. ait: Omnis qui audivit à Patre, & didicit, venit ad me. In quæ verba sic habet S. Augustinus, l. de prædestin. Sanct. c. 8. *Quid est, omnis qui audivit à Patre & didicit, venit ad me, nisi, nullus est qui audiat à Patre & discat, & non veniat ad me? Si enim omnis qui audivit à Patre & didicit, venit, profecto omnis qui non venit, non audivit à Patre, nec didicit: nam si audisset, & didicisset veniret. Et inferius. Hæc itaque gratia, quæ occultè humanis cordibus divina largitate tribuitur, à nullo duro corde respuitur: ideo quippe tribuitur, ut cordis duritia primitus auferatur.*

Resp. Hic & in aliis similibus locis agitur de gratia efficaci, quæ re vera semper

per effectum suum habet. Sed præter gratiam efficacem datur alia verè sufficiens, quæ dat completam potentiam agendi bonum, & tamen ex culpa voluntatis caret effectu ad quem datur, & quem habere potest in iis circumstantiis in quibus datur, ut constat ex aliis locis Scripturæ & S. Augustini in probatione allatis.

*Nota.* S. Augustinus, in suis contra Pelagianos & Semipelagianos libris, agit præcipuè de gratia efficaci; tum quia est species perfectissima: sic cum generatim describitur Orator vel Pœta, exhibetur is qui in illo genere sit perfectissimus. Tum quia cum Pelagius diceret hominem solis viribus naturalibus bona ac salutaria opera facere, debuit Augustinus pro necessitate gratiæ pugnans docere, quòd Deus per suam gratiam huiusmodi opera faciat, & consequenter loqui de gratia quatenus re ipsa bonum opus operatur, seu de gratia efficaci. Sive quia controversia contra Hæreticos illos erat præsertim utrùm actus salutaris, seu aliquo modo conducens ad salutem fieret sine gratia interna præveniente omnem usum libertatis, & immediate efficiente voluntatem: gratia autem qua fit actus salutaris, est gratia

gratia efficax: Denique quia agebatur de prædestinatione gratuita ad gratiam re ipsa cum salute connexa. Loquitur S. Doctor de gratia. Præterea S. Doctor sæpe loquitur de gratia efficaci, non ut efficaci, sed præcise ut est auxilium gratuitum, necessarium. Et variis in locis loquitur de gratia in genere, nempe prout præscindit ab efficaci & sufficiente.

*Dices.* S. Augustinus explicat de gratia efficaci illud Christi, Joann. 6. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater traxerit eum.* Ergo sine gratia efficaci homo non potest facere bonum, ideoque non habet completum posse.

*Resp.* Disting. conseq. Sine gratia efficaci homo non potest facere bonum potentia reducenda ad actum idque ratione connexionis alicujus veritatis cum alia veritate, *conc. conseq.* Potentia ad actum merè reducibili, *nego conseq.*

*Obj. 3.* S. Augustinus, lib. I. ad Simplic. dicit: si Deus miseretur, jam volumus.

*Resp.* Loquitur de misericordia speciali, qua Deus vocat hominem quomodo scit ei congruere ut vocantem non respuat.

*Obj.*

*Obj. 4.* Ex S. Augustino necesse est voluntatem Dei semper impleri. Ergo cum Deus det gratiam ut fiat bonum, illa semper habet effectum.

*Resp.* Distinguo ant. Necesse est impleri Dei voluntatem absolutam & efficacem, *conc. ant.* Dei voluntatem inefficacem & conditionatam licet sinceram, *nego ant. & conseq.* Deus autem non semper vult efficaciter, ut agamus bonum, & consentiamus gratiæ. Hinc S. Augustinus duplicem distinguit vocationem, unam quæ est secundum propositum, id est decretum Dei gratuitum & efficax, & hæc semper habet effectum; alteram, quæ non est secundum propositum, & hæc effectum ad quem datur, caret, quia voluntas non vult ei consentire.

*Dices.* Voluntati Dei nemo resistit, juxta illud, Rom. 9. *Voluntati ejus quis resistit?* Sed si daretur gratia merè sufficiens, voluntati Dei resisteretur. Ergo.

*Resp.* Disting. maj. Nemo resistit voluntati Dei efficaci, *conc. maj.* Voluntati inefficaci, *nego maj.* Nam, Isai. 65. Deus dicit: *Quæ nolui egistis.* Et verò Deus vult præcepta sua ab omnibus observari;

&



& tamen sæpius violantur quàm obser-  
ventur.

*Obj. 5.* Gratia sufficiens ex S. Augu-  
stino est auxilium Sine quo non fieri po-  
test opus salutare. Sed ex eodem S. Do-  
ctore auxilium sine quo non, fuit auxi-  
lium proprium naturæ innocentis; nec da-  
tur in statu naturæ lapsæ nisi auxilium  
quo, per quod intelligit gratiam irrepu-  
diabilem. Ergo.

*Resp.* S. Doctor per auxilium Sine  
quo non, intelligit non quodvis auxili-  
um sufficiens, sed duntaxat auxilium da-  
tum Adamo ad perseverandum in iustitia  
originali, præter quod auxilium Adamus  
habuit alia auxilia efficacia, quibus bonum  
egit in illo statu. Per auxilium verò quo  
intelligit, non gratiam actualem interio-  
rem, sed ipsam perseverantiam finalem for-  
malem datam electis in statu naturæ lap-  
sæ, quæ consistit in morte in statu gratiæ.

*Obj. 6.* Gratia sufficiens est adjutori-  
um possibilitatis, non voluntatis & actio-  
nis. Sed tale adjutorium est Pelagianum.  
Ergo.

*Resp.* Disting. maj. Id est, gratia suf-  
ficiens est adjutorium dans voluntati com-  
pletum posse, seu completam potentiam  
agendi

agendi bonum, sed non faciens ut voluntas reipsa velit & agat, *conc. maj.* Id est, est adjutorium non immediate movens, excitans & corroborans voluntatem ad agendum bonum salutare, *nego maj.* Gratia mere sufficiens non est adjutorium possibilitatis in sensu Pelagii: nam juxta Pelagium, adjutorium possibilitatis non dabat posse simpliciter, sed solum posse facilius & consistebat tantum in Lege ac Doctrina exterioribus vel etiam interioribus propositis. Pelagius enim contendebat liberum arbitrium per se solum valere ad quodlibet opus salutare, ideoque non indigere gratia ad posse simpliciter, sed tantum ad facilius posse, & hanc Gratiam constituebat in Lege & Doctrina, & exemplis Christi quæ ad Doctrinam revocari possunt, atque etiam ad summum in supernaturali illustratione mentis. At gratia sufficiens, quam cum Catholicis omnibus propugnamus, consistit non solum in supernaturali illustratione intellectus, sed etiam & potissimum in pia motione voluntatis indeliberata, & dat posse simpliciter velle & agere bonum salutare, voluntatem immediate excitando, elevando, corroborando & adjuvando ad illud volendum & agendum.

*Dices.*

*Dices.* Pelagius docebat posse agere esse à Deo.

*Resp.* Per posse agere intelligebat liberum arbitrium sibi relictum, quod docebat esse à Deo creante, vel etiam extrinsecus tantum adjuvante, nempe per Legem & Doctrinam.

*Obj.* 7. Si datur gratia sufficiens, homo posset se ipsum arbitrio suo discernere ab aliis. Falsum consequ. Ergo.

*Resp.* Nego sequel. maj. Nam ex eo quod homo cum gratia sufficiente possit agere bonum, sequitur tantum quod possit non impedire discretionem sui, consentiendo gratiæ ut potest, esset discretus non à se, sed à Deo Gratiam congruam ei dante in suppositione consensus. Si enim homo cum gratia sufficiente bonum salutare vellet, non vellet nisi dependenter à Deo ipsum saltem natura prius movente quomodo scit ei congruere ut velit. Nempe hæ duæ veritates (homo excitatus à Deo, vult & agit bonum: Deus excitat hominem, quomodo ei congruit ut velit & agat bonum) ita sunt inter se connexæ, ut prima necessario supponat secundam, & secunda necessario inferat primam. Unde supponi non potest homo velle.

velle & agere bonum salutare, quin supponatur Deus saltem naturâ prius excitaſſe hominem quomodo ſcit ei congruere ut velit & agat bonum: ac proinde ſupponi non poteſt homo velle agere bonum, quin ſupponatur ſaltem naturâ prius eſſe à Deo discretus per gratiam congruam pure gratuitam.

*Obj. 8.* Si daretur gratia merè ſufficiens, eſſet donum Dei, & recte peti poſſet à Deo. Falſum conſeq. Nam ſiſlam petere eſt petere gratiam quæ effectum careat. Ergo.

*Reſp.* Disting. maj. Gratia merè ſufficiens eſſet donum Dei, ut eſt gratia vere ſufficiens, & dat veram ac completam potentiam agendi bonum ſalutare, *conc. maj.* Ut eſt gratia merè ſufficiens, ſeu ut involvit reſiſtentiam voluntatis, *nego maj.* Gratia merè ſufficiens ſpectata ſecundum ſe & ex parte Dei eſt gratia verè ſufficiens dans voluntati completam potentiam agendi bonum ſalutare: unde ut talis eſt donum Dei, & recte peti poteſt. At gratia verè ſufficiens ſpectata ut merè ſufficiens, eſt gratia ſpectata ut carens effectum ex culpa voluntatis: unde ſic ſpectata non eſt donum Dei, ſed involvit reſiſten-



assistentiam culpabilem voluntatis. Quare gratia sufficiens ex parte Dei est magnum donum, non autem ut spectata ex parte hominis ei resistentis.

*Obj. 9.* Ecclesia petit tantum gratias efficaces. Ergo.

*Resp.* Nego consequ. Quia Ecclesia potest petere tantum id quod melius est. Præterea Ecclesia petit tantum gratias efficaces, non quia non dantur merè sufficientes; sed quia non salvabimur, nisi bonum re ipsa volendo & agendo, & bonum re ipsa nunquam volumus & agemus sine gratiis efficacibus; quamvis cum sufficientibus possemus bonum agere & salvari; & re ipsa bonum ageremus & salvaremur, si vellemus istis gratiis consentire.

*Obj. 10.* Gratia sufficiens nunquam habuit, & habitura est effectum. Ergo est inutilis, imò perniciosa.

*Resp.* Disting. anteced. Nunquam habuit, & nunquam habitura est effectum in iis circumstantiis in quibus supponitur fuisse & fore merè sufficiens, idque ex sola culpa voluntatis, *conc. ant.* In omnibus illis circumstantiis possibilibus, *nego ant.* Nam eadem secundum speciem, & inten-

intensionem gratia, quæ in aliquibus circumstantiis incongrua est & merè sufficiens, in aliis multis potest esse, & est congrua. Unde gratia sic est merè sufficiens pro aliquibus circumstantiis, ut possit esse, & sit efficax pro aliis.

*Dices.* Gratia sufficiens est inutilis saltem pro iis circumstantiis in quibus est merè sufficiens.

*Resp. Nego.* Nam licet ex culpa voluntatis, reddatur subjecto inutilis, est tamen per se utilis etiam in iisdem illis circumstantiis: nam in iis dat voluntati completam potentiam agendi bonum, quæ si vellet uti, bonum ageret. Sic pecunia non est per se inutilis ei qui eam uti potest, sed non utitur. Præterea hæc gratia semper conducit ad Dei providentiam, benignitatem & sinceram voluntatem salvandi reprobos, ostendendam.

*Dices.* Voluntas resistit gratiæ sufficenti in suam perniciem: Ergo hæc gratia est ei perniciosa.

*Resp. Nego. consequ.* Nam voluntas potest huic gratiæ consentire, & per eam habet completam potentiam agendi bonum salutare. Hinc Alexander VII. damnavit hanc propositionem: *Gratia sufficiens*  
statui

statui nostro non tam utilis est quam pernicio-  
sa est, sic ut proinde merito possimus petere  
a gratia sufficienti libera nos Domine. Et  
verò an Sacramenta dici possunt pernicio-  
sa ex eo quòd multi iis in suam perni-  
ciem abutantur.

*Nota.* Hoc ipso quòd dicitur gratia  
merè sufficiens, denotatur resistantia vo-  
luntatis, quæ impedit effectum gratiæ.  
Sed si voluntas consentiret, ut consentire  
potest, jam gratia illa haberet effectum.  
Quare gratia sufficiens nunquã effectui caret  
ex defectu alicujus virtutis ad agendum ne-  
cessariæ, sed ex solâ culpâ voluntatis no-  
lentis ei consentire.

*Obj.* i. Gratia sufficiens secundum  
nos est debita naturæ: ergo non est verâ  
gratia Christi.

*Resp.* Nego ant. Nam secundum nos  
gratia sufficiens est donum verè gratui-  
tum, & prorsus indebitum naturæ. De-  
us enim justè potuit condere naturam in-  
tellectualem sine ordinatione ad finem su-  
pernaturalem: unde gratia quæ est medi-  
um ad finem supernaturalem assequendum,  
neque debetur naturæ intellectivæ, ne-  
que ab ea exigitur.

*Dices.* Saltem secundum nos ex hy-  
pothesi

pothefi elevationis naturæ humanæ Deus illi debet gratiam.

*Resp: Nego.* Equidem ex hypothefi quod Deus naturam intellectualem gratis evehat ad finem supernaturalem, & ei det præcepta, quæ sine gratiæ auxilio observari nequeunt, tenerur, non quidem naturæ intellectuali, sed sibi, non ex jure naturæ nostræ, sed ex sapientia & benignitate sua subministrare auxilia gratiæ, sine quibus creatura intellectualis non potest finem ad quem gratis elevata est, assequi, & servare præcepta sibi imposita. Nam si Deus ejusmodi auxilia non suppeditaret, creaturam intellectualem ordinaret ad finem, ad quem nollet eam pervenire, & impossibilia præciperet, quod sanè repugnat sapientiæ ac bonitati infinitæ.

Loquor de creatura innocente. Nam quamvis Deus naturam humanam ad finem supernaturalem ordinaverit, posset tamen absque injustitia & indecentia omnibus hominibus gratiam sufficientem ad salutem denegare; quia cum omnes homines ex Adamo via naturali descendentes, peccarint in Adamo, & nascantur rei peccati originalis, aut saltem debiti illud

contra-



contrahendi (quod addo propter Deiparam Virginem) digni sunt privatione omnis beneficii divini spectati scilicet ut non redempti per Christum. Deus tamen gratiæ auxilia sine quibus mandata ejus servare non possumus, denegare nobis non potest ex sua sapientia & benignitate, si velit ut ea observemus, eorumque violationem suppliciis æternis mulctari: nam Deus, ut pote infinite sapiens ac bonus, non potest impossibilia præcipere, & ad culpam imputare omissionem eorum quæ absolute fieri non potuerunt.

*Obj. 12.* Gratia efficax est necessaria ad quemlibet actum salutarem. Ergo non datur gratia mere sufficiens.

*Resp.* Disting. anteced. Id est sine gratia efficaci nemo agit bonum salutare, *conced.* *antec.* Id est sine gratia efficaci nullus potest fieri actus salutaris, *neg. ant.* Vel si vis, *disting.* ut alibi, gratia efficax necessaria est propter meram connexionem unitatis veritatis cum alia, *conc.* Propter virtutem aliquam necessariam ad agendum, quam includit gratia efficax, & qua caret gratia sufficiens, aut quæ non est in potestate habentis gratiam sufficientem, *neg. ant. & conseq.*

*Obj. 13.* Gratia merè sufficiens opposita  
Sufficienter nitur

nitur gratiæ efficaci. Ergo cum gratia efficax sit verè sufficiens: gratia merè sufficiens non est verè sufficiens.

*Resp.* Gratia merè sufficiens spectata ut vere sufficiens, non opponitur gratiæ efficaci, sed cum ea convenit, quatenus dat veram & completam potentiam agendi bonum salutare. Unde ei opponitur tantum quatenus connotat resistantiam voluntatis nolentis ei consentire. Cæterum hæ objectiones solvendæ sunt adversariis circa gratiam insufficientem datam Adamo in statu innocentie.

*Nota.* Gratia sufficiens includit concursum supernaturalem in actu primo, nempe omnipotentiam divinam paratam ad concurrendum supernaturaliter cum voluntate præmota per gratiam excitantem, si voluntas velit ei consentire. Nam cum gratia excitante semper conjuncta est gratia adjuvans sumpta in actu primo, nempe omnipotentia divina parata sic concurrere. Gratia autem adjuvans sumpta in actu secundo, præter gratiam excitantem dicit supernaturalem Dei concursum actuale, qui est realiter & secundum entitatem idem actus salutaris creaturæ: unde non est auxilium actui prævium, & habens prioritatem causalitatis respectu determinationis voluntatis. CA.

## CANONES TRIDENTINI

Ex Sess. VI.

Si quis dixerit hominem sine Christi iustitia, per quam nobis meruit justificari, aut per eam ipsam formaliter justos esse; anathema sit. *Can. 10.*

Si quis dixerit hominem justificari vel sola imputatione iustitiæ Christi; vel sola peccatorum remissione; exclusa gratia & charitate, quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum diffunditur, atq; illis inhæreat, aut etiam gratiam qua justificamur esse tantum favorem Dei; anathema sit. *Can. 11.*

Si quis justificationis gratiam non nisi prædestinatis ad vitam contingere dixerit, reliquos vero omnes, qui vocantur, vocari quidem, sed gratiam non accipere, ut pote Divina potestate prædestinatos ad malum; anathema sit. *Can. 17.*

Si quis dixerit justificatum vel sine speciali auxilio Dei in accepta iustitia perseverare posse, vel cum eo non posse; anathema sit. *Can. 22.*

Si quis hominem semel justificatum dixerit amplius peccare non posse, neq; gratiam amittere, atq; ideo eum, qui labitur & peccat nunquam verè fuisse

S 2

justi-

justificatum, aut contra posse in tota vita peccata omnia, etiam venialia, vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de Beata Virgine tenet Ecclesia; anathema sit. *Can. 23.*

Si quis dixerit justitiam acceptam non conservari, atq; etiam auferri coram Deo per bona opera; sed opera ipsa fructus solummodo, & signa esse justificationis adeptæ, non autem ipsius augendæ causam; anathema sit. *Can. 24.*

*Plures Canones huc pertinentes positi sunt ad finem tum Tractatûs de fide, tum de actibus humanis.*

*Propositiones damnatæ.*

1. Pagani, Judæi, hæretici aliq; hujus generis nullum accipiunt à Jesu Christo influxum, adeoq; hinc recte inferes in illis esse voluntatem nudam; & inermem sine omni gratia sufficienti. *Alex. VIII. 1690. 17. Decembr.*

2. Gratia sufficiens statui nostro non tam utilis, quam perniciosa est, sic ut proinde merito possimus petere: à gratia sufficiente libera nos Domine. *Alex. VIII. eod. an. 8. die.*

3. Famose quinque propositiones Jansenii posite sunt supra pag. 213.

4. Nec Angeli nec primi hominis adhuc



adhuc integri merita recte vocantur gratia. 1. Baj.

5. Pelagii sententia est opus bonum, citra gratiam adoptionis factum non est regni cœlis meritorium. 12. Baj.

9. Cum Pelagio sentiunt qui textum Apostoli ad Rom. 2. Gentes, qui legem non habent, naturaliter quæ legis sunt faciunt; intelligunt de gentibus fidei gratiam non habentibus. 22. Baj.

7. Aut tentationi ulli sine gratiæ ipsius adiutorio resistere hominem posse sic ut in eam non inducatur aut ab ea superetur. 30. Baj.

Plures vide tum superius pag. 270. tum ad finem Medul. Theol. P. Bussembaum novissima editionis præsertim inter damnatas à Clemen. XI. in Bul. unigenitus.

~~~~~  
 E X T R A C T A T U  
 D E S A C R A M E N T I S  
 I N G E N E R E.  
 C A P U T I.

De Essentia, & Existentia Sacramentorum.

§. I.

Quid sit Sacramentum.

Nota. I. **H**ÆC vox Sacramentum dicitur à sacro, & tripliciter accipi-

accipitur à secriis scriptoribus, videlicet.  
 1. Pro re occulta præsertim sacra, nempe  
 pro sacro sacreto seu mysterio, ut, sap.  
 cap. 2. *Nescierunt Sacramenta Dei.* 2. Pro  
 signo rei sacræ occultæ. 3. Pro signo a-  
 liquo sensibili nostræ sanctificationis. Sic  
 à Patribus accepta fuit, & in hoc sen-  
 su hic accipitur.

*Nota.* 2. Signum est id omne, quod  
 cognitum, ducit nos in cognitionem al-  
 terius. Duplex est: nempe naturale, quod  
 aliquid ex natura sua significat; ut fu-  
 mus, qui naturaliter indicat ignem; &  
 arbitrium, quod ex instituto solum si-  
 gnificat: sic hædera pensilis vipum vena-  
 le significat: Porro signum res non so-  
 lum præsentis, sed etiam futuras & præ-  
 teritis significare potest.

Sacramentum genericè sumptum sic  
 definiri potest: *Signum sensibile sacrum gra-  
 tia sanctificantis, permanentè à Deo institutum.*  
 Jam vero Sacramentum antiquæ legis: Si-  
 gnum sensibile sacrum permanenter à Deo in-  
 stitutum & significans tantum gratiam dan-  
 dam per passionem Christi. Novæ legis: Si-  
 gnum sensibile Sacrum permanenter à Christo  
 institutum ad significandam & efficiendam infal-  
 libiliter & ex opere operato gratiam sancti-  
 ficantem. Per hoc enim à se in vicem dif-  
 ferunt.

ferunt, quod antiqua gratiam significarent tantum nobis dandam; nova veró illam præsentem significant, atq; eandem conferant infallibiliter per se, & ratione actionis in qua consistunt; ut constet ex concilio Florentino in decreto de Sacramentis. Unde Sacramenta novæ legis sunt signa practica efficientia quod significant per modum causæ instrumentalis moralis, & in genere signi, cui promissio divina est immediate alligata, & quatenus sunt actiones Christi quæ per se & immediate movent Deum ad gratiam conferendam propter ejus merita.

*Confirm.* id ex Trid. Conc. sess. 13. c.

3. Sacramentum novæ legis est *symbolum rei sacrae, & invisibilis gratiæ forma visibilis (id est, sensibilis) sanctificandi vim habens.*

*Observa.* Sacramenta novæ legis præter gratiam sanctificantem, quæ est primarius illorum effectus, alia quædam efficiunt. Nam 1. omnia dant jus ad auxilia gratiæ actualis ad finem suum assequendum idonea, & opportuno tempore infallibiliter conferenda, nisi ponatur obex ab eo, qui Sacramentum suscepit. Sic baptismus gratiæ auxilia ad vitam christianam agendam; confirmatio ad fidem fortiter profitendam, & contra dæmonis tentationis

tationes conservandam; Eucharistia ad conservandam & augendam charitatem; Extrema-unctio ad hostes salutis in extremo vitæ articulo vincendos; Ordo ad Clerici, & Matrimonium ad conjugati officia rectè obeunda, obligationesque observandas subministrat. 2. Tria, scilicet Baptismus, Confirmatio, & Ordo spirituales characterem animæ imprimunt. 3. Aliqua dant capacitatem, ut Baptismus, & potestatem aliquam spirituales, ut Ordo.

## §. II.

*Quot sint nova legis Sacramenta?*

*Nota.* **E**x veteribus hæreticis quidam omnia Sacramenta rejecerunt, nempe Ascodrupetæ, seu Ascodryti. Aliqui vero aliqua tantum: nempe Manichæi & Seleuciani Baptismum; Novatiani Confirmationis & Pœnitentiæ Sacramenta; Bogomili Eucharistiam; Albigeneses Extremam-unctionem; Tranchelinus Ordinem; Enebitæ seu Taciani Matrimonium repudiarunt. Recentiores autem hæretici communiter tria tantum Sacramenta admittunt: Lutherani Baptismum, Pœnitentiam, & Eucharistiam: Calvinistæ Baptismum, Eucharistiam, & Ordinationem: Zuingliani Baptismum, Eucharistiam.



charistiam, & Matrimonium. Dixi, communiter, nam inter illos alii aliter sentiunt.

Dico. In nova lege existunt septem Sacramenta, nec plura, nec patiora: scilicet Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Extrema-unctio, Ordo, & Matrimonium. Est de fide.

Prob. 1. Quia ex Scriptura tot sunt, nec plures cæremoniæ, seu signa sensibilia permanentiter instituta ad gratiam significandam & efficiendam, ut probabitur ubi de singulis agetur.

2. Ex perpetua Ecclesiæ traditione: nam assignari non potest tempus, quo hæc doctrina de septem Sacramentis post Apostolos in Ecclesia admitti cœperit. Quare pro septem Sacramentis valet illa regula S. Augustini, l. 4. de Baptismo, c. 24. *Quod universa tenet Ecclesia, nec conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate apostolica, traditum rectissime creditur.*

3. Ex Concilio Florentino, in decreto pro Armenis, ubi dicitur: *novæ legis septem sunt Sacramenta, videlicet Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Extrema-unctio, Ordo, & Matrimonium. Et ex Concilio Tridentino sess. 7. can. 1. Si quis dixerit Sacramenta novæ legis non fuisse omnia à Jesu Christo Domino nostro institu-*

ta: aut esse plura vel pauciora quàm septem, videlicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, Extremam-unctionem, Ordinem, & Matrimonium; aut etiam aliquodum horum septem non esse vere & propriè Sacramentum; anathema sit.

Hæc sola Concilii generalis auctoritas sufficere debet etiam ipsis hæreticis, nam semper hæc fuit apud Christianos consuetudo, ut exortas controversias definirent Episcopi, qui tunc vivebant. Et præsentis Ecclesiæ iudicium ad controversias præsentis dirimendas sufficere & obligare omnes, agnoscere tandem compulsi sunt ipsi Calvinistæ, ut constat ex gestis in eorum Synodo Dordræctensi contra Arminium.

Ratio à priori cur sint septem Sacramenta, est voluntas & institutio Christi. Cujus quidem voluntatis ratio congrua hæc à S. Thoma, 3. p. q. 75. art. 1. affertur. Quia nempe per illa septem Sacramenta Christus tum privatæ cujusque hominis, tum publicæ totius Reipublicæ Christianæ perfectioni spirituali sufficientissimè providit. Nam homo spiritualiter nascitur per Baptismum: spiritualiter roboratur per Confirmationem: spiritualiter nutritur, conservatur, crescit

&

& augetur per Eucharistiam: spiritualiter sanatur, imo iterum suscitatur per Pœnitentiam, cum morbum, vel etiam mortem spiritualiter per peccatum contraxit: denique in mortis articulo, in quo salus periclitatur, contra salutis hostes corroboratur, & contra peccatorum reliquias ac infirmitates remedium accipit per Extremam-unctionem.

Per Ordinem vero Respublica Christiana accipit patres spirituales & pastores; & per Matrimonii Sacramentum Populus Christianus propagatur ac multiplicatur sancto Matrimonii usu. Sicque Christus per quinque priora Sacramenta privatæ cujusque hominis, & per duo postrema communi totius Reipublicæ Christianæ vitæ spirituali sufficientissimè providit.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj.* 1. Scriptura nusquam dicit septem esse Sacramenta. Ergo tot non sunt.

*Resp.* Nego consequ. Quia 1. scriptura neque duo aut tria Sacramenta expressè numerat, & nullibi dicit esse quatuor evangelia; & tamen hic numerus Sacramentorum & evangeliorum ab adversariis admittitur. 2. Quia præter Scripturam extat traditio,

ditio, quæ æquè verbum Dei continet, ex qua constat septem esse Sacramenta, non duo, aut tria tantum. 3. Quia scriptura implicite saltem septem Sacramenta traohit. Hoc ipso, quod septem signa sensibilia seu ritus externos tradit quibus convenit definitio Sacramenti.

*Obj.* 2. Omnia nostra Sacramenta ex latere Christi in Cruce pendentis fluxerunt. Sed inde non fluxerunt nisi duo Sacramenta, ex Joan. c. 19. ubi ex latere Christi fluxisse dicuntur sanguis & aqua, id est, Baptismus & Eucharistia, ut exponunt multi Patres Græci. Ergo.

*Resp.* Ad maj. Omnia Sacramenta ex latere Christi fluxerunt hoc sensu, quod omnia Sacramenta sint fructus & applicatio pretii Sanguinis Christi in cruce effusi; & quod hæc applicatio figurata sit per effusionem sanguinis & aquæ; quatenus Sanguis Christi effusus, est causa meritoria gratiæ; & aqua, figura fuit gratiæ sanctificantis per Sacramenta conferendæ.

*Resp.* Ad min. 1. Secundum multos Patres per Sanguinem & aquam Baptismus quidem & Eucharistia significantur, non tamen exclusivè, excludendo scilicet alia Sacramenta; sed hæc speciatim commemorant, quia magis communia & principalia sunt.



sunt. 2. Per sanguinem & aquam alia ab aliis Patribus intelliguntur. Nam Cyril. Hieros. & Hieronymus intelligunt martyrium & baptismum: Ambrosius vero, Augustinus, & Leo Magnus, per sanguinem intelligunt nostræ redemptionis pretium, & per aquam Baptismum.

*Obj. 3.* Septenarius Sacramentorum numerus non reperitur in Patribus. Ergo non extat.

*Resp.* Nego consequ. Quia quamvis Patres nusquam expressè dicant esse septem Sacramenta, nusquam tamen hunc numerum negant, nec ullibi asserunt esse duo aut tria tantum. Patres autem septenarium illum numerum expressè non tradunt, quia nullus Sacramenta numeranda suscepit; sed ad suum propositum mentionem aliquorum Sacramentorum fecerunt; & de aliis, de quibus non habeant causam necessariam loquendi, tacuerunt. Aliqui Patres duo vel tria posuerunt per modum exempli, supponendo cætera. Alii vero de duobus aut tribus tantum Sacramentis tractarunt, quia hoc tantum exigebat opus sibi propositum. Sic v. g. S. Ambrosius, in libris de Sacramentis tractat tantum tria Sacramenta, nempe Baptismum, Confirmationem, & Eucharistiam, quæ eodem die Catechumenis conferre;

ferebantur; quia Catechumenos docere volebat solum ea, quæ eodem die suscipere debebant.

*Obj. 4.* S. Augustinus, l. 3. de doctrina christiana, c. 9. duo tantum Sacramenta admittit, nempe Baptismum & Eucharistiam.

*Resp. Nego.* Nam ibi duo illa Sacramenta solum ponit per modum exempli, nec negat alia. Sic enim ibi ait: *Pauca pro multis, eademque factu facillima, & intellectu augustissima, & observatione castissima ipse Dominus & apostolica tradidit disciplina: sicuti est Baptismi Sacramentum, & celebratio corporis & sanguinis Domini.* Ubi vox sicuti clare indicat hæc duo Sacramenta poni loco exempli, utpote magis communia & principalia. Præterea S. Doctorem præter Baptismum & Eucharistiam admisisse alia quinque Sacramenta constat; Confirmationem quidem, ex lib. 2. contra litteras Petiliani, c. 14. Pœnitentiam & Extremam-unctionem, ex lib. 5. de Baptismo, cap. 20. Ordinem, ex lib. 2. contra epist. Parmeniani, c. 13. Matrimonii denique Sacramentum, ex lib. de bono conjugali, c. 18.

*Obj. 5.* Plura sunt Sacramenta quam septem. Nam lotio pedum est Sacramentum.

*Resp. Nego.* Nam vera Christi Ecclesia, contra quam portæ inferi non prævalent,  
bunt;

bunt, nunquam plura admisit. Lotionem autem pedum non esse Sacramentum ex eo etiam constat, quod ad Sacramentum proprie dictum requiruntur etiam juxta hæreticos, promissio gratiæ, & mandatum ritus externi: quæ duo in lotionem pedum minime reperiuntur. Nam 1. promissio gratiæ facta lotioni pedum neque ex scriptura, neque ex traditione ostendi potest. Verba enim illa Joann. cap. 13. (*si non laverō te, non habebis partem mecum*) non significant promissionem gratiæ, sed dumtaxat comminationem poenæ propter inobedientiam, ut interpretantur Basilii, Chrysostomus, & alii Patres. 2. Non erat præceptum exercendi lotionem pedum materiale. Nunquam enim tale præceptum agnovit Ecclesia: nam ritus lotionis pedum nunquam usurpatus fuit ab universa Ecclesia, neque à particulari Ecclesia Romana, omnium aliarum Ecclesiarum matre & Magistra, à qua institutionem Christi ab initio ignoratam aut neglectam fuisse, nemo etiam hæreticorum dixerit.

Illam quidem pedum lotiō in aliquibus Ecclesiis particularibus, ut Mediolanensi post adulterorum baptismum usurpata fuit, sed non ut ritus à Christo præceptus, aut Sacramentum: alioqui errassent.

Porro

Porro lotio pedum dici potest Sacramentum latè & improprie dictum, nempe sumptum pro eo quod habet sensum mysticum, & est signum alterius rei sacræ. Nam lotio illa fuit signum charitatis & humilitatis Christi & fidelium qui eum imitari debent, item puritatis quâ debemus ad Eucharistiam accedere.

*Inst. 1.* Christus, Joann. c. 13. lotionem pedum præcepit his verbis: *si ergo ego lavi pedes vestros, Dominus & Magister, & vos debetis alter alterius lavare pedes. Exemplum enim deat vobis, ut quemadmodum ego feci vobis, ita & vos faciatis.*

*Resp. Nego.* Nam Christus verbis illis, solum humilitatis & charitatis erga proximum actus, non verò externam & materialem pedum lotionem præcepit, ut exponit Chrysostomus, & constat ex sensu & praxi Ecclesiæ. Quare ibi præcipitur pedum lotio in sensu mystico & figurato, sumpta scilicet pro actu humilitatis & charitatis erga proximum.

*Inst. 2.* Cyprianus, serm. de ablutione pedum; Ambrosius, l. 3. de Sacramentis; & Bernardus, serm. 1. de Cœna Domini, docent pedum lotionem esse Sacramentum, & quidem proprie dictum.

*Resp. Nego.* Nam 1. auctor sermonis  
de



de ablutione pedum, qui non est Cyprianus, sed quidam ignotus, ut probat Bel-  
larminus, l. de scriptoribus Ecclesiasticis: ille (inquam) auctor & Bernardus solum  
intendunt externam pedum lotionem, quæ  
à Christo facta est, fuisse signum spiritu-  
alis lotionis, nempe expiationis veniali-  
um culparum, quæ quotidie in nobis à  
Christo fieri debet per orationem, jejuni-  
um, actus humilitatis & charitatis erga  
proximum. Unde cum dicunt illam pe-  
dum lotionem faciendam esse quotidie,  
intellige faciendam, non materialiter, sed  
spiritualiter ac mysticè, exercendo scilicet  
actus virtutum per illam significatos ad  
expianda peccata venialia.

2. Ambrosius, loco objecto, solum  
vult lotionem pedum baptizati, quæ fi-  
ebat ab Episcopo, esse Sacramentum im-  
propriè dictum, nempe cæremoniã sa-  
crã quæ aliquid sacrum significaret, &  
per quam impetiantur auxilia ad facili-  
us resistendum diabolo. Unde juxta il-  
lum illa lotio est quoddam sacramentale  
seu cæremonia sacra, cujusmodi est aqua  
benedicta, signum crucis, &c. Nam ibi-  
dem asserit se non reprehendere Ecclesi-  
am Romanam, in qua ejusmodi lotio non  
fiebat. Quod certe non dixisset, si hanc

T

lotio-

lotionem verum Sacramentum esse sensisset.

*Obj. 6.* Signum crucis, exorcismi, insufflationes in Baptismo fieri solita, vocantur ab aliquibus Patribus Sacramenta.

*Resp.* Ea intelligunt esse Sacramentalè & improprie dicta, quatenus nempe sunt signa alicujus rei sacræ. Nam ex omnium consensu Baptismus est primum omnium Sacramentorum, & cæterorum quasi janua; & sic nullum Sacramentorum proprie dictum confertur ante Baptismum.

*Quæres 1.* Utrum Sacramenta nova legis sint æqualis inter se dignitatis?

*Resp.* Negative. Est de fide contra Lutherum. Nam Conc. Trident. sess. 7. can. 3. sic ait: *Si quis dixerit septem Sacramenta ita esse inter se paria, ut nulla ratione aliud sit alio dignius, anathema sit.* Et verò quis non videt Eucharistiam cæteris dignitate præstare, cum ipsammet Christum sub speciebus panis & vini contineat?

*Quæres 2.* Utrum fuerint aliqua Sacramenta in lege naturæ & Mosaica?

*Resp. 1.* In lege naturæ fuerunt aliqua Sacramenta.

*Prob.* Nam 1. ab Adamo usque ab Abrahamum fuit aliquod Sacramentum à Deo institutum pro infantibus à peccato originali

originati liberandis, ut docet S. Augustinus, l. 5. contra Julianum, cap. 17. Nec ideo tamen credendum est, & ante datam Circumcisionem famulos Dei, quandoquidem eis inerat mediatoris fides in carne venturi, nullo Sacramento ejus opitulatos fuisse parvulis suis: quamvis quid illud esset, aliqua necessaria causa scriptura latere voluerit.

2. Tempore legis naturæ data est Abrahamo Circumcisio, quæ fuit Sacramentum, ut docet S. Augustinus, l. 3. contra Julianum, c. 18. his verbis: ad hoc responde, si potes, cur ipse Isaac nisi baptismatis Christi signo circumcissus die octava fuisset, periisset anima ejus de populo suo. Explica, si potes, tanta pœna quo merito pleteretur, nisi ab hac illo Sacramento liberaretur. Ubi S. Doctor docet circumcisionem fuisse Sacramentum, & signum baptismatis Christi, id est, signum gratiæ per baptismum Christi conferendæ.

Resp. 2. In lege Mosaica fuerunt aliqua Sacramenta.

Prob. Nam in lege Mosaica præter Circumcisionem fuit pro masculis ante octavum diem morituris, & feminis omnibus idem Sacramentum, quod in lege naturæ à Deo institutum fuerat ad delendum peccatum originale. Deus enim tales non

reliquit absque remedio, nec providit solis masculis, qui octavo die circumcidi possent.

Præter ista duo Sacramenta fuerunt in illa lege alia plurima à Deo instituta, ut esus agni Paschalis, Pontificum & Sacerdotum consecrationes, expiationes & purificationes legales, &c. Nam hæc omnia & similia erant signa sacra, à Deo permanentiter instituta ad præfigurandum Sacramenta novæ legis, & gratiam per ea conferendam.

*Quæres 3. Utrum Sacramenta fuerint homini necessaria?*

*Resp.* Non fuerunt absolute necessaria ad salutem independentem à voluntate & institutione divina. Nam sine illis Deus potuit absolute salvare homines in quovis statu. At sunt necessaria necessitate convenientiæ, & ad melius esse, quatenus sunt valde congrua & utilia homini post peccatum. Nam valde conveniebat, ut instituerentur signa sensibilia, quibus homines ad spiritualium cognitionem facilius adducerentur; in unam Ecclesiam adunarentur; ab infidelibus discernenterentur; Deo consecrarentur; fidem eandem profiterentur; obedientiam, humilitatem & fidem exercerent; & sanctificarentur.

CA.



## C A P U T II.

*De causalitate & effectu Sacramentorum.*

### A R T I C U L U S I.

*Utrum Sacramenta novæ legis causent gratiam ex opere operato?*

#### §. I.

*Nota. 1.* Sacramentum causare gratiam ex opere operato est illud gratiam conferre præcise & immediate ex vi ritus externi, in quo consistit Sacramentum, non autem ex merito conficientis vel suscipientis Sacramentum. Sive est gratiam à Deo conferri præcise intuitu operis, in quo Sacramentum consistit, modo tamen non ponatur obex defectu dispositionis à Christo in adultis requisita.

*Nota. 2.* Lutherus & Calvinus negant Sacramenta novæ legis causare immediate gratiam justificationis; sed volunt ea solum valere ad excitandam & alendam fidem, qua homines justificantur. Unde juxta illos Sacramenta non plus valent quam verbum Dei prædicatum, à quo non differunt quoad effectum, nisi quod Sacramenta per visum excitent fidem, verbum vero prædicatum per aures hanc excitet.

Dico.

Dico. Sacramenta novæ legis gratiam ex opere operato causant. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura. Sacramenta causare gratiam ex opere operato est illa gratiam conferre immediate & præcisè ratione operis in quo consistunt, cui Deus hanc virtutem tribuerit. Atqui ex Scriptura Sacramenta novæ legis sic gratiam conferunt: ergo gratiam causant ex opere operatio. Prob. min. Nam Scriptura hanc virtutem tribuit nostris Sacramentis, & 1. quidem Baptismo, Ephes. cap. 5. Christus dilexit Ecclesiam & se ipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vite. Et ad Tit. cap. 3. Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis. 2. Eucharistiæ, Joann. cap. 6. qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, id est, gratiam sanctificantem, quæ est principium ac semen vitæ æternæ. 3. Pœnitentiæ, Joann. cap. 20. accipite Spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata, remittuntur eis. 4. Ordini, 1. ad Tim. cap. 4. noli negligere gratiam, quæ est in re, quæ data est tibi per Prophetiam cum impositione manuum Presbyterii. 5. Confirmationi, Actor. cap. 8. tunc imponebant (Apostoli) manus super illos, & accipiebant Spiritum sanctum. Quod

Quod de Confirmatione explicant Patres,  
& Interpretes communiter. 6. Extremæ  
unctioni, Jacob: cap. 5. *orient super eum,*  
(infirmum) *ungentes eum olea in nomine*  
*Domini. Et oratio fidei salvabit infirmum. . . .*  
*Et si in peccatis sit, remittentur ei.* Eadem est  
ratio de Matrimonio, cum sit verum Sa-  
cramentum.

Prob. 2. Ex Traditione Patrum apud  
Bellarminum. Pro omnibus sint S Grego-  
rius Nyffen. lib. de Bapt. ubi ait; *Bapti-*  
*sma peccatorum expiatio est, remissio delicto-*  
*rum, renovationis & regenerationis causa.*  
Et S. Augustinus, tract. 80. in Joann. *un-*  
*de ista tanta virtus aque, ut corpus tangat,*  
*& cor abluat?* Ergo ritus externus Bapti-  
smi remittit peccata, regenerat, cor ablu-  
it, quod non potest præstare nisi grati-  
am sanctificantem conferendo. Ergo ean-  
dem etiam gratiam confert ritus exter-  
nus aliorum Sacramentorum, cum sint ve-  
rè ac propriè Sacramenta: nam ratio cur  
Baptismus gratiam ex opere operato con-  
fert, est quia Sacramentum est. Et in  
Psal. 73. *Sacramenta novi Testamenti dant*  
*salutem: Sacramenta veteris Testamenti pro-*  
*miserant salvatorem.*

Prob. 3. Ex Conciliis. Florentino, in  
decreto Eugenii ait: *hæc verò nostra (Sa-*  
*cramen-*

cramenta) & continent gratiam, & ipsam  
dignè suscipientibus conferunt. Tridentinum,  
sess. 7. can. 8. si quis dixerit, per ipsa no-  
va legis Sacramenta ex opere operato non con-  
ferri gratiam, sed solum fidem divina pro-  
missionis ad gratiam consequendam sufficere,  
anathema sit.

Prob. 4. Ratione. Quia si Baptismus  
non confert justificationem ex vi præci-  
sè ritus externi, sed solum excitando fi-  
dem, frustra & inutiliter administraretur  
infantibus, utpote incapacibus actus fidei.  
Consequens repugnat fidei, & praxi Ec-  
clesiæ, imo & ipsorum adversariorum.  
Ergo.

## §. II.

*Solvuntur objectiones.*

Obj. 1. Illud Marci, c. ult. qui cre-  
diderit, & baptizatus fuerit, salvus erit,  
&c.

Resp. Inde solum sequitur fidem esse  
in adulto dispositionem necessariam ad  
gratiam justificationis in Baptismo reci-  
piendam. Et ibi commendatur fides, quæ  
Baptismum præcedat, non quæ per Ba-  
ptismum excitetur.

Obj. 2. Illud 1. Petri, c. 3. vos nunc  
similis forma salvos facit Baptisma: non  
carnis



*carnis depositio sordium, sed conscientia bona interrogatio in Deum.*

*Resp.* Sensus est, Baptismum justificare, non quatenus corporis sordes abluit, sed quatenus per vim à Christo acceptam emundat animam.

*Obj.* 3. Illud Job, c. 14. *quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? Nonne tu qui solus es?*

*Resp.* Sensus est, Deum solum est causam physicam & principalem emundationis animæ, sed ad hanc emundationem efficiendam per gratiam habitualement utitur hominis ministerio & Sacramento tanquam causa instrumentali, ut ex aliis Scripturæ locis & Traditione constat.

*Obj.* 4. Tertullianus, l. de Pœnitentia, c. 6. ait de Baptismo: *lavacrum illud obsignatio est fidei . . . non ideo abluimur, ut delinquere desinamus; sed quia desimus, quoniam jam corde loti sumus.*

*Resp.* Baptismum appellat obsignationem seu sigillum fidei; quia qui baptizatur, per Baptismum illum publicè fidem suam profitetur, atque etiam Ecclesia illum per suos ministro baptizando. His autem verbis ( *non ideo abluimur &c.* ) docet vita prius emendata suscipiendum esse Baptismum; & Iper cordis lotionem, qua dicitur fisci

suscipiendum esse Baptismum, intelligit contritionem, quæ tanquam dispositio requiritur ad sanctificationem per Baptismum consequendam.

*Obj. 5. S. Hieronymus, in cap. 4. Isaia, sic ait: ex quo discimus, quod homo tantum aquam tribuat, Deus autem Spiritum-sanctum, quo sordes abluntur, & sanguinis peccata purgentur.*

*Resp.* Sensus est, quod homo ex sua naturali virtute & de suo aquam tantum præbeat, & verba consecratoria proferat: Deus autem ut causa physica & principalis gratiam sanctificantem, qua sordes animæ abluntur & peccata remittuntur, tribuat. Sed Deus ad illam gratiam producendam utitur ministerio hominis & Sacramento tanquam causa instrumentali morali.

*Obj. 6. S. Augustinus, l. 15. de Trinit. c. 26. ait: quomodo ergo Deus non est qui dat Spiritum-sanctum? Neque enim aliquis discipulorum ejus dedit Spiritum-sanctum. Orabant quippe ut veniret in eos, quibus manus imponebant, non ipsi eum dabant. Et serm. 30. de verbis Domini. Baptisma, quod semel adhibetur, per fidem mundat.*

*Resp.* Ad 1. Sensus est Spiritum sanctum non dari principaliter & physicè nisi à Deo, quia sic dari Spiritum-sanctum est illum.

illū mitti. At nihilominus homo Spiritū sanctum dare potest instrumentaliter, nempe conferendo Sacramentum quo Deus ut instrumento utitur ad producendam gratiam sanctificantem & alia dona Spiritus sancti in anima suscipientis Sacramentum. Nam, act. c. 8. dicitur, quod per impositionem manus Apostolorum daretur Spiritus sanctus.

*Resp.* Ad 2. Sensus est, Baptismum mundare per fidem tanquam dispositionem necessariam in adulto ad animæ emundationem recipiendam.

*Inst.* S. Augustinus, lib. quæstionum super Leviticum, quæst. 84. dicit, visibilem sanctificationem ab homine per Sacramentum; invisibilem verò à Deo per Spiritum sanctum conferri. Et supponit illam visibilem sanctificationem sine invisibili sanctificatione esse posse.

*Resp.* Ibi S. Doctor per visibilem sanctificationem intelligit consecrationem seu specialem ad cultum divinum deputationem suscipientis Sacramentum: quæ consecratio seu deputatio fit formaliter per susceptionem Sacramenti. Et solum intendit ad hanc consecrationem seu visibilem sanctificationem sufficere solum Sacramentum, & ministerium hominis illud conferentis.

ad

ad invisibilem verò sanctificationem, quæ in gratiæ habitualis infusione consistit, præter actionem hominis requiri operationem Dei infundentis gratiam per Spiritum sanctum. Quare cum actio hominis, in qua consistit Sacramentum, possit esse sine operatione Dei infundentis gratiam, propter carentiam debitæ dispositionis in subjecto; & vicissim operatio Dei infundentis gratiam possit esse sine actione hominis in qua consistit Sacramentum, quia Deus extra Sacramenta infundere potest, & interdum infundit gratiam; potest esse visibilis sanctificatio cum Sacramento sine invisibili sanctificatione, & vicissim invisibilis sanctificatio sine visibili sanctificatione & Sacramento.

Porro liber quæstionum veteris & novi Testamenti non est S. Augustini.

*Obj. 7* In omni Sacramento requiritur fides, qua credatur promissio gratiæ illi annexa. Ergo fides illa immediate operatur justificationem.

*Resp.* Fides, quæ in Sacramento requiritur, in eo non requiritur nisi ut dispositio necessaria ad gratiam per Sacramentum recipiendam: non autem ut causa gratiæ, quæ in Sacramento recipitur.

*Obj. 8.* Si Sacramenta causant gratiam



ex opere operato, inutiles sunt ad justificationem fides, spes, & contritio. Falsum conseq. Ergo.

*Resp.* Nego sequel. maj. Quia hi actus in adultis à Christo exiguntur ut dispositiones necessariae ad gratiam in Sacramento recipiendam: sed non idcirco sunt gratiae Sacramentalis causae. Sic ignis lignum per suam vim comburit, & tamen ut illud comburatur, praerequiruntur ex parte ligni siccitas & approximatio.

*Obj.* 9. Si Sacramenta gratiam causant ex opere operato, Deus alligatus est Sacramentis. Falsum conseq. Ergo.

*Resp.* Nego sequel. maj. Imò verò Sacramenta alligata sunt Deo: nam gratiam conferre non possunt sine Deo ut causa principali, qui tamen illam sine Sacramentis cuilibet conferre potest si velit. Quod autem Deus non possit non infundere gratiam sanctificantem homini, qui cum debitis dispositionibus Sacramentum suscipit, ratio sola est, quia Deus non potest non esse verax & fidelis in promissis suis perficiendis.

*Obj.* 10. Non convenit, ut Deus per res sensibiles conferat gratiam. Ergo non confert.

*Resp.* Nego anteced. Imò valde conveniens

niens est 1. ut homo, qui ex anima & corpore constat, per res sensibiles spiritualia doceatur & recipiat. 2. Ut symbola sensibilia distinctiva religionis à Christo gratia auctore instituta, causarent gratiam sanctificantem. 3. Ut homines, qui peccant abutendo rebus sensibilibus, iisdem se secundum ordinationem Divinam subijciendo, justificarentur.

*Obj. I<sup>a</sup>.* Hæ voces, ex opere operato, sunt novæ & barbaræ.

*Resp.* Sunt Luthero & Calvino longe antiquiores, cum antè 500 annos ab Innocentio III de mysterio Missæ usurpatæ fuerint. Sed esto, sint novæ ac minùs latine, sunt tamen retinendæ, quia aptæ sunt ad fidei veritatem clariùs exprimendam, & distinguendam virtutem Sacramenti à dispositionibus suscipientis. Melius enim est, quòd non reprehendant Grammatici quàm non intelligant populi, inquit Sanctus Augustinus, addo, aut minùs intelligant.

*Observa.* Omnia Sacramenta novæ legis significant & conferunt gratiam quantum est ex se, non tamen ita absolute quin simplicitè involvant hanc conditionem, nisi suscipiens ponat obicem.

## ARTICULUS II.

*De Characterē sacramentali.*

**Nota 1.** **C**haracter generatim sumptus, Cest signum aliquod, quo res aliqua notatur, vel ut distinguatur ab alia, sic oves notantur caractere domini sui: vel ut alteri rei configuretur, sic S. Franciscus sacris Christi stigmatibus insignitus est: vel ut certum habeat valorem, sic metallum notatur sigillo Principis: vel ut deputetur ad certum statum aut officium, sic olim milites signo aliquo militari notabantur.

**Nota 2.** Characterem sacramentalem, quem nempe Sacramentum imprimit animæ illud suscipientis, negant Lutherani & Calvinistæ post VVicleffum.

Dico 1. Baptismus, Confirmatio & Ordo imprimunt characterem. Est de fide.

**Prob. 1.** Ex traditione Patrum apud Bellarminum & alios. Pro omnibus sint S. Cyrillus Jerosol. Præfatione in Catecheses, ubi Baptismum vocat signaculum sanctum & indelebile. Et S. Augustinus, tract. 5. in Epist. Joann. ubi ait. *Accepit Sacramentum nativitatis homo baptizatus... videat, si habet charitatem... si autem non habet, characterem quidem impositam habet, sed*

sed desertor vagatur. Idem alibi pluries docet. Huic Traditioni scriptæ adde Traditionem oralem: nam hæc doctrina semper in Ecclesia tradita est: nec ostendi potest tempus quo cœpit, aut auctor à quo cœpit tradi.

2. Ex decreto Eugenii, in Concilio Florentino, ubi approbante Concilio dicitur: *Inter hæc Sacramenta (novæ legis) tria sunt, Baptismus, Confirmatio, & Ordo, quæ characterem, id est, spirituale quoddam signum à cæteris distinctivum imprimunt in anima indelebile. Unde in eadem persona non reiterantur. Reliqua verò quatuor characterem non imprimunt, & reiterationem admittunt.*

3. Ex Concil. Trid. sess. 7. can. 9. *Si quis dixerit, in tribus Sacramentis, Baptismo scilicet, Confirmatione, & Ordine non imprimi characterem in anima, hoc est, signum quoddam spirituale & indelebile, unde ea iterari non possunt, anathema sit.*

Ratio à priori est Christi voluntas & institutio: cujus conveniens ratio hæc à S. Thoma assertur, quia nempe conveniens fuit, ut Sacramenta illa per quæ homo constituitur in certo aliquo statu de se constanti & perpetuo, imprimant characterem, quo homo consignetur & deputetur ad illum statum. Per illa autem sola tria

Sacra-



Sacramenta homo constituitur in aliquo novo statu de se perpetuo, & ad illum deputatur. Nam homo per Baptismum constituitur in statu Christiani, & adscribitur in familiam Christi, fit membrum Ecclesiæ, & capax aliorum Sacramentorum atque aliorum Ecclesiæ bonorum: per Confirmationem constituitur in statu militum Christi ad pugnandum ex officio contra hostes fidei: per Ordinem constituitur in statu Ministrorum Christi, & potestatem accipit applicandi ejus merita. Cætera verò Sacramenta hominem non constituunt in novo statu de se perpetuo. Nam Eucharistia solum nutrit spiritualiter. Pœnitentia solum sanat, & ad vitam spiritualem revocat: Extrema-unctio solum tollit peccatorum reliquias, & corroborat in extremo certamine; Matrimonium denique auxilia tribuit ad Matrimonii onera patienter ferenda, & ejus obligationes observandas, nec constituit in statu de se perpetuo, nam mortuo uno conjuge, manet alter ad alium statum liber.

*Obj. 1.* Character sacramentalis nullibi in Scriptura reperitur Ergo non datur.

*Resp. 1.* Nego consequ. Quia præter Scripturam extat Traditio æqualis cum Scriptura auctoritatis, cum æquè sit Dei verbum.

U

*Resp.*

*Resp. 2.* Character ille continetur vel saltem insinuat in his Apostoli verbis, 2. Cor. 1. *Qui unxit nos Deus: qui & signavit nos, & dedit pignus Spiritus-sancti in cordibus nostris.* Ubi verbum *signavit* characterem sacramentalem significat, nam aliis vocibus jam significatur gratia sanctificans.

*Obj. 2.* Patres per characterem intelligunt, vel exterius Sacramentum, vel gratiam.

*Resp. Neg.* Nam Patres characterem distinguunt tum ab ipso ritu Sacramenti, nam docent eum remanere post susceptum Sacramentum; & eum annumerant inter effectus Sacramenti: tum à gratia, nam asserunt eum manere in peccatore ac desertore, & imponi in statu peccati.

Dico 2. Sola illa tria Sacramenta characterem imprimunt.

Fide constat, & *prob. 1.* ex Traditione & perpetua praxi Ecclesiæ, quæ solum illorum trium Sacramentorum iterationem semper prohibuit.

2. Ex Conc. Florentino, in Decreto Eugenii citato, ubi id expressè traditur. Ex Conc. Trident. modò citato, idem quamvis non tam expressè, tamen sufficienter definiente, dum exponens Sacramenta quæ characterem imprimunt, sola illa tria re-

cenſet,

cenſet, addens idcirco ea iterari non poſſe. Ergo cū alia quatuor iterari poſſint, ut fide conſtat, non imprimunt characterem.

Ratio eſt, quia hæc ſola tria Sacramenta hominem conſtituunt in ſtatu de ſe perpetuo. Præterea alia cauſa, cur hæc ſola tria iterari non poſſint, assignari nequit, niſi quia propter gratiam ſanctificantem conferunt characterem indelebilem, & ſic ſemel accepta ſemper manent in aliquo ſuo effectu, unde fruſtra iterarentur. Alia verò iterari poſſunt, quia cauſant tantum gratiam, quæ amitti poteſt, & ſæpe amittitur: unde ſæpe contingit, ut illa Sacramenta neque in ſe, neque in effectu manèant: quare Chriſtus convenientiſſimè voluit ut iterari poſſent.

Dico 3. Character ſacramentalis eſt ſignum quoddam ſpirituale & indelebile, impreſſum animæ. Eſt de fide, nam expreſſè traditur à Conc. Trident. ſuprà citato.

Hoc autem ſignum non eſt purum ſignum, nam eſt aptitudo ad aliquid ſpirituale. Sic character Baptiſmi eſt aptitudo ad ſulcipienda omnia alia Sacramenta. Character Confirmationis eſt aptitudo ad fidem propugnandam: Character Ordinis eſt aptitudo ad obeunda ſacra ministeria. Quare character ſacramentalis eſt quædam confi-

guratio seu similitudo cum Christo: nam aptitudo illa spiritalis est participatio quædam excellentiæ Christi ut Summi Sacerdotis, vel ducis supremi militiæ christiænæ, cum autem homo per characterem sacramentalem speciali quodam modo configuretur & assimiletur Christo, etiam per hunc characterem distinguitur ab omni alio, qui characterē sacramentali caret.

Tres sunt igitur effectus formales characteris sacramentalis, nimirum facere aptum, configurare Christo, & distinguere. Effectus autem formalis est id, quod res aliqua præstat per meram sui communicationem subjecto, non per ullam actionem productivam à se manantem.

Cæterum character Sactamentalis spectat ad prædicamentum qualitatis, ut docent communiter Theologi cum S. Thoma.

Dico 4. Character sacramentalis est indelebilis pro tota hac via. Est de fide. Nam hoc ad minimum definit Concil. Tridentin. & ante illud docuit Florentinum. Et utraque Synodus ex Characteris indelebitate infert Sacramenta illum imprimentia iterari non posse: quod certè male inferretur, si character deleri posset in hac vita.

Imò probabilius est characterem esse etiam



am indelibilem respectu alterius vitæ & in perpetuum; tum quia eadem Concilia simpliciter asserunt eum esse indelibilem; tum quia ipse & anima, quæ est ejus subiectum, sunt ex natura sua incorruptibilia; neque enim character contrarium habet per quod destruatut aut exigat destrui. Igitur character post mortem manet, in beatis quidem ad gloriam, in reprobis verò ad ignominiam. Ita docet S. Thomas, 3. p. q. 63. a. 5. ad 3. his verbis: *post hanc vitam remanet character, & in bonis ad eorum gloriam, & in malis ad eorum ignominiam. Sicut etiam militaris character remanet in militibus post adeptam victoriam; & in his qui vicerunt ad gloriam, & in his qui sunt victi ad pœnam.*

---

### C A P U T III.

#### *De Ministro Sacramentorum.*

#### *Quinam sint Ministri Sacramentorum?*

*Nota 1.* **D**uplex est Sacramentorum Minister, nempe primarius & secundarius. Minister primarius & principalis est ille, qui Sacramenta instituit, ut ejus nomine fierent, & per cujus solius merita operantur: talis est solus Christus, ut homo.

mò. Minister secundarius, de quo solo hic agitur, est ille, qui sub Christo & ejus nomine potest validè conficere Sacramentum: sive est idoneus effector Sacramenti.

*Nota. 2.* Lutherus, in libro de Missa privata, docet etiam Angelos tùm bonos tùm malos habere potestatem conficiendi Sacramenta. Calvinus verò contendit solos christianos ad ministerium legitimè vocatos, hanc potestatem habere, ita ut ne in necessitate quidem feminæ baptizare possint.

Dico 1. Soli homines viatores ratione utentes possunt esse Ministri Sacramentorum secundum legem Dei ordinariam & sine dispensatione Dei.

*Prob.* Illi soli possunt esse Ministri Sacramentorum, secundum legem Dei ordinariam, quos Christus ad hoc munus designavit: nam nemo ex propria sua auctoritate potest validè agere nomine Christi, & fieri ejus instrumentum. At Christus ad hoc munus designavit solos homines viatores ratione utentes: nam illis solis dixit, Matth. cap. 28 *Docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, &c.* Luc. c. 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Joann. cap. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis* Jac. c. 5. *inducat præsbyteros Ecclesia, & orent super eum, &c.*

Ratio

Ratio congruentiæ est, quia ipse primarius Sacramentorum Minister homo erat; & illi, quibus administranda sunt, homines sunt.

Hic 1. Angelus bonus nullum potest efficere Sacramentum nisi de lege extraordinaria, sive ex speciali deputatione & dispensatione Dei. Idem dic de anima separata, non tamen de anima redeunte ad corpus mortale & ad statum viatoris.

2. A fortiori malus Angelus hac potestate caret, cui etiam certum est eam nunquam à Deo concessum iri ex speciali dispensatione. Unde si Diabolus baptizaret, nullus esset Baptismus. Secus; si bonus Angelus baptizaret. Nam id faceret ex dispensatione & extraordinaria deputatione Dei, & sic valeret Baptismus. Hoc docet S. Thomas, 3. p. q. 64. art. 7. his verbis; *sicut Deus virtutem suam non alligavit Sacramentis quin possit sine Sacramentis effectum Sacramentorum conferre: ita etiam virtutem suam non alligavit Ecclesie Ministris, quin etiam Angelis possit virtutem attribuere ministrandi in Sacramentis. Et quia boni Angeli sunt nuncii veritatis, si aliquod Sacramentale ministerium à bonis Angelis perficeretur, esset ratum habendum: quia deberet constare hoc fieri voluntate divina.*

3. Infantes & perpetuò amentes non possunt validè conficere ullum Sacramentum, cùm careant usu rationis, & insuper habere non possint debitam intentionem.

*Obj. 1.* Membra Diaboli, nempe peccatores, possunt validè conficere Sacramenta: ergo & Diabolus ipse.

*Resp.* Disting. anteced. Possunt conficere Sacramenta, quatenus sunt Ministri Christi, *con. ant.* quatenus sunt membra Diaboli, *nego ant. & consq.* Mali autem homines sunt Ministri Christi, quatenus sunt homines viatores, qui à Christo acceperunt potestatem conficiendi & administrandi Sacramenta.

*Obj. 2.* Nicephorus, lib. 11. hist. c. 22. scribit S. Amphilochem fuisse ab Angelis ordinatum Episcopum, hancque ordinationem ratam à cæteris Episcopis habitam fuisse. Ergo boni Angeli possunt esse Ministri Sacramentorum.

*Resp.* Possunt esse, sed ex dispensatione & extraordinaria deputazione Dei non verò secundum ordinariam Dei legem.

Dico 2. Non omnes & singuli homines viatores & ratione utentes, sunt Ministri omnium Sacramentorum. Est de fide.

*Prob. 1.* Ex Concil. Trid. sess. 7. can. 10. Si quis dixerit christianos omnes in verbo & omnibus



omnibus Sacramentis administrandis habere potestatem, anathema sit.

2. Quia re vera Laici non possunt esse Ministri quinque Sacramentorum, scilicet Confirmationis, Eucharistiæ, Pœnitentiæ, Externæ-unctionis, & Ordinis, ut suis locis probabitur.

*Obj. 1.* Quilibet homo etiam Laicus potest administrare Baptismum, ergo & cætera Sacramenta.

*Resp.* Nego consequ. Quia Christus unum non aliud voluit, eò quòd Baptismus sit Sacramentum omnibus & magis necessarium quam cætera. Unde illius Ministerium limitare noluit.

*Inst.* Matrimonium non est magis necessarium quam cætera Sacramenta, & tamen quilibet homo baptizatus potest illud administrare, nisi aliunde impediatur.

*Resp.* Specialis est ratio de Matrimonio, quia nempe Christus Matrimonii contractum ad Sacramentum evexit: qui contractus cum à quolibet baptizato fieri possit, nisi aliunde impediatur, ideo hoc Sacramentum à quolibet baptizato ad generandum, habili & ab omnibus impedimentis libero, administrari potest.

*Obj. 2.* Omnes homines baptizati, sunt Sacerdotes, juxta illud 1. Petri, c. 2. vos  
genus

gonus electum, regale Sacerdotium, gens sancta, &c. Ergo omnes sunt Ministri omnium Sacramentorum.

*Resp.* Disting. anteced. Omnes sunt Sacerdotes improprie dicti, *cont. ant.* proprie ac strictè dicti, *nego antec.* & *conseq.* Ibi Scriptura per regale Sacerdotium intelligit sacerdotium spirituale & metaphoricum, consistens in potestate offerendi Deo sacrificia spiritualia, nempe bona opera, laudes, & preces. At præter hoc Sacerdotium, est aliud proprie dictum, dans potestatem offerendi sacrificium proprie dictum, & ministrandi populis Sacramenta, quod quidem sacerdotium non omnibus Christianis convenit.

## C A P U T IV.

*De subiecto Sacramentorum.*

**S**ubjectum Sacramenti est ille, qui recipit Sacramentum, cujus est capax.

*Quinam sint capaces recipiendi Sacramenti?*

**D**ico I. Soli homines viatores sunt capaces recipiendi Sacramenta.

*Prob.* Quia Sacramenta pro solis hominibus viatoribus instituta sunt nam cum Sacramenta instituta sint ad dandam vel augendam

gendam gratiam, non sunt instituta nisi pro iis, qui sunt in eo statu, in quo gratiam & ejus augmentum recipere possunt. Sed soli homines viatores sunt in hoc statu. Ergo pro iis solis instituta sunt Sacramenta.

Dico 2. Omnis homo viator est capax trium Sacramentorum, nempe Baptismi, Confirmationis, & Eucharistiæ, positis ponendis. At non omnis est capax omnium Sacramentorum; nam v. g. homo sanus non est capax Extremæ unctionis, nec Religiosus Matrimonii, nec mulier Ordinis.

Obj. Infans in utero matris est viator, & tamen in eo statu non est capax Sacramenti.

Resp. Talis infans est solum viator coram Deo. At assertio nostra intelligi debet de viatoribus non solum coram Deo, sed etiam coram hominibus, proindeque de hominibus natis. Nam antequam homo in lucem prodeat, non est hominibus sensibilis: ac proinde non est capax signi sensibilis, quod per Ministros Ecclesiæ visibilis modo sensibili, & subjecto sensibili immediate applicari debet.



## CANONES TRIDENTINI

Ex Sess: VII.

**S**i quis dixerit Sacramenta novæ legis non fuisse omnia a JESU Christo, Domino Nostro instituta, aut esse plura, vel pauciora quam septem, videlicet: Baptismum, confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, Extremam unctionem, ordinem, & Matrimonium; aut etiam aliquod horum septem, non esse verè, & propriè Sacramentum; anathema sit. *Can. 1.*

Si quis dixerit ea ipsa novæ legis Sacramenta a Sacramentis antiquæ legis non differre, nisi quia ceremoniæ sunt aliæ, & alii ritus externi, anathema sit. *Can. 2.*

Si quis dixerit, hæc septem Sacramenta ita esse inter se paria: ut nulla ratione aliud sit aliò dignius; anathema sit. *Can. 3.*

Si quis dixerit, Sacramenta novæ legis non esse ad salutem necessaria, sed superflua; & sine eis, aut eorum voto per solam fidem homines à Deo gratiam justificationis adipisci; licet omnia necessaria non sint: anathema sit. *Can. 4.*

Si quis dixerit, hæc Sacramenta propter



prer solam fidem nutriendam instituta fuisset; anathema sit *Can. 5.*

Si quis dixerit Sacramenta novæ legis non continere gratiam, quam significant; aut gratiam ipsam non ponentibus obicem non conferre, quasi signa tantum externa sint acceptæ per fidem gratiæ vel justitiæ, & notæ quædam Christianæ professionis, quibus apud homines discernuntur fideles ab infidelibus, anathema sit *Can. 6.*

Si quis dixerit, non dari gratiam per hujus modi Sacramenta semper, & omnibus quantum est ex parte DEI, etiamsi rite ea suscipiant, sed, aliquando, & aliquibus; anathema sit *Can. 7.*

Si quis dixerit, per ipsa novæ legis Sacramenta ex opere operato non conferri gratiam, sed solam fidem Divinæ promissionis ad gratiam consequendam sufficere; anathema sit. *Can. 8.*

Si quis dixerit, in tribus Sacramentis, Baptismo scilicet, confirmatione, & ordine non imprimi characterem in anima, hoc est, signum quoddam sp rituale, & indelebile unde ea iterari non possunt; anathema sit. *Can. 9.*

Si quis dixerit, Christianos omnes in verbo, & omnibus Sacramentis administrandis habere potestatem; anathema sit. *Can. 10.*

Si

Si quis dixerit, in Ministris dum Sacramenta conficiunt, & conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi, quod facit Ecclesia; anathema sit. *Can. 11.*

Si quis dixerit Ministrum in peccato mortali existentem, modo omnia essentialia, quæ ad Sacramentum conficiendum, aut conferendum pertinent, servaverit, non conficere, aut conferre Sacramentum; anathema sit. *Can. 12.*

Si quis dixerit, receptos, & approbatos Ecclesiæ Catholice ritus in solemnibus Sacramentorum administratione adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato a Ministris pro libito omitti, aut in novos alios per quemcumq; Ecclesiarum Pastorem mutari posse; anathema sit. *Can. 13.*

#### PROPOSITIONES DAMNATÆ.

**N**on est illicitum in Sacramentis conficiendis sequi opinionem probabilem de valore sacramenti relictâ utiore, nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi; hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione baptismi, ordinis sacerdotalis, aut Episcopalis. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679.*

Urgens metus gravis, est causa justa, Sacramentorum administrationem simulandi. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679.*

EX

# EXTRACTU DE SACRAMENTO BAPTISMI.

**N**emo dubitat quin Baptismus sit Sacramentum. Nam in Scriptura traduntur illius ritus externus, institutio, ac mandatum, & gratiæ promissio, ipsi annexa 1. Quidem ritus externus, Ephes. cap. 5. *mundans lavacro aqua in verbo vite,*

2. Institutio & mandatum, Joann. c 3. *nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.*

3. Promissio gratiæ ipsi annexa, Marc. 6. ult. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.*

Videtur autem Christus Baptismum suum ante mortem suam instituisse.

## C A P U T I.

*De Essentia Baptismi.*

### A R T I C U L U S I.

*Quid sit Baptismus?*

**D**ico. Baptismus est Sacramentum regenerationis per aquam in verbo vite. Ita Catechismus Romanus.

*Prob.*

*Prob.* Quia hæc definitio rectè explicat naturam Baptismi, ut sola expositione patebit. Nam 1. Sacramentum est genus, per hoc enim convenit cum aliis Sacramentis 2. Nomen *regenerationis* supple spiritualis continet differentiam: nam per hoc differt Baptismus à cæteris Sacramentis, quòd hominem spiritualiter regeneret. 3. Cæteræ voces explicant per quid fiat ista generatio, & per illas significantur materia & forma Baptismi. Per verbum vitæ intelligitur certa verborum formula à Christo præscripta, vim habens animam vivificandi.

Baptismus autem dicitur regenerare, quia dat primam vitam spiritualem ac supernaturalem iis, qui naturalem acceperunt. Nam regenerare est quasi secundò generare, vitæ naturali spiritualem seu supernaturalem superaddendo. Quare solus Baptismus regenerat, non aliud Sacramentum, ne Pœnitentia quidem. Nam hæc non dat primam vitam spiritualem, sed eam post Baptismum per peccatum mortale amissam restituit: unde est Sacramentum ad suscitationem spiritualem, non verò ad regenerationem institutum.



## ARTICULUS II.

*Quenam sit materia Baptismi?*

*Nota.* **D**uplex est materia Baptismi, nempe remota, quæ est elementum, & proxima quæ est remotæ applicatio. Circa materiam remotam plures extitere errores 1. Seleuciani propter hæc verba Matthæi, c. 3. *Ipse vos baptizabit in Spiritu-sancto & igni*, male intellecta, adhibebant Baptismum in igne, non in aqua 2. Jacobitæ ob eadem verba malè intellecta, loco aquæ, crucem parvulorum frontibus ferro candenti imprimebant. 3. Paulitiani, loco aquæ, adhibebant, hæc verba: *Ego sum aqua viva*. 4. Demum Lutherus docuit materiam validam Baptismi esse id omne, quod balneo inservire potest, ideoque valere Baptismum in vino & lacte.

Dico 1. Materia remota Baptismi est aqua vera naturalis seu elementaris. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Scriptura. Joann. c. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei. Et Act. cap. 10. Tunc respondit Petrus: Numquid aquam quis prohibere potest, ut non baptizentur hi qui Spiritum sanctum acceperunt,*  
V
*sicut.*

sicut & nos? & iussit eos baptizari in nomine Domini Jesu Christi.

2. Ex Traditione Patrum & perpetua Ecclesiæ praxi.

3. Ex Conc. Lateran. IV. c. 1. Florent. in Decreto pro Armenis, & ex Trident. sess. 7. can. 2. de Baptismo: *Si quis dixerit aquam veram & naturalem non esse de necessitate Baptismi; atque ideo verba illa Domini nostri Jesu Christi: Nisi quis renatus fuerit ex aqua, &c. ad metaphoram aliquam detorserit, anathema sit.*

Ratio à priori est voluntas Christi. Ratio convenientiæ est, quia aqua vera & naturalis est aptissima tum ad effectus Baptismi repræsentandos, tum ad Sacramentum omnibus necessarium conficiendum, cum sit communissima, illiusque usus facilissimus.

Obj. 1. Joannes Baptista, Math. cap. 3. de Christo ait: *Ipsè vos baptizabit in Spiritu-sancto & igni.* Ergo ignis est materia Baptismi Christi.

Resp. Nego conseq. Nam per ignem ibi intelligitur charitas ardens, quæ diffunditur in cordibus per Spiritum-sanctum. Ibi autem Baptismus Joannis Baptismo Christi opponitur, non quòd Baptismus Christi non fiat ex aqua, sed quia fit ex aqua  
foecun-

fœcundata per virtutem Spiritus-sancti, & mundante animam, cum Baptismus Joannis fieret ex aqua sterili, nullam vim spirituales habente, & cujus applicatio nihil efficeret ex opere operato.

*Obj. 2.* Illud 1. Joann. c. 5. *Hic est qui venit per aquam & sanguinem, non in aqua solum, sed in aqua & sanguine.*

*Resp.* Ibi agitur, non de Baptismo Christi, sed de ipso Christo cruci affixo, & salutem nostram consummante, è cujus latere fluxit aqua & sanguis.

*Obj. 3.* Stephanus Papa II: vel (ut alii volunt) Siricius docuit in necessitate valere Baptismum in vino, nam in suis responsis ad Monachos Monasterii Britannici sic ait: *Si vino quis propterea quod aquam non inveniebat omnino periclitantem infantem baptizavit, nulla ei exinde adscribitur culpa. (Infantes sic permaneant in ipso Baptismo.) Nam si præsens affuit aqua, ille Presbyter excommunicetur, & pœnitentia submittatur, quia contra Canonum sententiam agere præsumpsit.*

*Resp.* Hoc responsum totum suppositum est. Nam non extat apud Scriptores contemporaneos, nec in collectionibus Canonum Ecclesiæ Romanæ & Gallicanæ. Tres verò codices, qui illud referunt,

alii illud tribuunt Siricio, alii Stephano II. vel III. alii Stephano Tornacensi: vel certe adulteratum est responsum illud: nam Pontifex solum respondit Presbyteri actionem, de qua solum interrogatus fuerat, excusari à culpa & pœna propter bonam ejus fidem: hæc verò verba contenta parenthesi (*infantes sic permaneant in ipso Baptismo*) fuerunt ab imperitis intrusa, vel saltem culpa Librariorum mendum irrepfit.

*Obj. 4.* Marco Aurelio imperante, Judæus quidam, cùm de vita periclitaretur, fuit arena in eum coniecta baptizatus in defectum aquæ, & per miraculum repente convaluit. Ergo in necessitate potest adhiberi quidlibet aliud quam aqua.

*Resp.* Nego conseq. Quia miraculum illud (si verum est) à Deo patratum est in Judæo illo propter ejus fidem & conversionem, non verò ad probandam hujus Baptismi validitatem. Et verò, teste Nicephoro hanc historiam referente, cum res ad Dionysium Alexandrinum delata esset, ipse de ea consuluit Ecclesiam suam, cui visum est aqua insuper (Judæum) ad eum modum initiatum, juxta Ecclesie Traditionem abludendum esse.

Dico 2. Materia proxima Baptismi est exterior corporis ablutio, seu applicatio aquæ



aquæ successiva & immediata ad corpus baptizandi. Ita omnes.

*Prob. 1. Ex Scriptura. Math. cap. ult. baptizantes eos, quibus verbis materia proxima significatur. Baptizare autem est abluere. Et ad Ephes. c. 5. mundans lavacro aquæ in verbo vitæ. In quæ verba sic habet S. Augustinus, tract. 15. in Joann. Quid est Baptismus? Lavacrum aquæ in verbo.*

2. Ex verbis formæ (*ego te baptizo*) quæ ablutioem significant.

3. Ex sensu & praxi Ecclesiæ, quæ Baptismum semper contulit per ablutioem.

Hæc autem ablutio dicit contactum immediatum & successivum aquæ per Ministrum Baptismi applicatæ ad corpus, quæ successio oriatur ex motu locali aquæ supra corpus, vel corporis supra aquam.

Hinc valet Baptismus, sive fiat per immersionem in aquam, sive per asperсионem seu effusionem aquæ: nam tunc fit vera ablutio.

### ARTICULUS III.

*Quenam sit forma Baptismi?*

**D**ico Forma Baptismi apud Latinos hæc est: *Ego te baptizo in nomine Patris*



*Et Filii Et Spiritus-sancti. Patet ex Sacramentario S. Gregorii, ex Conc. Florent, in Decreto Eugenii, & ex Rituali Romano. Hanc autem formam sufficere constat tum ex his Christi verbis; baptizantes eos in nomine Patris Et Filii Et Spiritus-sancti; tum ex Traditione & perpetua praxi Ecclesiæ, tum ex Conc. Trident, sess. 7. can. 3. de Baptismo: Si quis dixerit in Ecclesia Romana, quæ omnium Ecclesiarum mater est Et magistra, non esse veram de Baptismi Sacramento doctrinam: anathema sit.*

Baptismi verò forma apud Græcos hæc est: *Baptizatur servus Dei N. seu serva Dei N. in nomine Patris Et Filii Et Spiritus-sancti.* Ita Arcudius, qui l. 1. de Concord, cap. 8. hanc esse Græcorum formam ex Euchologio multisque testimoniis ostendit contra Latinos, falsa putantes Græcos dicere, *baptizetur servus Et c.* Igitur Græcorum forma eadem est quo ad sensum, quæ apud Latinos. Quare Concil. Florent. declarat per formam Græcorum verum perfici Baptisma.

*Nota.* In Latinorum forma quatuor exprimuntur: 1. Actualis ablutio. 2. Persona Ministri, sive illa ablutio ut procedens à Ministro. 3. Persona baptizandi.

4. Distincta Personarum Trinitatis in una essentia invocatio.

## C A P U T II.

*De proprietatibus Baptismi.*

**D**UÆ sunt Baptismi proprietates, nempe unitas, & necessitas.

### A R T I C U L U S I.

*Utrum Baptismus iterari possit?*

*Nota.* **E**X dictis patet Baptismum esse specie unicum, cum una eademque sit in omni Baptismo materia, forma, & significatio. Quæritur utrum sit etiam numero unicus in eadem scilicet persona, hoc est, utrum iterari possit in eadem persona jam validè baptizata.

Dico. Baptismus validus iterari non potest. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Scriptura. Ephes. c. 4. Unus Dominus, una Fides, unum Baptisma. Unum autem tum specie, tum numero respectu ejusdem subjecti, ut exponunt Patres.*

2. Ex

2. Ex perpetua Ecclesiæ Traditione, & praxi, atque consensu Patrum.

3. Ex Symbolo Constantinopolitano. *Confiteor unum Baptisma in remissionem peccatorum.*

4. Ex Conc. Vienn. cap. 1. & Trident. sess. 7. can. 9. *Si quis dixerit, in tribus Sacramentis Baptismo scilicet, Confirmatione, & Ordine, non imprimi characterem in anima ... unde ea iterari non possunt, anathema sit. Idem docet Conc. Florent. in decreto de Sacramentis.*

Ratio est institutio Christi, qui regenerationem spiritualem unicam esse voluit, sicut unica est generatio carnalis.

## ARTICULUS II.

*Utrum Baptismus sit omnibus necessarius ad salutem.*

**Nota. I.** **D**uplex est necessitas, nempe præcepti & medii. Illud est necessarium necessitate præcepti ad salutem, quod graviter præceptum est, & quo proinde culpabiliter omissio salus obtineri nequit, nisi hæc omissio per pœnitentiam remittatur; sed ejus omissio inculpabilis salutem non impedit. Illud est necessarium necessitate medii, quod est medium  
ad



ad salutem consequendam necessarium. Aliquid autem potest esse necessarium necessitate medii vel in re, vel saltem in voto. Illud est necessarium in re necessitate medii, quod secundum se necessario adhiberi debet ad salutem consequendam, ita ut nihil sit quod ejus vicem suppleat: talis est gratia sanctificans respectu omnium. Illud est necessarium necessitate medii saltem in voto, quod necessario debet adhiberi vel secundum se, vel in ejus defectum secundum aliquid ejus desiderium continens, & ejus vicem tenens propter suam quamdam eminentiam, quod tamen salutem non confert nisi intuitu illius cujus vicem tenet, & cujus votum seu desiderium vel explicitum vel saltem implicitum continet.

*Nota. 2.* Baptismus in voto est desiderium illius saltem implicitum vel virtuale, contentum in actu contritionis perfectæ, vel in actu amoris Dei super omnia propter se; & uterque dicitur Baptismus fluminis. Martyrium verò vocatur Baptismus sanguinis; & Baptismi fluminis seu aquæ vicem supplet in ordine ad remissionem peccatorum etiam quoad reatum omnem poenæ.

*Nota. 3.* Multi circa necessitatem Baptismi

ptismi parvulorum errarunt. Nam 1. Pelagiani peccatum originale negantes, consequenter asseruere Baptismum non esse necessarium infantibus ad alicujus peccati remissionem, nec ad vitam æternam consequendam, sed solum ad assecutionem Regni Cœlorum, quod contra Scripturam distinguebant à vita æterna. 2. VVicleffus, Zuinglius, Bucerus negarunt Baptismum esse necessarium ad remissionem peccati originalis & ad assecutionem Regni Cœlorum, imò inutilem esse infantibus. 3. Calvinus docuit Baptismum minimè necessarium esse fidelium infantibus, eo quòd ab utero materno in Filios Dei adoptentur, & non imputetur illis peccatum originale. 4. Cajetanus sensit parvulos adhuc in materno utero inclusos posse in necessitate justificari & salvari per Baptismum in voto parentum, præsertim signo aliquo exterius manifestato. Quam opinionem S. Pius V. ut intolerandam expungi jussit in nova editione Romana.

Dico. 1. Extra casum martyrii Baptismus est omnibus ad salutem necessarius in re vel in voto. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura. Joann. c. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.* Quæ verba

verba generalia sunt, & neminem excipiunt, atque necessitatem medii clare exprimunt.

2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. Augustinus, lib. 1. de peccatorum meritis & remissione, c. 18. ubi ait: *Quis Christianorum ferat, cum dicitur ad aternam salutem posse quemquam pervenire, si non renascatur in Christo, per Baptismum fieri voluit.*

3. Ex Concil. Florentin. in decreto pro Armenis: *Primum omnium Sacramento- rum locum tenet sanctum Baptisma, quod vita spiritualis ianua est. Per ipsum enim membra Christi, ac de corpore efficimur Ecclesie. Et cum, per primum hominem mors introierit in universos, nisi ex aqua & Spiritu renascimur, non possumus, ut inquit Veritas, in regnum caelorum introire.*

4. Ex Conc. Trident. sess. 7. can. 5. *Si quis dixerit, Baptismum liberum esse, hoc est, non necessarium ad salutem: anathema sit. Et sess. 6. cap. 4. declarat primam justificationem, post Evangelium promulgatum, sine lavacro regenerationis aut ejus voto fieri non posse, sicut scriptum est: nisi qui renatus fuerit ex aqua & Spiritu-sancto, non potest introire in regnum Dei.*

Ratio est, quia cum omnes in peccato

cato originali nascantur, nemo salutem consequi potest sine medio, quo ab eo liberetur & justificetur. Medium autem illud est Baptismus, ut constat ex ejus notione:

Hinc Baptismus est etiam omnibus adultis necessarius necessitate præcepti. Nam quilibet adultus Baptismum suscipere tenetur tum ex præcepto charitatis, quo quisque tenetur adhibere omnia media ad salutem necessaria: tum ex præcepto divino positivo, quo quilibet homo tenetur Ecclesiam ingredi per Baptismum, qui est ejus janua, & fidem suam profiteri.

Dico 2. Extra martyrium Baptismus in re parvulis necessarius est ad salutem necessitate medii.

*Prob. 1.* Quia extra martyrium Baptismus est omnibus sine exceptione & distinctione ad salutem necessarius in re vel in voto, ut fide constat ex 1. assertionem. Ergo est necessarius in re infantibus, quippe qui capaces non sunt Baptismi in voto, nempe actus charitatis perfectæ.

2. Ex perpetua Traditione & praxi Ecclesiæ.

3. Ex consensu Patrum. Pro omnibus sit S. Augustinus, Epist. 28. ad Hieron.



ron. ubi ait: Quisquis dixerit, quod in Christo vivificabuntur etiam parvuli, qui sine Sacramenti ejus participatione. de vita exeunt; hic profecto & contra Apostolicam prædicationem venit, & totam condemnat Ecclesiam, ubi propterea cum baptizandis parvulis festinatur & curritur, quia sine dubio creditur, aliter eos in Christo vivificari omnino non posse. Et l. 3. de anima & ejus origine, c. 9. Noli credere, noli dicere, noli docere infantes antequam baptizentur morte præventos, pervenire posse ad originalium indulgentiam peccatorum si vis esse Catholicus.

4. Ex Conciliis, scilicet Carthaginensi II. & Milevitano, II. contra Pelagianos, in Epistola Synodica ad Innocentium I. sed præsertim ex Trident. sess. 5. can. 4. Si quis parvulos recentes ab uteris matrum baptizandos negat, etiamsi fuerint à baptizatis parentibus orti; aut dicit in remissionem quidem peccatorum eos baptizari, sed nihil ex Adam trahere originalis peccati, quod regenerationis lavacro necesse sit expiari ad vitam eternam consequendam . . . anathema sit.

Ratio est, quia parvuli omnes etiam fidelium inquinati sunt peccato originali, à quo liberari non possunt, nec proinde justificari & salvari nisi per applicationem redem-

redemptionis Christi: quæ redemptio non potest infantibus applicari nisi per Baptismum extra casum martyrii.

*Obj. 1.* Hæc verba Christi, Joann. c. 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, non habebitis vitam in vobis: non spectant parvulos, nec sonant necessitatem medii.* Ergo nec ista (*nisi quis renatus fuerit, &c.*) Hanc necessitatem exprimunt.

*Resp.* Nego consequ. 1. Quia Ecclesia & Traditio, per quam certò innotescit verus Scripturæ sensus priora verba de necessitate præcepti tantum, posteriora verò de necessitate medii semper intellexit & exposuit. 2. Quia verba Scripturæ pro materia subjecta explicari debent. Posterior autem textus agit de renascentia spirituali, quæ spectat omnes qui nascuntur peccatores, ideoque etiam infantes, & quæ est absolute necessaria ad salutem consequendam, & ad quam conferendam solus Baptismus institutus est. Prior verò textus agit de nutritione spirituali seu augmento & conservatione vitæ spiritualis jam per Baptismum acceptæ, quæ quidem per varia media haberi absolute potest: ideoque Eucharistia non potest esse medium absolute necessarium ad salutem, & consequenter non potest esse necessaria nisi necessitate

tate

tate præcepti cujus incapaces sunt infantes.

Obj. 2. Illud Genes. c. 17. Statuam pactum meum inter me & te, & inter semen tuum post te . . . . . ut sim Deus tuus, & seminis tui post te.

Resp. Verba hæc litteraliter sumpta continent tantum promissionem specialis protectionis ac gubernationis, & bonorum temporalium: & sic ad solos Judæos spectant. Mysticè verò sumpta continent promissionem remissionis peccatorum, & vitæ æternæ, sed per media à Deo instituta, ideoque per Baptismum Christi nobis conferendæ.

Obj. 3. Illud 1. Cor. c. 7. Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fidelem, & sanctificata est mulier infidelis per virum fidelem. Alioquin filii vestri immundi essent: nunc autem sancti sunt.

Resp. Apostolus hic per sanctos intelligit legitimos, & immunes ab omni infamia civili: unde loquitur de sanctitate improprie dicta & civili. Nam probare vult Matrimonium fidelis cum infideli ante fidem contractum, esse legitimum, ex eo quòd liberi in tali matrimonio nati sint sancti, id est, legitimi & immunes ab omni

muni infamia civilis. Per immundos verò intelliguntur illegitimi & infames.

*Obj.* 4. S. Augustinus docet infantem credere per alienum opus, sicut peccavit per alienum opus.

*Resp.* Solum vult infantem justificari per Sacramentum fidei seu Baptismum sibi fide aliena applicatum.

*Obj.* 5. Ergo innumeri infantes sine sua culpa peribunt.

*Resp.* Nego. Nam quamvis infantes illi sine sua culpa personali Baptismo priventur, non tamen pereunt sine sua culpa, cum sint peccato originali inquinati, quod est uniuscujusque moraliter proprium.

Præterea Deus ex sua misericordia media sufficientia eorum parentibus vel aliis suppeditaverat ex intentione ut parvulis illis Baptismum procurarent. Non tenetur autem defectum causarum secundarum impedire, & novum ordinem rerum instituere, ut Baptismus re ipsa illis conferatur.

### ARTICULUS III.

*Utrum infantes baptizari possint?*

*Nota.* **A** Nabaptistæ docent Baptismum conferri non posse nisi adultis.

Imò



Imò multi inter illos contenderunt adultos non esse baptizandos, nisi anno trigesimo, quâ ætate Christus baptizatus est. Hanc hæresim secuti sunt Sociniani, & ante hos omnes sæculo scilicet duodecimo docuerat Henricus quidam, negans licere infantes baptizare.

Dico. Infantes baptizari possunt valide & licite. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Traditione Patrum. Pro omnibus sint sanctus Irenæus, lib. 2. cap. 39. Omnes venit per semetipsum salvare: omnes, inquam, qui per eum renascuntur in Deum infantes & parvulos, &c. S. Hieronymus, lib. 3. contra Pelag. Si unum & in parvulis & in magis habetis baptismum, etiam infantes in remissionem peccatorum baptizandos .... Creditis. S. Augustinus, l. 4. de Baptismo, c. 23. Quod traditum tenet universitas Ecclesiæ, cum parvuli infantes baptizantur, qui certè nondum possunt corde credere ad iustitiam, & ore confiteri ad salutem .... tamen nullus Christianorum dixerit eos inaniter baptizari.*

2. Ex perpetua praxi Ecclesiæ, quæ semper parvulos baptizavit. Quam consuetudinem ex Traditione Apostolica ortam esse docet S. Augustinus, l. 10. de Genesi ad litteram, c. 23. ubi ait; *Consuetudo*

do matris Ecclesie in baptizandis parvulis nequaquam spernenda est, neque ullo modo superflua deputanda, nec omnino credenda, nisi Apostolica esset Traditio.

3. Ex Conciliis Carthagin. scilicet sub S. Cypriano, Milevitano II. Viennensi generali; Clement. unica, de Summa Trinit. ubi de Baptismo dicitur: *Credimus esse tam adultis quam parvulis communiter perfectum remedium ad salutem.* Et Trident. sess. 5. can. 4. *Si quis parvulos recentes ab uteris matrum baptizandos negat .... anathema sit.* Et sess. 7. can. 13. *Si quis dixerit parvulos, eò quòd actum credendi non habent, suscepto Baptismo inter fideles computandos non esse; ac propterea, cum ad annos discretionis pervenerint, esse rebaptizandos; aut prestare omissionem baptismi, quàm eos non actu proprio credentes baptizari in sola fide Ecclesie; anathema sit.*

Ratio est, quia infantes salvari possunt, etiam si moriantur ante usum rationis, ut fide constat. Ergo etiam ante usum rationis justificari possunt: nemo enim salvatur, nisi decedat in statu iustitiæ. Atqui extra casum martyrii justificari non possunt ante usum rationis, nisi per Baptismum. Ergo etiam ante usum rationis justificari possunt per Baptismum: ac  
proinde

proinde ante usum rationis capaces sunt Baptismi.

*Obj. 1.* Nemo baptizari potest, nisi prius instruat<sup>ur</sup> & credat, juxta illud, Matth. c. ultim. Docete omnes gentes, baptizantes eos &c. Et Marc. c. ult. Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit: qui vero non crediderit, condemnabitur. Sed infantes non sunt capaces instructionis & fidei, ergo nec Baptismi.

*Resp. Neg. maj.* Nam in primo textu Christus jubet solum instructionem præmitti Baptismo adultorum; ita tamen ut baptizari possint ii, qui non sunt capaces instructionis, ut constat ex Traditione, quæ verum sensum Scripturæ continet. In secundo autem textu exprimitur tantum necessitas credendi in adultis ad recipiendam gratiam sanctificantem in Baptismo.

*Obj. 2.* Non extat in Scriptura præceptum de parvulorum Baptismo. Ergo illi non debent baptizari.

*Resp. 1.* Nego consequ. Nam non omnia à Deo revelata continentur in Scriptura; sed præter Scripturam habemus Traditionem divinam, quæ tam est verbum Dei, quam Scriptura. Hæc autem Traditio docet baptizandos esse parvulos.

*Resp.* 2. Præceptum illud rectè colligitur ex textu Joann. c. 3. *Nisi quis renatus fuerit, &c.* cujus universalitas parvulos etiam comprehendit.

*Obj.* 3. Tertullianus, lib. de Baptismo, cap. 18. censet expectandum esse usum rationis ad Baptismum suscipiendum.

*Resp.* Non ideo negat validum esse Baptismum parvulorum, cum docet eos in necessitate baptizandos esse. Sed solum putat extra necessitatis casum magis expedire dilationem Baptismi usque ad adultam ætatem: in quo erravit, ut patet ex universa Ecclesiæ praxi, quæ semper infantes recens natos baptizari diligentissime curavit, propter mortis periculum, quod in parvulis semper est timendum, ut observat S. Thomas, & ostendit experientia.

*Obj.* 4. S. Gregorius Nazianz. orat. in sanctum Baptisma censet expectandum esse saltem triennium ætatis, ut parvuli aliquo modo respondere possint.

*Resp.* Ei anteponi debet auctoritas aliorum Patrum, & praxis Ecclesiæ. Ipse verò Gregorius nihilominus sensit validum esse Baptismum parvulorum recens natorum, eosque baptizandos esse, cum inimi-

net



net mortis periculum; nam loco citato sic ait: *Quid autem de iis dices, qui adhuc tenera ætate sunt, nec aut damnum aut gratiam sentiunt? An eos quoque baptizabimus? Ita prorsus si quod periculum urgeat: præstat enim sine sanctitatis sensu sanctificari, quàm citra Baptismum, atque initiationem vitæ discedere.*

*Obj. 5.* Christus anno ætatis trigesimo baptizatus est. Ergo sulcipi non debet Baptismum ante adultam ætatem.

*Pesp.* Nego conseq. Quia Baptismus, quem Christus suscepit, fuit actus humilitatis ac pietatis, non remedium peccati, à quo erat immunis. At Baptismus, quem Christus instituit, est peccati remedium, cujus capaces sunt infantes, & quod non potest citius recipi.

## CANONES TRIDENTINI

### DE BAPTISMO

#### ex Sess. VII.

**S**I quis dixerit, Baptismum Joannis habuisse eandem vim cum Baptismo Christi; anathema sit. *Can. 1.*

Si quis dixerit, aquam veram & naturalem, non esse de necessitate Baptismi, atq; ideo verba illa Domini nostri Jesu Christi:

Christi: Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu-sancto, ad metaphoram aliquam detorserit; anathema sit. *Can. 2.*

Si quis dixerit in Ecclesia Romana, quæ omnium Ecclesiarum Mater est & Magistra, non esse veram de Baptismi Sacramento doctrinam; anathema sit. *Can. 3.*

Si quis dixerit, Baptismum, qui etiam datur ab Hæreticis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, non esse verum Baptismum; anathema sit. *Can. 4.*

Si quis dixerit, Baptismum liberum esse, hoc est non necessarium ad salutem; anathema sit. *Can. 5.*

Si quis dixerit, Baptizatum non posse etiam si velit, gratiam amittere, quantumcunq; peccet, nisi nolit credere; anathema sit. *Can. 6.*

Si quis dixerit baptizatos per Baptismum ipsum solius tantum fidei debitores fieri, non autem universæ legis Christi servandæ; anathema sit. *Can. 7.*

Si quis dixerit, baptizatos liberos esse ab omnibus S. Ecclesiæ præceptis, quæ vel scripta, vel tradita sunt, ita, ut ea observare non teneantur, nisi se sua sponte illis submittere voluerint; anathema sit. *Can. 8.*

Si

Si quis dixerit, ita revocandos esse homines ad baptismi suscepti memoriam, ut vota omnia quæ post Baptismum fiunt, vi promissionis in Baptismo ipso jam factæ, irrita esse intelligant, quasi per ea, & fidei, quam professi sunt, detrahatur, & ipsi Baptismo; anathema sit. *Can. 9.*

Si quis dixerit, peccata omnia, quæ post Baptismum fiunt, Sola recordatione & fide suscepti Baptismi, vel dimitti, vel venialia fieri; anathema sit. *Can. 10.*

Si quis dixerit, verum & rite collatum Baptismum iterandum esse illi, qui apud infideles fidem Christi negaverit, cum ad pœnitentiam convertitur; anathema sit. *Can. 11.*

Si quis dixerit, peminem esse baptizandum nisi ea ætate, qua Christus baptizatus est, vel in ipso mortis articulo; anathema sit. *Can. 12.*

Si quis dixerit, parvulos eo, quod actum credendi non habent suscepto Baptismo inter fideles computandos non esse; ac propterea cum ad annos discretionis pervenerint, esse rebaptizandos, aut præstare omitti eorum baptismum, quam eos non actu proprio credentes baptizari in sola fide Ecclesiæ; anathema sit. *Can. 13.*

Si quis dixerit, hujusmodi parvulos baptizatos,

baptizatos, cum adoleverint, interrogandos esse: an ratum habere velint, quod patrini eorum nomine, dum baptizarentur polliciti, sunt: & ubi se nolle responderint, suo esse arbitrio relinquendos, nec aliâ interim pœnâ ad Christianam vitam cogendos, nisi ut ab Eucharistiæ aliorumq; Sacramentum perceptione arceantur, donec resipiscant: anath. fit, *Can. 14.*

## PROPOSITIONES DAMNATÆ

**V**Aluit aliquando Baptismus sub hac forma collatus: *In nomine Patris prætermis illis: ego te baptizo. Alex. VIII. 7. Decembr. 1690.*

Valet baptismus collatus a Ministro, qui omnem ritum externum, formamq; baptizandi observat, intus verò in corde suo apud se resolvit; non intendo, quod facit Ecclesia. *Alex. VIII. 7. Decemb. 1690.*

In hominibus penitentibus Sacramentum absolutionis, & in catechumenis ante Baptismum est vera justificatio, separata tamen a remissione peccatorum. 43. *Baj.*

Unde in Sacramento Baptismi, aut Sacerdotis absolutione propriè reatus peccati duntaxat tollitur, & ministerium Sacerdotum solum liberat a reatu. *Baj. 75.*

EX



# EXTRACTATU DE SACRAMENTO CONFIRMATIONIS.

## QUÆSTIO UNICA

*Utrum Confirmatio sit verum  
Sacramentum?*

*Nota.* **C**ONFIRMATIONIS Sacramen-  
tum sic dictum est à primario  
suo effectu, qui est spiritualis corroboratio  
ad fidem intrepidè profitendam. De-  
finitur, Sacramentum à Christo institutum  
quo baptizati corroborantur ad fidem fir-  
miter tenendam, & fortiter profitendam.

Hoc Sacramentum negarunt Walden-  
ses, Lutherus, & Calvinus.

Dico. Confirmatio est verum novæ  
legis Sacramentum. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Scriptura. Act. cap. 8.*

Cum audissent Apostoli, quod recepisset Sama-  
ria verbum Dei, miserunt ad eos Petrum &  
Joannem, qui cum venissent, oraverunt pro ip-  
sis, ut acciperent Spiritum-sanctum: nondum  
enim in quemquam illorum venerat, sed bapti-  
zati tantum erant in nomine Jesu. Tunc  
imponebant manus super illos, & accipiebant  
Spiritum

*Spiritum-sanctum.* Quæ verba significant Apostolos per cæremoniam sacram à Baptismo distinctam, consistentem in impositione manuum & oratione seu certis verbis sacris, contulisse baptizatis Spiritum sanctum, quo nomine significatur non solum gratia gratis data, sed etiam potissimum gratia sanctificans. Atqui omnis cæremonia sacra, qua confertur gratia sanctificans, est Sacramentum à Christo institutum. Ergo cæremonia illa ab Apostolis adhibita, est Sacramentum. Non est autem aliudquam Confirmationis Sacramentum. Ergo.

*Prob. 2. Ex Traditione, cujus testes sunt Patres apud Bellarminum & alios. Pro omnibus sint Tertullianus, lib. de resurrectione carnis, cap. 8. Caro abluitur, ut anima emaculetur. Caro ungitur, ut anima consecretur. Caro signatur, ut & anima muniatur. Caro manus impositione adumbratur, ut & anima Spiritu illuminetur. Caro corpore & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo saginetur. Ubi significat praxim Ecclesiæ priorum sæculorum, qua post Baptismum statim conferebatur Confirmatio & Eucharistia; & ritui Confirmationis vim sanctificandi tribuit perinde ac Baptismo & Eucharistia,*

S. Cyprianus

S. Cyprianus Epist. ad ubi postquam dixit Petrum Samaritanis baptizatis Spiritum sanctum contulisse per manus impositionem & orationem, hæc subijcit: Quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptizantur, prepositis Ecclesie offerantur, & per nostram (Episcoporum) orationem ac manus impositionem, Spiritum sanctum consequantur, & signaculo dominico consummentur.

S. Ambrosius, lib. 3. de Sacramentis, c. 2. Sequitur spiritale signaculum.... quia post fontem superest, ut perfectio fiat, quando ad invocationem Sacerdotis Spiritus sanctus infunditur.

Sanctus Hieronymus, in Dialogo contra Lucifertanos: Non quidem abnuo hanc esse Ecclesiarum consuetudinem, ut ad eos, qui longè in minoribus urbibus per Presbyteros & Diaconos baptizati sunt, Episcopus ad invocationem sancti Spiritus manum impositurus excurrat.

S. Augustinus, l. 2. contra Literas Petilianæ, c. 104. In hoc unguento Sacramentum Chrismatis vult interpretari: quod quidem in genere visibilium signaculorum sacrosanctum est sicut ipse Baptismus: sed potest esse & in hominibus pessimis .... discerne ergo visibile sanctum Sacramentum (Chrismatis seu

seu Confirmationis, ) quod esse. & in bonis  
& in malis potest, ab invisibili unctione cha-  
ritatis, quæ propria bonorum est.

Prob. 3. Ex perpetua praxi Ecclesiæ,  
quam testantur Patres citati & alii, atque  
summi Pontifices sanctissimi: ut Corne-  
lius, Epistol. ad Fabian. Innocentius I. E-  
pist. ad Decentium; Gregorius Magnus,  
l. 3. Epist. 9. ad Januar.

Prob. 4. Ex Conciliis, videlicet Eli-  
beritano, anno 305. can. 38. Arelatensi  
I. ann. 314. Laodicensi, can. 7. Meldensi  
can. 44. Florent. in decreto pro Armenis,  
& Trident. sess. 7. can. 1. ubi ait: Si  
quis dixerit confirmationem baptizatorum otio-  
sam ceremoniam esse, & non potius verum &  
proprium Sacramentum .... anathema sit.

Obj. 1. In omni vero Sacramento tria  
requiruntur, nempe promissio gratiæ, ri-  
tus externus, & mandatum illum usur-  
pandi. Sed hæc tria in Confirmatione  
non reperiuntur. Ergo Confirmatio non  
est Sacramentum.

Resp. Nego min. Nam ritus exter-  
nus habetur, Act. c. 8. nempe impositio  
manuum cum oratione seu certis verbis  
sacris, & quidem gratiam conferens: Tunc  
imponebant manus super illos, & accipiebant  
Spiritus-sanctam. Ritus autem ille exter-  
nus



nus conferre non poterat Spiritum sanctum seu gratiam, nisi annexam habuisset gratiæ promissionem. Mandatum verò habetur in praxi Apostolorum: nam Apostoli ritum illum externum non adhibuissent, nisi illius adhibendi mandatum à Christo accepissent. Præterea tria hæc nobis sufficienter innotescunt ex Traditione & praxi Ecclesiæ.

*Obj. 2. S. Augustinus, l. 3. de Baptismo, c. 16. ait: Manus autem impositio non sicut Baptismus repeti non potest. Quid est enim aliud; nisi oratio super hominem?*

*Resp.* Hic loquitur tantum de manu-um impositione reconciliatoria, quæ olim hæreticis ad Ecclesiam revertentibus adhibebatur, & quæ erat mera cæremonia Ecclesiastica, non Sacramentum.

---

## CANONES TRIDENTINI DE CONFIRMATIONE *Ex Sess. VII.*

**S**I quis dixerit Confirmationem Baptizatorum otiosam cæremoniam esse, & non potius verum, & proprium Sacramentum;

tum; aut olim nihil aliud fuisse, quam catechesin quandam, qua adollescentiæ proximi fidei suæ rationem coram Ecclesia exponebant; anathema sit. *Can. 1.*

Si quis dixerit injurios esse Spiritui Sancto eos, qui sacro Confirmationis Christum virtutem aliquam tribuunt; anathema sit. *Can. 2.*

Si quis dixerit sanctæ Confirmationis ordinarium Ministrum non esse solum Episcopum, sed quemvis simplicem Sacerdotem; anathema sit. *Can. 3.*

## EXTRACTATU DE SACRAMENTO EUCHARISTIÆ

**E**UCHARISTIA, secundum vim nominis Græci, significat bonam seu excellentiam gratiam, & gratiarum actionem: tum quia continet Christum, qui est & donorum omnium maximum & fons gratiarum omnium: tum quia in ea offertur Deo sacrificium gratiarum actionis perfectissimæ. Dicitur etiam communio, quia cum Christo conjungit fideles à quibus suscipitur, & fideles ipsos inter se conjungit,

jungit, atque unit. Eucharistia autem est Sacramentum & simul Sacrificium, ut fide constat. Quare hic Tractatus in duas partes dividetur.

Eucharistia ut Sacramentum est, communiter definitur: Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi sub speciebus panis & vini, ad spiritualem animæ refectionem à Christo institutum.

## C A P U T I.

### *De natura Sacramenti Eucharistiæ.*

**S**uppono Eucharistiam esse verum Sacramentum novæ legis, ut fide constat.

1. Ex perpetua Ecclesiæ Traditione ut patebit ex dicendis.

2. Ex Conc. Tridentino, sess. 7. can. 1. ubi Eucharistia inter Sacramenta novæ legis numeratur, & anathematizatur, qui dixerit aliquod horum septem non esse verè ac propriè Sacramentum; sic enim ait: *Si quis dixerit, Sacramenta novæ legis non fuisse omnia à Jesu Christo Domino nostro instituta, aut esse plura, vel pauciora quam septem, videlicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, &c.*

aut etiam aliquod horum septem non esse verè  
& propriè Sacramentum, anathema sit. Idem  
ante docuit Conc. Florent. in Decreto  
pro Armenis.

Ratio est, quia Eucharistiæ convenit  
definitio Sacramenti propriè dicti novæ  
legis: nam 1. est signum sacrum, sensibi-  
lè Christo institutum, nempe species pa-  
nis & vini consecrati, ex Matth. cap. 26.  
*Accipit Jesus panem, & benedixit ac fregit,*  
*&c. 2. Permanentè institutum, juxta illud*  
*Luc. 22. Hoc facite in meam commemorati-*  
*onem. 3. Institutum ad significandam &*  
*dandam gratiam sanctificantem, & chari-*  
*tatem augendam ac conservandam. Nam*  
*corpus Christi existens sub speciebus pa-*  
*nis significat refectionem spiritualem, &*  
*illam efficit, juxta illud Joann. c. 6. Qui*  
*manducat meam carnem, & bibit meum san-*  
*guinem, habet vitam æternam, &c.*

## ARTICULUS I.

*Utrum Eucharistia consistat in re permanente?*

*Nota.* **L**utherani & Calvinistæ docent  
Eucharistiam consistere tantum  
in usu & actuali manducatione, ideoque  
in actione transeunte, non in re perma-  
nente; cum hoc tamen discrimine, quod

Luthera-



Lutherani agnoscant realem Christi præsentiam in sumptione Eucharistiæ; Calvinistæ verò duntaxat spiritualem, & sacramentalem. Kemnitius tamen censet corpus Christi præsens esse in omnibus actionibus, quæ in cœna peraguntur, nimirum benedictione, fractione, distributione manducatione, item cum immediatè post cœnam ad ægros deferretur, & ab illis manducatur.

Dico. Sacramentum Eucharistiæ consistit in re permanente. Est de fide.

*Prob. 1.* Ex verbis, quibus Christus instituit, & confecit Eucharistiam: nam hæc verba, Matth. c. 26. *Hoc est Corpus meum, hic est sanguis meus.* prolata sunt à Christo, antequam Apostoli Eucharistiam summerent, & vera fuerunt statim atque prolata sunt. Ergo ante actionem manducandi & bibendi, fuit verum corpus & verus sanguis Christi, ideoque verum Sacramentum. Ergo Sacramentum Eucharistiæ consistit in re, quæ usum seu manducationem antecedit, & quæ cum actione non sit, est aliquid permanens.

*Prob. 2.* Ex perpetua Traditione, & praxi Ecclesiæ servantis Eucharistiam, & eam distribuentis diu post omnes actiones, quæ in cœna peraguntur. Cujus quidam

dem Traditionis testes sunt Patres priorum sæculorum.

Pro secundo sæculo. S. Justinus Martyr, Apolog. 2. testatur, Eucharistiam, peractis mysteriis, ad absentes mitti solitam fuisse per Diaconos; & S. Irenæus, in Epist. ad Victorem Papam apud Eusebium, l. 5. Hist. c. 24. scribit decessores ejus Summos Pontifices Eucharistiam ad Episcopos Pascha Luna quatuordecima celebrantes misisse in signum pacis & communionis..

Pro tertio sæculo. Tertullianus, l. 2. ad uxorem; & Cyprianus, serm. de lapsis, testantur, fideles suo tempore consuevisse Eucharistiam in domos suas deferre, ut eam oportuno tempore sumerent. Item Dionysius Alexandrinus, in Epist. ad Fabianum Summum Pontificem apud Eusebium, l. 6. Hist. c. 44. narrat à Sacerdote agrotante per puerum missam esse particulam Eucharistiæ ad Serapionem quemdam senem morti proximum.

Pro quarto sæculo. S. Basilius, Epist. ad Cæsariam Patritiam scribit Anachoretas, qui sæpius in Ecclesiam venire non poterant, consuevisse Eucharistiam secum in eremum deferre, ut ibi sumerent. Sanctus Gregorius Nazianz. orat. 11. narrat  
sororem

fororem suam Gorgoniam, magna fide de nocte procumbentem coram Eucharistia apud se recondita in altari, statim fuisse à morbo liberatam. Et S. Ambrosius, orat. de obitu fratris sui Satyri; refert eum per Eucharistiam, quam ad collum suum suspenderat, naufragii periculum evasisse; ibi enim de illo sic ait: *In naufragio constitutus ... non mortem metuens, sed ne vacuus mysterii exiret è vita, quos initiatos esse cognoverat, ab his divinum illud fidelium Sacramentum poposcit ... & Eucharistia patticulam ab illis acceptam ligari fecit in orario, & orarium involvit collo, atque ita se dejecit in mare ... nec deseruit spes, nec fefellit opinio. Denique primus servatus ex undis ... Dei Ecclesiam requisivit, ut ageret gratias liberatus, &c.*

Ex hac praxi patet antiquam Ecclesiam credidisse corpus & sanguinem Christi sub speciebus consecratis manere extra usum seu manducationem & totam actionem cœnæ, ideoque Eucharistiam non in actione transeunte, sed in re permanente consistere.

*Prob. 3. Ex Conciliis generalibus. Nam 1. Conc. Nicænum l. cap. 13. jubet, ut cuilibet in extremis posito & Eucharistiam petenti, communio concedatur,*

probatis ejus dispositionibus; In Summa autem, inquit, de quolibet excedente, & Eucharistie participationem petente, cum examinatione oblationem impertiat. Quod semper in Ecclesia observatum fuit. Certum est autem non potuisse quovis tempore ægrotis Eucharistiam ministrari, nisi ea asservaretur in Ecclesia, cum actio cœnæ non fieret in singulis ægrotantium cubiculis. 2. Ex Concilio Lateranensi IV. cap. 20. in quo dicitur: Statuimus, ut in singulis Ecclesiis Chrisma & Eucharistia sub fidei custodia, clavibus adhibitis, conserventur: ne possit ad illa temeraria manus extendi. 3. Ex Conc. Trident. sess. 13. cap. 3. ubi ait: quod reliqua Sacramenta tunc primum sanctificandi vim habent, cum quis illis utitur. At in Eucharistia ipse sanctitatis auctor ante usum est .... & semper hac fides in Ecclesia Dei fuit, statim post consecrationem verum Domini nostri corpus, verumque ejus sanguinem sub panis & vini specie una cum ipsius anima & divinitate existere. Et cap. 4. sic habet: Si quis dixerit, peracta consecratione, in admirabili Eucharistia Sacramento non esse corpus & sanguinem Domini nostri Jesu Christi, sed tantum in usu, dum sumitur: non autem ante vel post, & in hostiis seu particulis consecratis, quæ post communionem



munitionem reservantur vel supersunt, non remanere verum corpus Domini, anathema sit.

Observe 1. Cum dicitur Math. c. 26. *Accipit Jesus panem & benedixit, ac fregit, deditq; discipulis suis, & ait: accipite & comedite, hoc est corpus meum &c.* Non debet series, & ordo verborum spectari, ut advertit Bellarminus, quia hic ordo saepe mutatur ab Evangelistis, id quod prius factum est narrando posterius, & e contra; ut patet Marc. 14. ubi dicitur: *& accepto calice gratias agens dedit eis, & biberunt ex illo omnes, & ait illis: hic est sanguis meus novi Testamenti.* Certè si solus ordo verborum spectetur colligitur Corpus, & sanguinem Christi esse non in usu sed post usum. Itaq; attendi debet sensus verborum, ex quo aperte colligi datur, verba: *hoc est corpus meum &c.* prius à Christo prolata quam illis porrigeret Sacramentum, nam verba illa continent motivum, & invitationem comedendi, & bibendi.

Observe 2. Hesichius l. 2. in Levit. c. 8. dicit morem Ecclesiae esse comburendi, id, quod ex Eucharistiae Sacramento super est, sed ibidem excipit particulas Eucharistiae in Sacrario asservari solitas etiam per multos dies: asservabantur autem praesertim

sertim pro communione infirmorum. Niceph. vero cum dicit morem esse in Ecclesia Græca, ut reliquiæ Eucharistiæ darentur pueris innocentibus absumentæ quod intelligitur de reliquiis, quæ superabundabant, & supponitur hostias de novo consecratas asservari pro infirmis; quare ista reliquiarum manducatio non fiebat quotidie sed solum feria quarta, vel sexta quando scilicet renovabatur Sacramentum in pixide, quod etiam statuit Concil. Matisconense II. can. 6. anno 585. celebratum. Humbertus vero Cardinalis lib. contra Nicetam reprehendit Græcos quod Eucharistiam asservaverint nempe illos tantum qui Missam celebrabant per quadragesimam pane die Sabbati, vel Dominica, consecrato.

*Observe* 3. Prioribus Ecclesiæ sæculis, fideles in Ecclesia à Sacerdotibus Eucharistiam accipiebant manu dextra concava. Eucharistiæ autem sic acceptæ partem aliquam reservabant, & in domos suas deferbant, ut eam opportuno tempore privatim sumerent. Quod postea propter profanationis periculum ab Ecclesia prohibitum est.

CAPUT

## C A P U T II.

*De præsentia reali Christi in Eucharistia.*

### A R T I C U L U S I.

*Utrum in Sacramento Eucharistia verè & realiter contineatur corpus & sanguis Christi?*

*Nota.* **R**Ealem præsentiam corporis & sanguinis Christi in Eucharistia negarunt 1. Joannes Erigena natione Scotus, vulgo dictus Joanes Scotus sæculo nono, qui primus verba Christi ad sensum metaphoricum detorsit. 2. Berengarius, Andegavensis Ecclesiæ Archidiaconus circa annum 1050. qui hanc hæresim ex lectione libri à Joanne Scoto scripti hausitam retractavit in Concil. Romano. 3. Petrus. Bruis & Henricus quidam duodecimo sæculo. 4. Sæculo XIII. Colonienses dicti Apostolici, & Albigeneses, omnes Manichæismi erroribus irretiiti. 5. Sæculo XIV. auctor sectæ flagellantium, & Wicleffus. 6. Denique sæculo XVI. Carolstadius Archidiaconus Wirtembergensis, Zuinglius Tigurinus Pastor, Oecolam

Oecolampadius ex Monacho Birgittano  
Apostata, & Joannes Calvinus.

§. I.

Dico. In Sacramento Eucharistiæ verè, realiter, & substantialiter continetur corpus & sanguis Christi. Est de fide.

Prob. 1. Ex cap. 6. Joannis, ubi Christus promittit daturum suam carnem in cibum, & suum sanguinem in potum verè ac realiter sumendum. Nam ibi sic ait: *Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita .... Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam eternam .... Caro enim mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in illo. Quibus verbis Christus promittit carnem suam ut manducandam, & sanguinem suum ut bibendum, non sub propriis speciebus: nam caro & sanguis Christi sub propriis speciebus non possunt habere rationem cibi & potus. Igitur Christus promittit carnem ut manducandam sub specie alimenti corporalis, nempe panis, & sanguis*

sanguinem potandum sub specie liquoris confortantis, nempe vini.

Quod autem hæc Christi verba accipi debeant in sensu proprio, constat 1. Quia nulla est necessitas illa accipiendi in sensu metaphorico. 2. Quia cum Judæi litigarunt inter se, existimantes Christum locutum esse de reali manducatione suæ carnis, juxta illud: *Litigabant ergo Judæi ad invicem dicentes: Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* Christus hanc cogitationem non evellit, sed confirmat realem ac propriam manducationem carnis suæ: *Amen, amen dico vobis, inquit, nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem, &c.* Item ipsis discipulis scandalum patientibus, ac murmurantibus eo quod putarent Christum loqui non solum de carne sua propriè & realiter manducanda, sed etiam comedenda more communi & carnali, in frustra scilicet divisa, juxta illud: *Multi ergo audientes ex discipulis ejus dixerunt: durus est hic sermo, & quis potest eum audire?* Christus confirmat se daturum suam carnem propriè & realiter manducandam, licet non communi modo, confirmat, inquam, miraculo suæ Ascensionis: *Hoc vos*  
*scanda-*



*scandalizat, inquit, si ergo videritis Filium hominis ascendentem ubi erat prius? & corrigit solum opinionem illorum de modo illo carnali ac communi edendi carnem suam, passusque est multos ex discipulis suis à se discedere ex occasione verborum suorum de carnis suæ manducatione. Quod tamen facile impedire potuisset, explicando verba sua de manducatione impropria & metaphorica per solam fidem, si de hac intellexisset. 3. Quia Patres apud Bel-larminum, & Concilia Ephesinum, Nica-num II. & Trident. hæc Christi verba intellexerunt in sensu proprio.*

*Prob. 2. Ex verbis quibus Christus Eucharistiam instituit, Matth. cap. 26. Accepit Jesus panem, & benedixit, ac fregit, deditque discipulis suis, & ait; accipite & comedite; hoc est corpus meum: & accipientes calicem, gratias egit, & dedit illis, dicens bibite ex hoc omnes: Hic est enim sanguis meus novi testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum. Similia leguntur Marc. 14. Luc. 22. & 1. Cor. c. 11.*

*Quæ Christi verba in sensu proprio clare significant realem præsentiam corporis & sanguinis Christi sub speciebus panis & vini. In sensu autem proprio sumenda esse constat.*

**1. Ex**

1. Ex hac regula interpretandi Scripturam receptissima, & à S. Augustino, l. 3. de doctrina Christiana, c. 10. tradita, nempe verba Scripturæ accipienda sunt in sensu proprio, nisi obstet Scriptura contraria, (sub qua intellige etiam Traditionem) aut evidens aliquod absurdum ex eo sequatur. Enim verò si Scriptura posset pro cujusque arbitrio ad metaphoricos sensus detorqueri, nihil ex ea certi haberi posset, & ipsa Scriptura esset errorum omnium seminarium, at neutrum dici potest: nam neque afferri potest ulla Scriptura contraria præsentia reali Christi; imò in eam conspirant Evangelistæ & Paulus, qui Eucharistiæ institutionem referunt absque ullo sensus figurati indicio, & semper utuntur verbo *est*, & nominibus corporis ac sanguinis. Neque etiam ex hac reali præsentia Christi absurdum aliquod, sed potius ex ea sequitur maxima divinæ bonitatis, sapientiæ & omnipotentia commendatio.

2. Quia Christus per hæc verba privatim de re gravissima instruebat Apostolos suos, homines rudēs ac simplices, quibus vel mysteria clare proponebat, vel obscurius dicta continuo explicabat, eosque alloquebatur eo tempore ac loco, quo minime

nimè oportebat eum obscure ac tropicè loqui, videlicet cum primum tantì Sacramenti participes efficiebat Apostolos, quos proinde necesse erat plane intelligere quid eis daretur, ut illud cum debito affectu fusciperent.

3. Quia Apostolus postquam Eucharistiæ institutionem eodem quo Evangelistæ modo retulit, inde concludit ea, quæ necessario realem præsentiam corporis & sanguinis supponunt, sic enim ait, 1. Cor. cap. 11. Itaque quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indigneus erit corporis & sanguinis Domini. Probet autem se ipsum homo: & sic de pane illud edat, & de calice bibat. Qui enim manducat & bibit indigne, iudicium sibi manducat & bibit, non dijudicans corpus Domini. Igitur ex Apostolo, qui Eucharistiam indigne sumit, reus est, non figuræ corporis & sanguinis Christi, sed ipsius corporis & sanguinis: quia nempe indigne recipit corpus & sanguinem Domini, non verò solum utriusque figuram. Et verò qui indigne tractant figuram corporis & sanguinis Domini, essent rei ipsius corporis & sanguinis Christi; Judæi, qui olim Agnum paschalem & manna indigne sumebant, æquè dici debuissent rei corporis

ris & sanguinis Domini, cum illa duo essent figuræ Christi: quod est absurdum.

Item ex Apostolo qui Eucharistiam indigne recipit, iudicium sibi manducat, quia non discernit corpus Domini, sed eam sumit tamquam panem materiale. Quæ omnia clarè ostendunt in Eucharistia sumi verè ac realiter corpus & sanguinem Christi, non meram figuram corporis & sanguinis ejus.

4. Ex perpetua & constanti Traditione, quæ semper hæc Christi verba intellexit in sensu proprio, ut jam ostendi.

Prob. 3. Ex perpetua traditione, cuius testes sunt Patres & Concilia. Horum testimonia à tempore Apostolorum per singulas ætates apud Bellarminum digesta reperies. Ex innumeris textibus, qui proferri possunt, hi sufficiant.

Primo sæculo. S. Ignatius Martyr, Epist. ad Smirneneses apud Theodoretum, Dialogo 3. Sic ait de hæreticis sui temporis: Eucharistiam & oblationes non admittunt, quod non confiteantur Eucharistiam esse carnem Servatoris nostri Jesu Christi, quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater sua benignitate suscitavit.

Secundo sæculo. S. Justinus, Martyr, Apolog.

Apolog. 2. prope finem, sic de Eucharistia loquitur: Non enim ut communem panem, neque ut communem potum ista sumimus, sed quemadmodum per verbum Dei caro factum Iesus Christus servator noster, & carnem & sanguinem salutis nostræ causa habuit: ad eundem modum etiam eam in qua per preces verbi ejus ab ipso profecti gratiæ sunt acta, alimoniam, unde sanguis & caro nostra per mutationem aluntur, incarnati illius Jesu carnem & sanguinem esse docti sumus. Et S. Irenæus, l. 4. c. 34. Eum panem, in quo gratiæ acta sunt, corpus esse Domini, & calicem sanguinis ejus, & infra, Quemadmodum qui est à terra panis, percipiens invocatione Dei jam non communis panis est, sed Eucharistia, ex duabus rebus constans, terrena & cælestis, id est, specie panis, & corpore Christi.

Tertio sæculo. Tertullianus, lib. de resurrectione carnis, cap. 8. Caro corpore & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo saginetur.

S. Cyprianus eamdem veritatem tradit, serm. de lapsis.

Origenes, homil. 5. in diverso. Quando sanctum cibum, illudque incorruptum accipis epulum, quando vitæ panem & poculo frueris, manducas & bibis corpus & sanguinem Domini: tunc Dominus sub tectum tuum ingreditur.



greditur. Et tu ergo humilians teipsum, imitare hunc centurionem, & dicito: Domine, non sum dignus, ut intres sub tectum meum. Ubi enim indigne ingreditur, ibi ad iudicium ingreditur accipienti.

Quarto sæculo. S. Cyrillus Hieros. Catechesi Mystagogica. 4. Postquam institutionem Eucharistiæ & verba Christi retulit, sic prosequitur: Cum igitur Christus ipse sic affirmet, atque dicat de pane: hoc est corpus meum, quis deinceps audeat dubitare? ac eodem quoque confirmante, & dicente: hic est sanguis meus; quis, inquam, dubitet, & dicat non esse illius sanguinem? Aquam aliquando mutavit in vinum .... sola voluntate. Et non erit dignus, cui credamus, quod vinum in sanguinem transmutasset? quare cum omni certitudine corpus & sanguinem Christi sumamus: nam sub specie panis datur tibi corpus, & sub specie vini datur sanguis, ut sumpto corpore & sanguine Christi, efficiaris ei comparticeps corporis & sanguinis. Sic Christophori erimus, cum ejus corpus & sanguinem in membra nostra receperimus: &c.

S. Ambrosius, lib. 4. de Sacramentis, c. 4. Panis iste panis est ante verba Sacramentorum. Ubi accesserit consecratio, de pane fit caro Christi .... si tanta vis est in sermone Domini Jesu, ut inciperent esse qua  
non

non erant: quanto magis operatorius est, ut quæ erant, in aliud commutentur? . . . non erat corpus Christi ante consecrationem, sed post consecrationem dico tibi, quod jam corpus est Christi. Ipse dixit, & factum est: ipse mandavit, & creatum est . . . ergo didicisti quod ex pane corpus fiat Christi, & quod vinum & aqua in calicem mittitur, sed fit sanguis consecratione verbi cælestis.

S. Chrysostomus, homil. 60. ad populum Antiochenum. Quod nunc dicunt vellem ipsius formam aspicere, figuram, vestimenta, calceamenta? Ecce eum vides, ipsum tangis, ipsum manducas. Et hom. 51. in Matth. Si volumus, ipsum totum habemus: non enim vestis solum, sed corpus ipsius nobis propositum est, non ut tangamus solummodo, sed comedamus, &c. lege totum.

Idem docent S. Athanasius, apud Theoderetum, Dialog. 2. S. Hilarius, lib. 8. de Trinit. S. Basilus, l. de Bapt. c. 2. S. Gregorius Naz. orat. 2. de Paschate: his adde Patres Concilii Nicæni l. can. 18.

Quinto sæculo. S. Hieronymus, in c. 1. Epist. ad Titum.

S. Augustinus, l. 2. contra adversarium legis, cap. 9. Sicut mediatorem Dei & hominum, hominem Christum Jesum, carnem suam nobis manducandam, bibendumque

san-

sanguinem dantem, fideli corde atque ore suscipimus, &c. & in Psal. 33. Conc. I. Ferebatur Christus in manibus suis, quando commendans ipsum corpus suum, ait: hoc est corpus meum: ferebat enim illud corpus in manibus suis.

Idem docet S. Leo, M. serm. 6. de jejuniis 7. mensis. Adde Concilium Ephesinum, quod approbavit explicationem 12. Anathematismorum contra Nestorium in Alexandrina synodo editorum, factam à S. Cyrillo Alexandrino, in qua ad 11. clare continetur fidei veritas de reali præsentia Christi in Eucharistia:

Sexto sæculo. S. Remigius Remensis Episcopus, in Commentario, c. 10. Epistolæ primæ ad Corinth. de pane conlecrato à Sacerdote sic ait: *Liger panis videatur, in veritate corpus Christi est.*

Septimo sæculo. S. Gregorius magnus, homil. 22. in Evangelia. *Quid sit sanguis agni, non jam audiendo, sed bibendo didicistis: qui sanguis super utrumque postem ponitur, quando non solum ore corporis, sed etiam ore cordis hauritur.*

Octavo sæculo. S. Joannes Damascenus, lib. 4 orthodoxæ fidei c. 14. *Dixit Deus: hoc est corpus meum, & hic sanguis meus, & hoc facite in meam commemorationem: atque omnipotenti ipsius præcepto donec ipse veniat,*

veniat, hoc efficitur . . . . panis ac vinum & aqua per sancti Spiritus invocationem & adventum mirabili modo in Christi corpus & sanguinem verpuntur. Idem testatur Conc. Nicænum II.

Nono sæculo. Paschasius Corbejen-  
sis Abbas, in libro de corpore Domini,  
c. 1.

Decimo sæculo. Carnotensis Fulber-  
tus Episcopus, vir doctrina & sanctitate  
illustis, in Epist. ad Adeodatum.

Undecimo sæculo. Sanctus Anselmus,  
in Commentario capituli 11. Epistolæ pri-  
mæ ad Corinthios. Et Concilia multa  
contra hæresim Berengarii huic veritati  
oppositam, scilicet Romanum II. sub S.  
Leone IX. in quo excommunicatus est  
Berengarius: Vercellense multorum Epi-  
scoporum ex diversis mundi partibus co-  
actorum, in quo Joannis Scoti liber con-  
tra realem Christi præsentiam in Eucha-  
ristia lectus & damnatus est, Berengarii  
hæresis damnata, & veritas opposita con-  
firmata est, ut testatur Lanfrancus, in  
Commentario adversus Berengarium: Tu-  
ronense anno 1055. aliud Concilium Ro-  
manum 113. Episcoporum, anno 1059.  
sub Nicolao II. & aliud Romanum sub  
Gregorio VII. in quibus duobus Conci-

liis Berengarius, abjurata hæresi, fidei professionem de præsentia reali Christi in Eucharistia cum jurejurando emisit.

XII. Sæculo, Sanctus Bernardus in vita S. Malachiæ

XIII. Sæculo. Præter S. Thomam, S. Bonav. & Scholasticos Doctores, Concilium generale Lateranense IV. cap. 1. ubi ait: *Una est fidelium universalis Ecclesia, extra quam nullus omnino salvatur: in qua idem ipse Sacerdos, & sacrificium Jesus Christus, cujus corpus & sanguis in Sacramento altaris, sub speciebus panis & vini veraciter continentur, transubstantiatis pane in corpus & vino in sanguinem potestate divina.*

XIV. Sæculo. Præter Scotum, Durandum & alios Scholasticos, Concilium Generale Viennense, in decreto de festo corporis Domini, Clementina unica de reliquiis & venerat. sanctorum.

XV. Sæculo. Duo Concilia generalia Constantiense, & Florentinum. Constantiense, sess. 15. damnavit has Joannis Wicleffii & Joannis Hus propositiones. *Sicut Christus est simul Deus & homo, sic hostia consecrata est simul corpus Christi ad minimum in figura, & verus panis in natura: vel quod idem sonat, verus panis naturaliter, & corpus Christi figuraliter.* Secure  
Zz denun-



denuncio modernis hareticis, quod non possunt declarare, nec intelligere accidens sine subiecto. Sicut Joannes figuraliter fuit Elias, & non personaliter: sic panis in altari figuraliter est corpus Christi; & absque ambiguitate, hac est figurativa locutio, hoc est corpus meum, sicut ista, Joannes est Elias. Florentinum verò in decreto unionis Græcorum definit, in azymo, sive in fermentato pane triticeo corpus Christi veraciter confici. Et in decreto pro Armenis ait: Sacerdos in persona Christi loquens, hoc conficit Sacramentum. Nam ipsorum verborum virtute substantia panis in corpus Christi, & substantia vini in sanguinem convertuntur: ita tamen quod totus Christus continetur sub specie panis, & totus sub specie vini: sub qualibet quoque parte hostiæ consecrata & vini consecrati, separatione facta, totus est Christus.

XVI. denique sæculo. Concilium Tridentinum generale, sess. 13. c. 1. & can. 1. ubi ait: Si quis negaverit, in sanctissima Eucharistiæ Sacramento contineri verè, realiter, & substantialiter corpus & sanguinem una cum anima & divinitate Domini nostri Jesu Christi, ac proinde totum Christum: sed dixerit tantummodò esse in eo, ut in signo vel figura, aut virtute; anathema sit.

Ex his omnibus fieri potest hoc præscriptum.

scriptionis argumentum. Illud dogma est verum & à Deo revelatum, quod semper creditum fuit in Ecclesia. At dogma de reali præsentia Christi semper creditum fuit in Ecclesia, ut patet ex dictis. Ergo hoc dogma est verum & à Deo revelatum. Major constat: nam dogma quod semper creditum fuit in Ecclesia, certissime ab Apostolis traditum fuit, ideoque verum & à Deo revelatum est.

## §. II.

*Observa. 1. Christus de Eucharistia loquens subjecit: Spiritus est qui vivificat caro non prodest quidquam, verba quæ ego locutus sum vobis Spiritus, & vita sunt. Non de sua carne dixit, sed de hominibus carnalibus, & carnaliter sentientibus ut docet S. Chrysost. Homil. 46. in Joan. Quomodo igitur ait (Christus) caro non prodest quidquam? non de sua carne dicit, absit: sed de his qui carnaliter accipiunt, quæ dicuntur.*

*Observa. 2. Verba Christi: Panis quem ego dabo caro mea est pro mundi vita. Non intelligenda sunt de Christo spiritualiter, nempe per fidem manducando. Nam Christus aliquid novi promittit, item aliquid mandu-*

manducandum, quod non manducarunt  
 Israëlità in deserto, ita autem manducarunt  
 illum quicumq; justificati erant ab exor-  
 dio mundi, nemo enim justificari potuit  
 sine fide aliqua in Christum. Dum autem  
 S. Augustinus dicit Tract. 25. in Ioan.  
*Ut quid paras dentes, & ventrem? crede, &  
 manducaſti.* Et Tract. 26. *Credere in eum  
 hoc eſt manducare panem vivum, qui credit  
 in eum manducat.* Verba Christi mystice  
 non literaliter exponit, nec intendit ex-  
 cludere realem & Sacramentalem corporis  
 Christi manducationem, quam alibi cla-  
 re eam tradit & semper ſupponit, imò & ci-  
 tato Tract. 26. ac 27. clariffimè. Præ-  
 terea cum dicit: *ut quid paras dentes &c.*  
 Non exponit verba illius capitis, quæ ad  
 Eucharistiam ſpectant, ſed iſta: *hoc eſt  
 opus Dei, ut credatis in eum, quem miſit ille.*  
 Quæ verba poſtquam retuliſſet S. Doctor  
 ſubjicit: *Hoc eſt manducare cibum, qui non  
 perit, ſed qui permanet in vitam æternam.*  
*Ut quid paras dentes &c.*

Obſerva. 3. Tertul. l. 1. contra Mar-  
 cion. dicit corpus ſuum repreſentaſſe utitur  
 pro exhibere aliquid præſens, ut l. 4.  
 contra Marcion: ait: *Itaq; jam repreſen-  
 tans eum, hic eſt Filius meus dilectus.* Cum  
 autem l. 4. c. 40. inquit: *Acceptum panem*  
 &

Et distributum Apostolis corpus suum illum fecit, hoc est corpus meum dicendo, id est figura corporis mei. sensus est: Christus acceptum panem illum fecit corpus suum, dicendo hic panis, qui olim fuit figura corporis mei, nunc consecratus est corpus meum. Nam Tertulianus ibi utitur metathesi, & verba illa ( *figura corporis mei* ) non conjungit cum his vocibus ( *corpus meum* ) sed cum pronomine hoc per quod pronomen demonstrat quidem panem communem non qui remanet, sed qui mutatur. Sancti quoq; PP. cum Eucharistiam vocant signum, figuram, aut typum semper intelligunt signum non nudum & vacuum, sed plenum re significata: nempe est signum corporis & sanguinis Christi, ut immolati in Cruce: seu corporis ut visibiliter crucifixi, & sanguinis effusi ac separati à corpore; Porro idem potest esse sui ipsius signum ac figura, alio modo consideratis sic Rex gravissimo bello perfunctus, si id ipsum bellum populo ad oblectandum in scena representari vellet ipseq; suam personam representaret, esset ipse figura, ac Ectipon sui prototypi.

Observa. 4. Origens Homil. 7. in Levit: dicit: Si enim secundum literam, sequaris hoc, quod dictum est: nisi manducaveritis

ritis carnem meam, & biberitis meum sanguinem, occidit hac litera. Id est si accipias ad literam manducationem carnis per lacerationem; divisionem, ut putabant Capharnaitæ; unde excluditur modus ordinarius, non substantia manducationis.

## ARTICULUS II.

*Utrum substantia panis & vini remaneat in Eucharistia post consecrationem?*

*Nota.* **L**utherus, qui prius liberam reliquerat transubstantiationis fidem, postea sententiam mutavit; sic enim contra Henricum VIII. Angliæ regem scribit anno 1522. *Nunc transubstantiare volo sententiam meam, & dico, antea posui nihil referre sive sic, sive sic sentias de transubstantiatione: nunc autem decerno impium & blasphemum esse, si quis dicat panem transubstantiari. Quare sensit substantiam panis & vini simul cum corpore & sanguine Christi esse in Eucharistia. Ita etiam sentiunt Lutherani.*

*Dico. In Sacramento Eucharistiæ non remanet substantia panis & vini una cum corpore & sanguine Christi, sed tota convertitur in corpus & sanguinem Christi. Est de fide.*

*Prob.*



Prob. 1. Ex his verbis Christi, Matth. e. 26. *Hoc est corpus meum, hic est sanguis meus.* Quare verba (ut modo probatum est & fatentur Lutherani) vere ac propriè demonstrat corpus & sanguinem Christi, non vero solam illorum figuram vel virtutem. Unde sic argumentor. Si substantia panis & vini non convertatur in corpus & sanguinem Christi, hæc Christi verba erunt falsa. Falsum consequ. Ergo. Prob. seq. maj. Nam sensus illorum verborum hic erit: hic panis est corpus meum, hoc vinum est sanguis meus. At falsum est panem esse corpus Christi & vinum ejus sanguinem. Ergo. Major constat, tum quia pronomina *hic* & *hoc* demonstrant substantiam sensibilibiter præsentem, ideoque demonstrabunt substantiam remanentem panis & vini, utpote solam juxta adversarios sensibilibiter præsentem: tum quia pronomen *hic*, vel *hoc* non demonstrat nisi substantiam ex natura sua substratam iis accidentibus quæ indicantur, quamdiu illa substantia iis accidentibus subest.

Igitur verus sensus hujus propositionis (*hoc est corpus meum*) est iste: hæc res, quæ continetur sub speciebus panis,

non

non est amplius panis, sed est corpus meum.

*Prob. 2.* Ex Patribus apud Bellarminum pro omnibus sint S. Cyrillus Hierosolymitanus, Catechesi 4. *Aquam aliquando mutavit in vinum, quod est sanguini prapinquum, in cana Galilee, sola voluntate: & non erit dignus, cui credamus, quod vinum in sanguinem transmutasset?* S. Ambrosius, l. de initiandis, c. 9. *Quantis utimur exemplis, ut probemus non hoc esse quod natura formavit, sed quod benedictio consecravit: maioremque vim esse benedictionis quam naturæ, quia benedictione etiam natura ipsa mutatur? Nomine benedictionis intelligit consecrationem.* Et S. Damascenus, lib. 4. orthodoxæ fidei, cap. 14. *Panis, ac vinum & aqua per sancti Spiritus invocationem & adventum, mirabili modo in Christi corpus & sanguinem vertuntur.*

*Prob. 3.* Ex Conciliis. Et i. ex Concilio Romano sub Nicolao II. in quo Berengarius hæresim oppositam damnare coactus est ut testatur Lanfrancus qui Concilio adfuit; & altero Romano sub Gregorio VII. in quo idem Berengarius professus est se credere, *Panem & vinum, quæ ponuntur in altari, in veram & propriam ac vivificatricem carnem & sanguinem Jesu Christi*

sti substantialiter convertit per verba consecratoria, & ita post consecrationem esse verum corpus & sanguinem Christi.

2. Ex Concil. generali Lateranensi IV. cap. 1. ubi dicitur: Idem ipse Sacerdos & sacrificium Iesus Christus, cujus corpus & sanguis in Sacramento altaris sub speciebus panis & vini veraciter continetur, transubstantiatis pane in corpus & vino in sanguinem potestate divina.

3. Ex Conc. Florent. supra laudato.

4. Ex Conc. Trident. sess. 13. can. 2. Si quis dixerit, in sacrosancto Eucharistia Sacramento remanere substantiam panis & vini una cum corpore & sanguine Domini nostri Iesu Christi; negaveritque mirabilem illam & singularem conversionem totius substantia panis in corpus, & totius substantia vini in sanguinem manentibus dumtaxat speciebus panis & vini: quam quidem conversionem Catholica Ecclesia aptissime transubstantiationem appellat, anathema sit.

Ex quibus patet Christum non esse præsentem in Eucharistia per unionem panis cum corpore Christi vel cum Verbo: nam unio non est conversio.

## ARTICULUS III.

*Utrum totus Christus sit sub utraque specie Sacramenti Eucharistiae?*

**D**ico 1. Totus Christus continetur sub specie panis, & totus sub specie vini. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Scriptura. Joann. c. 6. Qui manducat me, & ipse vivit propter me. Ergo Christus verè comeditur sub specie panis: non enim comeditur nisi sub illa. Ergo Christus est sub specie panis, alioqui non posset comedi sub illa. Atqui Christus est verbum homo, perfectus Deus & perfectus homo. Ergo sub specie panis est verbum homo, est perfectus Deus & perfectus homo, ideoque & personalitas verbi, & divinitas, & humanitas integra ac perfecta, proindeque totus Christus. Idem dic de specie vini ob identitatem rationis.*

*Prob. 2. Ex Patribus. Pro omnibus sint S. Ambrosius, l. de initiandis, cap. 9. In illo Sacramento Christus est, quia corpus est Christi. S. Chrysostomus, homil. 83. in Matthæ de Christo loquens ait: Ipsum tangis, ipsum comedis. Vestimenta ejus desideras videre, ipse verò (in Eucharistia) se ipsum tibi tradit, non ut videas solum (videndo scilicet species consecra-*

(secratis) verum etiam ut tangas, & in te habeas. S. Hieronymus, Epist. ad Hebidiā, q. 2. Dominus Jesus, ipse conviva & convivium, ipse comedens & qui comeditur.

Prob. 3. Ex Conc. Constantiensi, sess. 13. infra citando, Florent. in Decreto pro Armenis, & Trident. sess. 13. cap. 3. ubi ait: Semper hæc fides in Ecclesia Dei fuit, statim post consecrationem verum Domini nostri corpus, verumque ejus sanguinem sub panis & vini specie unā cum ipsius anima & divinitate existere: sed corpus quidem sub specie panis, & sanguinem sub specie vini, ex vi verborum: ipsum autem corpus sub specie vini, & sanguinem sub specie panis, animamque sub utraque, vi naturalis illius connexionis & concomitantie, quæ partes Christi Domini, qui jam ex mortuis resurrexit, non amplius moriturus, inter se copulantur: Divinitatem porro propter admirabilem illam ejus cum corpore & anima hypostaticam unionem. Quapropter verissimum est, tantundem sub alterutra specie atque sub utraque contineri. Totus enim & integer Christus sub panis specie & sub quavis ipsius speciei parte, totus item sub vini specie & sub ejus partibus existit. Idem etiam, can. 3. definit. Hinc

Dico 2. Sic totus Christus est sub qualibet specie, ut tamen ex vi verborum præcisè contineatur sub specie panis solum corpus,



pus, & sub specie vini solus sanguis. Ratio est, quia vi verborum id præcisè continetur sub specie panis, & sub specie vini, quod per verba consecratoria panis & vini significatur. Nam verba, quæ sunt formæ Sacramentorum, directe ex vi sua præcisè efficiunt id quod significant. Atqui per verba consecratoria panis, corpus, & per verba consecratoria vini sanguis solum significatur, nihil amplius; ut patet ex his verbis: *Hoc est corpus meum, hic est calix sanguinis mei.* Ergo.

#### ARTICULUS IV.

*Utrum totus Christus sit sub qualibet parte specierum panis & vini?*

**D**ico . 1. Totus Christus continetur sub qualibet parte specierum panis & vini post illarum divisionem. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Conc. Florent. in Decreto. Totus Christus continetur sub specie panis, & totus sub specie vini; sub qualibet quoque parte hostiæ consecratæ & vini consecrati, separatione facta, totus est Christus.*

*2. Ex Conc. Trident. sess. 13. can.*

*3. Si quis negaverit, in venerabili Sacramento Eucharistiæ sub unaquaque specie, & sub singulis cujusque speciei partibus, separatione*

tionem facta, totum Christum contineri; anathema sit.

Ex praxi Ecclesiæ, quæ particulas ab hostia consecrata separatas, eadem veneratione asservat, & fidelibus porrigit perinde ac hostiam integram.

Ratio est, quia corpus Christi, ideoque totus Christus propter concomitantiam manet sub speciebus panis sensibilibus quandiu non corrumpuntur. At non corrumpuntur per sui divisionem. Ergo. Præterea alioqui sequeretur Christum vel desinere esse sub partibus specierum post illarum divisionem, quod dici non potest: alioqui Apostoli Christum non recepissent saltem sub specie vini, nam singuli partem tantum specierum vini semel consecrati in eodem calice receperunt. Vel saltem sequeretur Christum non esse sub partibus specierum nisi secundum singulas sui partes, quod absurdum est: nunc enim partes corporis Christi à se invicem separari non possunt; alioqui gloriosum Christi corpus esset mutilum, & membratim dissectum.

Dico 2. Totus Christus sub qualibet parte specierum panis & vini continetur etiam ante illarum divisionem. Ita plerique Theologi cum S. Thoma contra paucos, quorum sententia quamvis hæretica non

non sit, quia Conc. Florent. & Trident. in sua definitione addiderunt hæc verba, *separatione facta*; tamen ab aliquibus habetur ut errori proxima.

*Prob.* Fide constat, facta separatione specierum, Christum totum esse sub singulis illarum partibus divinis. At hoc falsum esset si Christus sub illis partibus ante separationem non esset: nam separatio non est nova consecratio, nec quidquam de novo operari potest, nec proinde constituere Christi corpus ubi antea non erat.

Præterea Christi corpus non potest incipere esse ubi non erat, nisi per reproductionem. Ergo separatione facta Christus non existit sub qualibet parte, si ante separationem non existeret sub illa: nam Christi corpus reproduci non potest per separationem specierum, nec vi verborum formæ prius prolatae; cum jam verba illa desierint esse; & totum, quem habere poterant, effectum habuerint statim atque prolata sunt.

## ARTICULUS V.

*Utrum communio Eucharistia sub utraque specie sit necessaria jure divino?*

*Nota.* **C**ertum est communionem sub utraque

utraque specie à Christo præceptam esse Sacerdoti sacrificanti. Certum est etiam communionem sub specie vini non esse à Christo prohibitam laicis: nam communio sub utraque specie sæpe, imo communiter in publicis cœtibus data fuit laicis in Ecclesia Latina usque ad duodecimum sæculum, à quo tempore usus solius speciei panis sensim invaluit. Sed anno circiter 1412. Petrus Dresdensis & Jacobus Misnensis docuerunt Pragæ in Bohemia Eucharistiæ sumptionem sub utraque specie esse jure divino etiam laicis necessariam. Unde eorum discipuli dicti sunt Calixtini. Hunc errorem secuti sunt Johannes Hus, Hussitæ, & postea Lutherani, & Calvinistæ.

## §. I.

Dico Communio sub utraque specie necessaria non est ex præcepto divino Fidelibus non sacrificantibus. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Scriptura. Joann. c. 6.*

*Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum . . . qui manducat hunc panem, vivet in æternum. Ubi Christus vitam æternam promittit sumentibus Eucharistiam sub sola specie panis. Ergo Christus non præcipit omnibus sumptionem Eucharistiæ*

*Aa stiz*

stix sub utraque specie: nam si præcepisset, communicantes sub unica specie peccarent graviter violando præceptum divinum in re gravi, ideoque damnationem æternam mererentur: & consequenter Christus eis falso vitam æternam promississet. Act. cap. 2. *Erant autem perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, & orationibus.* Ubi communicatio exprimitur solum sub specie panis, eò quod, si non ordinariè, saltem sæpe Fideles laici sub hac unica specie communicabant.

*Prob. 2.* Ex Traditione, quæ nobis innotescit per usum veteris Ecclesiæ, quæ cum vera Christi Ecclesiâ fuerit etiam juxta adversarios, nihil egit contra præceptum Christi. In veteri autem Ecclesiâ sæpe Fideles sub sola specie panis communicabant. Nam,

I. Primis Ecclesiæ sæculis sæviente persecutione, solebat post sacrificium fidelibus tradi Eucharistia domum deferenda, ut illam opportuno tempore fumerent & maximè ut se ad mortem pro fide constanter subeundam corroborarent; ut constet ex Tertulliano, Cypriano, Clemente Alexandrino, & aliis apud Bellarminum. Eucharistia autem domum deferenda



da tradebatur tantum sub specie panis. Sola enim species panis Fidelibus in manus tradebatur: species vero vini solum dabatur ex calice bibenda, ut constat ex S. Cyrillo Hierosolymitano, Catechesi 5. Nec in domibus laicorum erant calices seu vasa quibus contineri posset sanguis Christi, ut patet ex Apologia 2. S. Athanasii. Neque id conveniebat.

II. Eucharistia sub sola specie panis asservabatur, ut constat ex Cypriano, Ambrosio, & aliis Patribus, qui de hac asservatione loquentes, solius panis speciem meminerunt.

III. Aegroti plerumque sub sola specie panis communicabant, ut patet ex Epist. Dionysii Alexandrini apud Eusebium, l. 6. Hist. cap. 44. ex vita S. Ambrosii, in qua Paulinus Diaconus narrat sanctum illum animam agentem, ab Honorato Vercellensi Episcopo accepisse corpus Domini, *quo accepto, ubi glutivit emisit spiritum.* Et ex vita S. Basilii, in qua Amphilocheus scribit S. Basilium ad Missæ ministerium stetisse in templo, panem consecratum sumpsisse cum clericis, & postea in lecto recubentem reddidisse Domino spiritum.

IV. Manichæi ut laterent, panem Eucharistia

charistcum cum Catholicis sumebant, numquam calicem, ut constat ex S. Leone, serm. 4. de Quadragesima. At si Ecclesia sensisset utriusque speciei sumptionem Fidelibus omnibus à Christo præceptam esse, Manichæi solam panis speciem sumendo, latere non possent, sed sese prodidissent, abstinendo à specie vini.

V. In Ecclesia Latina prioribus sæculis, sicut nunc, etiam fit, feria sexta majoris Hebdomadæ Sacerdos communicabat sub sola specie panis, sumendo scilicet hostiam pridie consecratam, ut constat ex Innocentio I. Epist. 1. c. 4. & ex antiquis ritualibus. Item olim in Ecclesia Græca communio sub sola specie panis fiebat per totam quadragesimam, exceptis die Dominico & Sabbato, ut constat ex Græcorum Euchologiis simpliciter præscribentibus asservendam esse speciem panis pro aliis diebus, in quibus erat tantum Missa Præsanctificatorum.

Vide plura apud Bellarminum.

Prob. 3. Ex Conciliis: Constantiense, sess. 13. sic ait: *Sicut hæc consuetudo ad vitandum aliqua pericula & scandala, est rationabiliter introducta, quod licet in primitiva Ecclesia hujusmodi Sacramentum recipere-  
tur à Fidelibus sub utraque specie, postea  
à con-*

à confcientibus sub utraque, & à laicis tantummodo sub specie panis suscipiatur; cum firmissimè credendum sit, & nullatenus dubitandum, integrum Christi corpus & sanguinem tam sub specie panis quàm sub specie vini veraciter contineri. Unde cum hujusmodi consuetudo ab Ecclesia & sanctis Patribus rationabiliter introducta & diutissimè observata sit, habenda est pro lege, quam non licet reprobare, aut sine Ecclesie auctoritate pro libitu mutare. Trid. sess. 21. can. 1. Si quis dixerit ex Dei precepto, vel necessitate salutis, omnes & singulos Christi Fideles utramque speciem sanctissimi Eucharistia Sacramenti sumere debere; anathema sit. Et can. 2. Si quis dixerit, sanctam Ecclesiam Catholicam non iustis causis & rationibus adductam fuisse, ut laicos atque etiam clericos non conficientes, sub panis tantummodo specie communicaret; aut in eo errasse; anathema sit.

## §. II.

## Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Illud Christi, Joann. cap. 6. Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.

Resp. Christus his verbis præcipit tantum

tum sumptionem corporis & sanguinis sui. Corpus autem & sanguis Christi vere sumuntur sub unica specie, perinde ac sub utraque, cum Christus totus sit sub qualibet specie. Quare totum præceptum impletur sumendo Eucharistiam sub unica specie.

*Obj. 2. Illud Christi, 1. Cor. c. 11. Hoc facite in meam commemorationem.*

*Resp.* Verba illa absolute ponuntur tantum post consecrationem panis. Post calicis verò consecrationem ponuntur cum conditione, nam dicitur: *Hoc facite, quotiescumque bibetis, in meam commemorationem.* Quod discrimen satis ostendit calicis sumptionem non omnibus præceptam esse. Quamvis igitur ista verba (*hoc facite*) ad laicos, & ad Sacerdotes conficientes Eucharistiam pertinerent, non tamen ad eos omnes eodem modo spectant. Nam Sacerdotibus præcipitur, ut aliquando Eucharistiam conficiant, & quoties conficiunt, sub utraque specie communicent: Laicis vero præcipitur tantum ut aliquando communicent sive sub una specie, sive sub utraque, quem modum Christus reliquit Ecclesiæ determinandum.

*Obj. 3. Eod. cap. dicitur: Probet autem*  
rem

tem se ipsum homo, & sic de pane illo edat,  
& de calice bibat.

*Resp.* His verbis præcipitur, non sumptio calicis, sed dispositio requisita ad Eucharistiam utiliter ac dignè sumendam.

*Obj. 4.* Illud, Matth. cap. 26. *Bibite ex hoc omnes.*

*Resp.* Hoc dictum est solis Apostolis præsentibus, ut patet 1. ex contextu; sic enim ibi legitur: *Et accipiens calicem, gratias agit, dedit illis, dicens: bibite ex hoc omnes.* Ergo Christus illis solis dixit, *bibite ex hoc omnes*, quibus dedit calicem, nempe solis Apostolis. 2. Ex his Marci, c. 14. verbis: *& biberunt ex eo omnes:* ubi tò omnes manifeste significat tantum eos, qui cum Christo in ultima cœna discumbebant.

*Obj. 5.* In veteri Ecclesia laici sub utraque specie communicabant, ut constat ex multis Patribus.

*Resp.* In veteri Ecclesia Laicis ministrabatur quidem Eucharistia sub utraque specie, sed non semper, ita ut sub unica etiam specie sæpe daretur, ut infirmis, & quando privatis in domos suas deferenda tradebatur. Crescente autem magis ac magis Christianorum numero, sensim desit usus sub utraque specie ob difficultates



& pericula. Quemadmodum igitur rectè & prudenter, etiam juxta adversarios, nunc retinetur modus administrandi Baptismi per infusionem, postquam hæc ubique inducta est, quamvis per duodecim sæcula administratus sit per immersionem, sed quæ propter difficultates & incommoda paulatim in desuetudinem abiit: sic usus ministrandi Eucharistiam sub sola specie panis rectè ab universa Ecclesia retinetur ob difficultates & incommoda majora, quæ in usu calicis reperiuntur, quamvis calix per duodecim sæcula in usu fuerit.

Obj. 6. Gelasius Papa, can. *comperimus*, de consecrat. dist. 2. ait: *Comperimus, quod quidam sumpta tantummodo corporis sacri portione, à calice sacri cruoris abstineant; qui procul dubio, quoniam nescio qua superstitione docentur obstringi, aut integra Sacramenta percipiant, aut ab integris arceantur: quia divisio unius ejusdemque mysterii sine grandi sacrilegio non potest provenire.*

Resp. Vel Gelasius (ut docet glossa) loquitur de solis Sacerdotibus sacrificantibus, qui jure divino tenentur utramque speciem sumere; Vel si comprehendat Laicos, loquitur de his, qui ex errore

rore Manichæorum à calice semper abstinebant: quales erant ipsi Manichæi, & Priscillianistæ, qui ideo à specie vini abstinebant, quia putabant vinum esse creaturam de se malam & à Diabolo factam & Christum non habuisse verum sanguinem. Hinc recte jubentur aut integra Sacramenta & sub utraque specie sumere in signum abjectæ superstitionis & hæresis, aut ab iis omnino abstinere. Hinc etiam recte dicuntur tantum Sacramentum grandi sacrilegio dividere, in quantum sua hæretica opinione Christum dividebant, & Eucharistiam ipsam, in qua sanguinem contineri non credebant.

---

### C A P U T III.

#### *De Ministro Eucharistiæ.*

#### A R T I C U L U S I.

*Quis sit Minister Eucharistiæ conficiendæ?*

*Nota.* **L**utherus potestatem conficiendæ Eucharistiam tribuit baptizatis omnibus, quamvis addat non expedire ut quis ea utatur, nisi ad hoc officium deputatus sit. Imò, in lib. de Missa, pri-  
yata,

vata, asserit verum fore Sacramentum, etiam si conficeretur à Diabolo.

Dico. Solus Sacerdos potest Eucharistiam conficere, seu valide consecrare, ideoque solus est minister Eucharistiæ conficiendæ. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Scriptura, Luc. 22. hoc facite in meam commemorationem.* Quibus verbis Christus potestatem conficiendi Eucharistiam concecit solis Apostolis, quos solos alloquebatur, & eorum in Sacerdotio successoribus, ut constat ex Traditione & perpetuo Ecclesiæ sensu ac usu.

2. Ex Patribus apud Bellarminum & alios.

3. Ex Conc. General. Conc. Nicæn. I. can. 18. ait: *pervenit ad sanctam Synodum, quod in nonnullis locis & civitatibus Diaconi dent Presbyteris Eucharistiam, quod nec canon, neque consuetudo tradidit, ut qui offerendi potestatem non habent, iis qui offerunt, dent corpus Christi.* Conc. Lateran. IV. cap. 1. *hoc utique Sacramentum (Eucharistiæ) nemo potest conficere, nisi Sacerdos, qui fuerit rite ordinatus.* Concil. Florent. in decreto pro Armenis, idem docet. Denique Conc. Trident. sess. 22. cap. 1. & can. 2. *Si quis dixerit, illis verbis, hoc facite in meam commemorationem, Christum*

non

non instituisse Apostolos Sacerdotes, aut non ordinasse, ut ipsi, alique Sacerdotes offerrent corpus & sanguinem suum, anathema sit.

## C A P U T IV.

### De Sacrificio Missæ.

Utrum in Missa offeratur verum ac propriè dictum Sacrificium?

#### §. I.

##### Prænotanda.

**S**acrificium latè, vel stricte sumitur? Sumptum latè & improprie est quælibet actio bona interna vel externa ad Dei cultum & honorem relatâ, vel Deo grata, ut contritio cordis, laus Dei, elemosyna, &c.

Sacrificium vero stricte & proprie sumptum est oblatio externa rei sensibilis, per aliquam ejus destructionem, facta Deo, ad testificandum Deum esse supremum rerum omnium & nostri esse Auctorem, ac supremum vitæ & necis Dominum, cui proinde totum nostrum esse debemus, ejusque destructionem si illam postularet.

Dici-

Dicitur I. *Oblatio externa rei sensibilis animatae scilicet vel inanimatae.* Quia Sacrificium humano ac publico usui accommodatum esse debet; estque actus religionis externus, Deo debitus. Nam cum homo ex corpore & spiritu constet, Deum colere debet, non solum actibus internis, sed etiam externis.

II. *Per aliquam destructionem, sive physicam, quæ sit rei desitio immediatè facta ipso actu sacrificandi, ut cum animalia occidebantur: sive moralem, per quam scilicet res oblata ponitur ipso actu sacrificandi in statu deteriori & inepto ad suos usus naturales, & tendente ac ordinato ad interitum seu desitionem, ut patet in liquoribus, qui in libationibus fundebantur.*

Ratio est, quia per Sacrificium homines intendunt testificari Deum esse supremum Auctorem ac Dominum omnium creaturarum, seque ei debere totum suum esse, ideoque paratos esse illud consumere, imò destruere ad ejus gloriam si vellet, vel ejusdem esse destructionem pati.

III. *Facta Deo.* Nam Sacrificium est cultus patriæ soli Deo debitus, cum solus Deus sit supremus Auctor rerum; omni-



um & Dominus vitæ ac necis. Unde illud Exodi, c. 22. qui immolat diis, occidetur, præterquam Domino soli.

IV. Denique. Ad testificandum Deum esse, &c. Nam Sacrificium est testificatio qua homo profiterur se habere totum suum esse à Deo, seque ei totum debere, & ideo dignum esse Deum, in cuius honorem & cultum idem esse consumatur & destruat: quam destructionem quia Deus vetat, pro nostro esse, quod destruere nobis non licet, esse alterius rei offerimus & destruimus, ut, hac ablatione & destructione testificemur nos præatos esse nostrum esse consumere, imò destruere ad Dei gloriam & honorem, si ipse exigerit, ut rectè exponit Delugo.

Porro Christus se in cruce sacrificavit non solum tormentis & morti se subiciendo, sed etiam capite sensibilibiter inclinato in signum subjectionis & humiliationis, spiritum vi propria emittendo, juxta illud, Joann. cap. 10. Ego pono animam meam, ut iterum sumam eam: nemo tollit eam à me: sed ego pono eam à me ipso.

Cæterum allata definitio est Sacrificii sumpti activè, seu pro actu sacrificandi. Nam si Sacrificium sumatur passivè seu

seu pro re sacrificata, sic definitur: substantia sensibilis per aliquam sui destructionem oblata Deo ad testificandum Deum esse supremum rerum omnium & nostri esse Auctorem, atque vitæ ac necis Dominum.

Missâ autem hic sumitur pro tota celebratione divini officii, in quo Eucharistia consecratur. Sic dicta est vel à missione seu dimissione populi, quia Liturgia Sacrificii peracta dimittebatur populus, vel à voce Hebraica *Miza*; quæ oblationem significat.

## §. II.

Dico. In Missâ offertur verum & propriè dictum Sacrificium. Est de fide contra Lutherum & Calvinum.

*Prob. 1. Ex Scriptura 1. ex Malachiæ c. 1. Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de manu vestra. Ab ortu enim solis usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus: & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda: quia magnum est nomen meum in gentibus, dicit Dominus exercituum. At per oblationem illam*

lam mundam intelligitur Eucharistiæ Sacrificium, ut constat ex Traditione Patrum, ut Iustini, in dialogo cum Tryphone; Irenæi, l. 4. c. 32. Chrysostomi in Plat. 95. Augustini, l. 18. de civitate Dei, c. 35. Damasceni, lib. 4. de fide c. 14. & ex Conc. Tridenti sess. 22. cap. 1.

2. Ex Herb. c. 13. *Habemus altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt. Ubi autem est altare, ibi debet esse Sacrificium propriè dictum, quod non potest esse nisi Eucharistia, cum in nova lege omnia alia Sacrificia desierint.*

3. Ex Matthæo, cap. 26. Marco, c. 14. Luca, c. 22. & Paulo, 1. Cor. c. 11. Referentibus Eucharistiæ institutionem & celebrationem, quæ est verum & propriè dictum Sacrificium, ut sic ostendo. Christus celebrando Eucharistiam, se ipsum sub specie panis & vini Deo Patri obtulit, & id ipsum fieri iussit ab Apostolis, eorumque in Sacerdotio successoribus usque ad mundi consummationem. Atqui Christus hoc faciendo, verum Sacrificium obtulit, & instituit offerendum usque in finem mundi, ut per se patet.

Ergo

Ergo celebratio Eucharistiæ est verum & propriè dictum Sacrificium.

Major constat ex Patribus apud Bel-  
larminum, & alios. Pro omnibus sint,  
Irenæus, l. 4. c. 32. Ubi dicit Christum  
instituendo Eucharistiam, Novi Testamen-  
ti novam docuisse oblationem, quam Ecclesia  
ab Apostolis accipiens, in universo mundo of-  
fert Deo. Cyprianus, Epist. 68. *Quis*  
*magis Sacerdos Dei summi quam Dominus*  
*noster Jesus Christus, qui Sacrificium Deo*  
*Patri obtulit? Et obtulit hoc idem, quod*  
*Melchisedech obtulerat, id est, panem & vi-*  
*num, suum scilicet corpus & sanguinem.* Au-  
gustinus, concione 2. in Plal. 33. Ipse  
(Christus) de corpore & sanguine suo in-  
stituit Sacrificium secundum ordinem Melchi-  
sedech, id est, sub specie panis & vini.  
Idem docet, serm. 1. & Chrysostomus,  
homil. 24. in 1. Cor. Christus .... pro  
cæde brutorum se ipsum iussit offerri.

Prob. 2. Ex Traditione, quæ clarè  
elucet in antiquissimis Liturgiis, Jacobi,  
Marci, & aliorum; & evidenter patet  
ex unanimi consensu Patrum, qui cum  
de Eucharistiæ celebratione loquuntur,  
utuntur passim vocibus Sacrificii, hostiæ,  
victimæ, & verbis immolare, offerre, sa-  
crificare. Pro omnibus hic sufficiant.

S. Cyril-

S. Cyrillus, Hierosol. Catechesi 5.

Post quam confectum est illud spirituale Sa-  
crificium, & ille cultus incruentus, super ipsa  
propitiationis hostia, obsecramus Deum .....  
maximum esse credentes pro quibus offertur  
obsecratio sancti illius & tremendi, quod in  
altari positum est, Sacrificii. S. Chrysosto-  
mus, homil. in Psal. 95. Vidi quam lucu-  
lenter, quamque dilucide (Malachias) mysti-  
cam interpretatus est mensam, quæ est incru-  
enta hostia. S. Ambrosius, l. i. in Luc.  
c. i. Atque utinam nobis quoque adolentibus  
altaria, Sacrificium deferentibus assistat Ange-  
lus .... Non enim dubites assistere Angelum,  
quando Christus assistit, quando Christus im-  
molatur. Et in Psal. 38. Et si nunc Chri-  
stus non videtur offerre, tamen ipse offertur  
in terris, quando Christi corpus offertur. S.  
Augustinus, l. 10. de civit. c. 20. loquens  
de Christo, ait: & Sacerdos est ipse offerens,  
ipse & oblato. Cujus rei Sacramentum quo-  
tidianum esse voluit Ecclesia Sacrificium ...  
Hujus veri Sacrificii multiplicia variaque si-  
gna erant Sacrificia prisca Sanctorum, cum  
hoc unum per multa figuraretur .... Huic  
summo veroque Sacrificio cuncta Sacrificia fal-  
sa cesserunt. Et serm. 130. de tempore.  
Novum est altare Sacrificii Christi, quoniam  
immolatio nova & admirabilis: ipse enim ho-



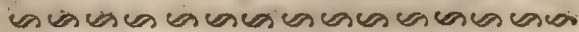
stia erat & Sacerdos: hostia quidem secundum carnem, Sacerdos vero secundum spiritum: idem ipse qui offerebat & quod offertur: simul ergo hostia, & Sacerdos in altari perfectus est.

His accedit definitio Concil. Tridentini sess. 22. can. 1. Si quis dixerit, in Missa non offerri Deo verum & proprium Sacrificium, aut quod offerri non sit aliud, quam nobis Christum ad manducandum dari, anathema sit.

Prob. 3. Ratione 1. Sic. In vera religione necessatio debet esse verum ac propriè dictum Sacrificium. Atqui religio Christiana est vera religio, ut evidenter constat ex motivis credibilitatis. Ergo in religione Christiana necessario debet esse verum & propriè dictum Sacrificium: quod non potest esse aliud quam Eucharistia, cum alia Sacrificia sint abrogata, & sola Eucharistia sit Sacrificium Deo dignum. Major etiam constat: nam vera religio necessario exhibere debet Deo cultum externum supremum, & ipsi soli debitum; finis enim veræ religionis est Deo supremum & ei soli debitum cultum tum internum, tum externum exhibere: & alioqui non coleret Deum modo debito. At solum Sacrificium est cultus externus

ternus supremus & soli Deo proprius ac debitus: nam alia genera honoris externi possunt esse ei aliquo modo communia cum creaturis. Ergo vera religio necessario debet exhibere Deo verum ac propriè dictum Sacrificium, & re ipsa exhibet.

2. Quia definitio veri Sacrificii competit Eucharistiæ confectioni.



## CANONES TRIDENTINI DE EUCHARISTIA

*Ex Sess. XIII.*

Si quis negaverit in Sanctissimæ Eucharistiæ Sacramento contineri verè, realiter, & substantialiter corpus, & sanguinem, una cum anima & Divinitate Domini nostri Jesu Christi, ac proinde totum Christum, sed dixerit tantum modo esse in eo, ut in signo, vel figura, aut virtute; anathema sit. *Can. 1.*

Si quis dixerit, in Sacrosancto Eucharistiæ Sacramento remanere substantiam panis, & vini, una cum corpore & sanguine Domini nostri Jesu Christi, negaveritq; mirabilem illam, & singularem conversionem totius substantiæ panis in cor-

Bb2

pus,

pus, & totius substantiæ vini in sanguinem, manentibus duntaxat speciebus panis, & vini; quam quidem conversionem Catholica Ecclesia aptissime Transsubstantiationem appellat; anathema sit. *Can. 2.*

Si quis negaverit in venerabili Sacramento Eucharistiæ sub unaquaque specie, & sub singulis cujuscunque speciei partibus, separatione factâ, totum Christum contineri; anathema sit. *Can. 3.*

Si quis dixerit, peracta consecratione, in admirabili Eucharistiæ Sacramento non esse corpus, & sanguinem Domini nostri Jesu Christi, sed tantum in usu, dum sumitur, non autem ante vel post, & in hostiis seu particulis consecratis, quæ post communionem reservantur, vel superfluent, non remanere verum corpus Domini; anathema sit. *Can. 4.*

Si quis dixerit, vel præcipuum fructum Sanctissimæ Eucharistiæ esse remissionem peccatorum, vel ex ea non alios effectus provenire; anathema sit. *Can. 5.*

Si quis dixerit, in sancto Eucharistiæ Sacramento Christum unigenitum Dei Filium non esse cultu latriæ, etiam externo adorandum, atque ideo nec festiva peculiariter celebritate venerandum, neq; in processionibus, secundum laudabilem, & universalem

versalem Ecclesiæ sanctæ ritum, & consuetudinem, solemniter circumgestandum vel non publicè, ut adoretur, populo proponendum, & ejus adoratores esse idololatrias; anathema sit. *Can. 6.*

Si quis dixerit, non licere Sacram Eucharistiam in sacrario reservari, sed statim post consecrationem astantibus necessario distribuendam; aut non licere, ut illa ad infirmos honorifice deferatur; anathema sit. *Can. 7.*

Si quis dixerit, Christum in Eucharistia exhibitum, spiritualiter tantum manducari, & non etiam sacramentaliter ac realiter; anathema sit. *Can. 8.*

Si quis negaverit, omnes, & singulos Christi fideles utriusq; sexus, cum ad annos discretionis pervenerit, teneri singulis annis, saltem in Paschate, ad communicandum, juxta præceptum sanctæ Matris Ecclesiæ; anathema sit. *Can. 9.*

Si quis dixerit, non licere Sacerdoti celebranti seipsum communicare; anathema sit. *Can. 10.*

Si quis dixerit, solam fidem esse sufficientem præparationem ad sumendum Sanctissimæ Eucharistiæ Sacramentum; anathema sit. Et, ne tantum Sacramentum indignè, atq; ideo in mortem & condemnationem

innationem sumatur: statuit atque declarat ipsa sancta Synodus, illis quos conscientia peccati mortalis gravat, quantumque etiam se contritos existiment, habitâ copîâ confessoris, necessariô præmittendam esse confessionem Sacramentalem. Si quis autem contrarium docere, prædicare, vel pertinaciter asserere, seu etiam publicè disputando defendere præsumperit eo ipso excommunicatus existat. *Can. II.*

## EX SESSIONE XXII.

### *De Sacrificio Missæ.*

Si quis dixerit, in Missa non offerri Deo verum & proprium Sacrificium, aut quod offerri non sit aliud quam nobis Christum ad manducandum dari; anathema sit. *Can. I.*

Si quis dixerit, illis verbis: hoc facite in meam commemorationem, Christum non instituisse Apostolos Sacerdotes; aut non ordinasse, ut ipsi, aliq; Sacerdotes offerrent corpus & sanguinem suum; anathema sit. *Can. 2.*

Si quis dixerit, Missæ Sacrificium tantum esse laudis, & gratiarum actionis, aut nudam commemorationem Sacrificii in Cruce peracti, non autem propitiatorium; vel soli prodesse sumentis, neq; pro  
vivis



vivis; & defunctis; pro peccatis, pœnis satisfactionibus & aliis necessitatibus offerri debere; anathema sit. *Can. 3.*

Si quis dixerit, blasphemiam irrogari Sanctissimo Christi sacrificio in Cruce peracto per Missæ sacrificium, aut illi per hoc derogari anathema sit. *Can. 4.*

Si quis dixerit, imposturam esse, Missas celebrare Sanctorum, & pro illorum intercessione apud Deum obtinenda sicut Ecclesia intendit; anathema sit. *Can. 5.*

Si quis dixerit, Canonem Missæ errores continere, ideoque abrogandum esse; anathema sit. *Can. 6.*

Si quis dixerit, Cæremonias, vestes, & externa signa, quibus in Missarum celebratione Ecclesia Catholica utitur, irritabula impietatis esse magis quam officia pietatis; anathema sit. *Can. 7.*

Si quis dixerit, Missas, in quibus solus Sacerdos Sacramentaliter communicat, illicitas esse, ideoque abrogandas; anathema sit. *Can. 8.*

Si quis dixerit, Ecclesiæ Romanæ ritum, quo summissa voce pars canonis, & verba consecrationis proferuntur, damnandum esse; aut lingua tantum vulgari Missam celebrari debere; aut aquam non miscendam esse vino in calice offerendo, eo quod /

quod fit contra Christi Institutionem; anathema sit. *Can. 9.*

### PROPOSITIONES DAMNATÆ

Sacrilegi sunt judicandi, qui jus ad communionem percipiendam prætendunt, antequam condignam de delictis suis penitentiam egerint. *Alex. VIII. 7. dec. 1690.*

Similiter arcendi sunt à Sacra communione, quibus nondum in est amor Dei purissimus, & omnis mixtionis expers. *Alex. VIII. 7. dec. 1690.*

Præcepto Communionis Annuæ satisficit per Sacrilegam Domini manducationem. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679.*

Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licite accipere, applicando petenti partem, etiam specialissimam fructus, ipsimet celebranti correspondentem, idque post decretum Urbani VIII. *Alex. VII. 24. 7br. 1665.*

Post Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collatō illi minore stipendiō, aliā parte stipendii sibi retentā *Alex. VII. 24. 7br. 1665.*

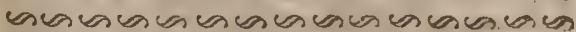
Non est contra justitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre, neque etiam  
contra

contra fidelitatem, etiamsi promittam promissione per juramentum firmata danti stipendium, quod pro nullo alio offeram. *Alex. VII. 24. 7bris. 1665.*

Mandatum Tridenti factum Sacerdoti Sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali confitendi quæ primum, est Consilium, non præceptum; *Alex. VII. 8. Mart. 1666.*

Illæ particula quæ primùm intelligitur, dum Sacerdos suo tempore confitebitur. *Alex. VII. 8. Mart. 1666.*

Sacrificium Missæ non aliâ ratione est Sacrificium, quàm generali illa, quæ omne opus, quod sit, ut Sancta Societate homo Deo inhæreat. 45. *Baj.*



# EXTRACTATU DE SACRAMENTO PÆNITENTIÆ. CAPUT I.

*De Existentiâ, & Natura, Sacramenti.*

*Pœnitentiæ.*

## ARTICULUS I.

*Utrum Pœnitentiæ sit Sacramentum propriè dictum?*

*Nota.* **Q**uæritur hic utrum Pœnitentiæ interna

interna, seu contritio, signo externo, videlicet confessione peccati declarata, cum verbis absolutionis à Sacerdote, legitimo iudice, prolato, fit vere ac proprie Sacramentum novæ legis. Negant Calvinus, Zuinglius, Socinus, eorumque Sectatores, & ex Lutheranis non pauci. Lutherus verò qui primum Pœnitentiam è Sacramentorum albo expunxerat, postea tamen eam in illorum numerum restituit. Olim etiam negarunt Montanistæ & Novatani Ecclesiæ potestatem remittendi graviora crimina, ideoque Sacramentum Pœnitentiæ, saltem quale à Christo institutum est.

Dico. Extat in Ecclesia Pœnitentiæ Sacramentum propriè dictum, à Christo institutum. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura. Joann. c. 20. de Christo dicitur: *Hæc cum dixisset insufflavit, & dixit eis: accipite Spiritum-Sanctum: quorum remiseritis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt.* Christus his verbis permanentè instituit in Ecclesia ritum aliquem externum Pœnitentiæ, annexam habentem gratiam sanctificantem. Atqui ritus externus permanentè à Christo institutus, & annexam habens gratiam sanctificantem, est Sacramentum

mentum propriè dictum, ut constat ex definitione Sacramenti ab omnibus admiffa: neque enim aliter probatur ex Scriptura Baptismum esse Sacramentum. Ergo Christus instituit in Ecclesia Pœnitentiam, quæ est Sacramentum propriè dictum.

*Prob. maj.* Nam 1. Per verba illa Christus Apostolis eorumque successoribus concessit potestatem remittendi peccata iudiciale, ut patet ex his verbis, *remittuntur, retenta sunt; & perpetuo exercendam per verbum absolutionis, sine quo remitti non possunt peccata modo hominibus accommodato; & exigentem in reo pœnitentiam internam, ac confessionem: cum sine dolore & retractatione peccata remitti non possint, & sine confessione Sacerdos non possit habere notitiam causæ, de qua judicare debet.* 2. Ille ritus externus annexam habet à Christo gratiam sanctificantem, ut patet ex his verbis, *remittuntur eis: nam peccata non remittuntur, nisi per justificationis gratiam.*

*Prob. 2.* Ex unanimi Patrum consensu apud Bellarminum & alios. Pro omnibus sit S. Cyprianus, Serm. de lapsis, ubi sic ait: *Confiteantur singuli, queso vos fratres, delictum suum, dum adhuc, qui deliquit*  
in



*in saeculo est, dum satisfactio, & remissio facta per sacerdotes, apud Dominum grata est. Et S. Augustinus, Lib. 1. de adulterinis conjugis, c. 28. ubi ait: Quæ baptismatis extem est reconciliationis causa.*

*Prob. 3. Ex perpetua paxi Ecclesiæ.*

*Prob. 4. Ex Conciliis tum Florentino, in Decreto pro Armenis, ubi inter Sacramenta novæ legis quarto loco recensetur Pœnitentia: tum Tridentino, quod sess. 14. can. 1. sic ait: Si quis dixerit, in Catholica Ecclesia Pœnitentiam non esse vere & proprie Sacramentum, pro fidelibus quoties post baptismum in peccata labuntur, ipsi Deo reconciliandis à Christo Domino nostro institutum; anathema sit.*

*Ratio à priori est voluntas Christi. Bonitati autem divinæ, & infinitis Christi meritis maximè conveniebat, ut peccatis post baptismum commissis, quæ ob maximam hominum etiam baptizatorum in peccatum proclivitatem valde multiplicantur, remedium certum, sensibile, & hominibus accommodatum semper suppeditaretur: & sic non solum Baptismus, sed etiam Pœnitentiæ Sacramentum, instituerunt.*

*Præterea Pœnitentiæ Sacramentum plurimum confert tum ad fidelium singulorum*

gulorum utilitatē; fideles enim in illo cum peccatorum remissione consiliū, solatium, peccatorum remedia, & satisfactionem percipiunt; tūm ad Ecclesiæ Christianæ dignitatem, cum in ea sit constitutum tribunal, in quo animarum causæ judicentur, & offensæ divinæ vindicentur, simul & remittantur.

## ARTICULUS II.

*Utrum Sacramentum Pœnitentiæ à Sacramento Baptismi diversum sit?*

*Nota.* Calvinus, Calvinistæ, & Lutherani quidam, qui Pœnitentiæ Sacramentum rejiciunt, cum tamen concedendum putarent peccatores post Baptismum Deo reconciliari posse, commentum sunt Baptismum ipsum, non quidem re ipsa, sed memoria solum repetitum, dici posse & esse Pœnitentiæ, seu reconciliationis Sacramentum, quatenus Baptismi memoria excitat fidem, qua sola peccata secundum illos remittuntur.

Dico. Pœnitentiæ Sacramentum à Baptismo, Baptismique memoria omnino diversum est. Est de fide.

*Probat. 1.* Ex dictis.

2. Quia nusquam in Scriptura & Patribus

tribus Pœnitentia dicitur esse sola Baptismi memoria, fidem excitans. Et Petrus Act. cap. 8. Simonem Magum increpans, non memoriam Baptismi suscepti tanquam reconciliationis causam, sed pœnitentiam precipit: *Pœnitentiam, inquit, age ab hac nequitia tua.*

3. Ex Patribus, qui Pœnitentiæ Sacramentum à Baptismo clarè distinguunt. Hic sufficiat S. Augustinus, Lib. 2. de Adulterinis conjugis, c. 16. Si à Catechumeno factum est (homicidium). Baptismate abluitur; si à baptizato, Pœnitentia & reconciliatione sanatur.

4. Ex Conciliis, tum Florentino, in Decreto ubi ait: *Primum omnium Sacramentorum locum tenet sanctum Baptisma, quod vite spiritualis janua est . . . . quartum Sacramentum est Pœnitentia, cujus quasi materia sunt actus pœnitentis, &c.* Tum Tridentino, sess. 14. c. 2. & can. 2. ubi ait: *Si quis Sacramenta confundens, ipsum Baptismum, Pœnitentiæ Sacramentum esse dixerit: quasi hæc duo Sacramenta distincta non sint, atque ideo Pœnitentiam non rectè secundam post naufragium tabulam appellari; anathema sit.*

5. Ratione. Illa Sacramenta sunt inter se omnino diversa, & distincta re & memo-

memoria, quorum materia & forma, minister & subjectum, finis & effectus sunt diversa. At sic se habent inter se Baptismus & Pœnitentiâ; ergo sunt duo Sacramenta inter se omnino diversa. *Prob. min. per partes.* Nam 1. Baptismi materia proxima, est ablutio aquæ; Pœnitentiæ vero, sunt actus pœnitentis: forma Baptismi sunt verba ista, *ego te baptizo, &c.* forma autem Pœnitentiæ sunt hæc, *ego te absolvo, &c.* 2. Minister Baptismi est quilibet homo in necessitate: minister autem Pœnitentiæ solus potest esse Sacerdos, iudicis munus gerens in homines sibi subditos. 3. Subjectum Baptismi est homo non subditus Ecclesiæ: subjectum Pœnitentiæ est solus homo baptizatus. 4. Habent diversos fines & effectus. Nam Baptismus institutus est primario ad delendum peccatum originale, & secundo peccata personalia cum illo conjuncta: Pœnitentiâ verò ad sola peccata personalia, seu actualia post Baptismum commissa remittenda. 5. Denique Baptismus plenam & integram peccatorum omnium remissionem etiam quoad pœnam omnem semper confert omni subjecto disposito, imprimitque Characterem, unde initerabilis est. At Pœnitentiâ neque peccata

cata remittit quoad omnem pœnam salutem ordinarię, neque Characterem imprimi: unde iterari potest & debet si mortalia iterum committantur.

*Obj.* 1. Luc. 3. Baptismus vocatur Baptismus pœnitentię.

*Resp.* Ibi agitur de Baptismo Joannis non Christi. Baptismus autem Joannis dicitur 1. Baptismus pœnitentię, quia ad pœnitentiam invitabat, & totam vim suam à pœnitentię virtute habebat. 2. In remissionem peccatorum, quia mediante pœnitentia perfecta, cujus erat signum, & ad quam excitabat cum auxilio gratię internę, obtinebatur remissio peccatorum. Unde non remittebat peccata ex opere operato, sed tantum ex opere operantis. Baptismus vero Christi dicitur lavacrum regenerationis & renovationis, non ad pœnitentiam præcisè excitans, sed per pœnitentiam dispositos sanctificans, renovans, ac regeherans.

*Obj.* 2. Aliqui Patres Baptismum vocant Sacramentum Pœnitentię.

*Resp.* Si quando sic vocant, ideo vocant, quia in adultis peccato personali inquinatis requiritur pœnitentia aliqua interna, seu contritio, tanquam dispositio



tio necessaria ad justificationem in Baptismo percipiendam.

Itaque duplex pœnitentiâ in Scriptura præcipitur, altera quæ est præcisè virtus, seu contritio ante Baptismum peragenda, juxta illud Act. c. 2. *Pœnitentiâ agite, & baptizetur unusquisque vestrum.* Altera, quæ est Sacramentum, & post Baptismum necessaria, consistens essentialiter in contritione, confessione peccatoris, & absolutione Sacerdotis, quam Simon Magus præcipiebat Petrus, Act. c. 8. *Pœnitentiâ age ab hac nequitia tua.*

Obj. 3. Marc. cap. ult. dicitur: *qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.* Ergo Sacramentum Pœnitentiæ diversum à Baptismo inutile est ad salutem, ergo non extat.

Resp. Nego consequ. Quia hæc Christi verba intelligi debent cum hac conditione, si gratiam per Baptismum acceptam non amiserit peccato mortali, vel hanc per Pœnitentiæ Sacramentum in re vel saltem in voto susceptum recuperarit; ut constat ex aliis Scripturæ locis ubi ad salutem præter fidem & Baptismum, requiritur observatio mandatorum Dei, perseverantia in charitate & gratia, vel pœnitentiâ post lapsum.

Cc

Obj.

*Obj. 4.* Baptismus nunquam deletur, ergo tota vita utilis esse potest ad delenda peccata, si ad memoriam revocetur.

*Resp.* Baptismus quidem quantum ad characterem quem imprimit, nunquam deletur. Baptismus verò quantum ad ritum externum per quem est Sacramentum, non manet, sed statim transit; & quantum ad gratiam sanctificantem quam confert; seu potius gratia regenerans per Baptismum accepta, amittitur per quodlibet peccatum mortale, nec recuperatur nisi per Pœnitentiæ Sacramentum in re vel in voto susceptum.

*Obj. 5.* S. Augustinus, L. 1. De nuptiis & concupiscentia, c. 33. docet peccata omnia etiam post Baptismum remitti ipso Baptismo.

*Resp.* Hoc solo sensu id docet, quod Baptismus sit dispositio, seu fundamentum præsuppositum ad obtinendam peccatorum remissionem vi clavium Ecclesiæ.

## C A P U T II.

### *De Confessione.*

*Utrum confessio omnium peccatorum mortalium à Christo instituta sit & præcepta?*

*Nota.* **C**onfessio, seu accusatio peccati duplex est; altera interna, quæ

fit soli Deo, à quo venia petitur, de qua, Psal. 31. *Confitebor adversum me in iniquitatem meam Domino*: altera externa, quæ fit homini ut Dei Vicario ac Ministro, à quo absolutio Sacramentalis petitur, & dicitur confessio Sacramentalis. De hac sola hic agitur, quæ quidem sic rectè describitur: legitima & Sacramentalis accusatio peccatorum priorum, facta Sacerdoti legitimo judici, ad eorum remissionem virtute clavium obtinendam.

*Dico.* Sacramentalis confessio omnium & singulorum peccatorum mortalium post-Baptismum commissorum instituta & præcepta est à Christo ad eorum remissionem obtinendam. Est de fide contra Lutheranos & Calvinistas.

*Prob. 1.* Christus Sacerdotibus judicariam potestatem remittendi & retinendi peccata, solvendi & ligandi concessit, quæ eos tanquam iudices in causis peccatorum constituit. Ergo Sacramentalis confessio omnium & singulorum peccatorum mortalium à Christo instituta & præcepta est ad eorum remissionem consequendam.

Consequentia ab ipsis hæreticis expressè admittitur, & constat. Nam si Christus Sacerdotibus judicariam potestatem remittendi & retinendi peccata, solvendi & ligandi

reum dedit, voluit talem potestatem ab illis prudenter, justè & cum discretionè exerceri. Ergo etiam voluit ut omnia & singula peccata & peccantium causæ ipsis innotescerent per confessionem reorum, sine qua non possunt innotescere: nam per se patet judiciariam potestatem remittendi & retinendi peccata, & ligandi seu pœnas pro criminum merito imponendi exerceri prudenter, rectè, & cum discretionè non posse, causa non cognita, & sine cognitione omnium & singulorum peccatorum mortalium, de quibus omnibus ferendum est judicium.

Antecedens patet ex Jo: c. 20. *Accipite Spiritu u sanctum: quorum remiseritis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt.* Hoc est, quorum non remiseritis peccata, non eis remittentur: vel si remittantur per actum aliquem votum absolutionis vestræ includentem, hoc non fiet per actum illum nisi ut Vicarium absolutionis suo tempore recipiendæ pro iisdem peccatis quæ tunc remittuntur: ac proinde cum obligatione se sistendi ad tribunal vestrum, & à vobis obtinendi absolutionem. Item ex Matth. c. 18. *Quaecumque alligaveritis super terram, erunt ligata & in cælo: & quaecumque solveritis super terram, erunt soluta & in cælo.* Quæ verba clarè significant Apostolos

& eorum in Sacerdotio successores à Christo constitutos fuisse iudices, quorum sententia remitterentur, & sine quorum sententia non remitterentur peccata mortalia fidelium: ac proinde ad quorum tribunal omnia mortalia peccata baptizatorum deferrentur.

Hos textus in hoc sensu proprio intellexere Patres, ut videre est apud Bellarminum & alios. Pro omnibus hic sufficiant S. Chrysostomus, l. 3. de Sacerdotio, ubi de Sacerdotibus ait: *Iis datum est, ut potestatem habeant, quam Deus optimus neque Angelis, neque Archangelis datam esse voluit. Neque enim ad illos dictum est quemq; alligaveritis in terra, &c. habent quidem & terrestres principes vinculi potestatem, verum corporum solum. Id autem quod dico Sacerdotum vinculum, ipsam etiam animam contingit, atque ad cœlos usque pervandit usque adeo, ut quorumcumque infernè Sacerdotes confecerint, illa eadē Deus supernè rata habeat, ac servorum sententiam Dominus confirmet: quæcumque enim, ait, peccata remiseritis, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt. Quenam queso potestas hac una maior esse queat? pater omne iudicium filio dedit. Ceterum video ipsum omne iudicium à Deo filio illis traditum. S. August. Hom. 46. ex 50. Nemo sibi dicat: occultè ago (pœnitentiam,) apud Deum ago: novit Deus qui mihi ignoscit, quia*



quia in corde ago. Ergo, sine causa dictum est: quæ solveritis in terra, soluta erunt in cælo; ergo sine causa sunt claves data Ecclesiæ Dei. Et S. Gregor. Magnus, Hom. 26. in Evang. verba ista Christi (quorum remiseritis peccata, &c.) exponens, sic ait: principatum superni iudicii (Sacerdotes) sortiuntur; ut vice Dei quibusdam peccata retineant quibusdam relaxent... ecce animarum iudices fiunt; & alias damnant vel liberant, &c.

Prob. 2. Ex perpetuo usu Ecclesiæ. Christus sacramentalem omnium & singulorum peccatorum mortalium confessionem instituit & præcepit, si hæc confessio semper in usu ab initio fuit, & à Patribus ut necessaria commendata; nam tam grave onus omnes cujusque ætatis fideles nullo reclamante, minimè subiissent, nisi ipsis persuasum fuisset à Christo ipsa institutum & præceptum esse. Atqui sacramentalis confessio omnium & singulorum peccatorum mortalium semper fuit in usu ab initio Ecclesiæ, & à Patribus ut necessaria commendata. Ergo hæc confessio à Christo instituta & præcepta est.

Prob. minor. Et 1. quidem pro primo sæculo. Act. c. 19. dicitur: Multi credentium veniebant (ad Paulum) confitentes, & annuntiantes actus suos. Paulo. Ubi agitur de bapti-

baptizatis: nam ii propriè dici solent creden-  
tes, ut patet ex Act. c. 3. 4. & 5. & dicun-  
tur simpliciter confiteri actus suos, id est,  
peccata, ut patet ex contextu. Ac proinde  
omnia & singula peccata gravia confessi  
sunt: nam qui generaliter tantùm confitetur  
se esse peccatorem, aut se multa peccata ad-  
misisse, aut aliqua solum peccata declarat,  
dici non potest simpliciter confiteri peccata  
sua, præsertim in sensu Scripturæ, quæ cum  
de peccatis simpliciter & absolutè loquitur,  
de omnibus loquitur, ut Matth. c. 9. ubi  
Christus dixit paralitico: *Confide fili, remit-  
tuntur tibi peccata tua.*

2. Pro secundo sæculo. S. Irenæus, qui  
in ipso primo sæculo post mortem Aposto-  
lorum floruit, & secundo sæculo scripsit,  
sic de quibusdam fœminis à Marco hæreti-  
co seductis, lib. 1. c. 9. ait: *Ipsæmet sæpe,  
cùm ad Dei Ecclesiam rediissent, confesse sunt,  
seque corpore ab eo contaminatas fuisse, miro-  
que ipsius amore exarsisse.* Ibi agitur de pec-  
catis occultis luxuriæ, tum externo, tum  
merè interno. Tertullianus de pœnitentia.  
*Plerique publicationem sui aut suffugere, aut  
de die in diem differre præsumunt, pudoris  
magis memores quàm salutis: velut illi, qui  
in partibus verecundioribus corporis contracta  
vexatione, conscientiam medentium vitant,*  
*ita*

ita cum erubescencia sua pereunt . . . . grande  
planè emolumentum verecundia occultatio deli-  
cti pollicetur, videlicet si quid humana notitia  
subduxerimus, proinde & Deum celabimus? &c.

3. Pro tertio atque etiam secundo sæculo  
Origenes; nam utroque sæculo vixit.  
Is, hom. 2. in Plal. 37. sic ait: Vide ergo  
quid edocet nos Scriptura divina, quia oportet  
peccatum non celare intrinsecus; fortassis  
enim sicut ii, qui habent intus inclusam es-  
cam indigestam, aut humoris vel pblegmatis  
stomacho graviter & molestè imminencia; si  
vomuerint, relevantur, etiam hi qui pecca-  
verint, siquidem occultant & retinent intra  
se peccatum, intrinsecus urgentur, & prope-  
modum suffocantur à pblegmate vel humore  
peccati. Si autem ipse sui accusator fiat, dum  
accusat semetipsum, & confitetur, simul evo-  
mit & delictum, atque omnem morbi digerit  
causam. Tantummodo circumspice diligentius  
cui debeas confiteri peccatum tuum. Proba prius  
medicum, cui debeas causam languoris exponere;  
qui sciat infirmari cum infirmante, flere, cum  
flente, qui condolendi & compatiendi noverit  
disciplinam: ita ut demum, si quid ille dixe-  
rit . . . . si quid consilii dederit, facias & se-  
quaris, si intellexerit & praverit talem esse  
languorem tuum, qui in conventu totius Eccle-  
sia exponi debeat & curari, ex quo fortassis

&

Et ceteri edificari poterunt, Et tu ipse facile sanari: multa hac deliberatione, Et satis perito Medici illius consilio procurandum est. Ex quo loco patet confessionem peccatorum occultorum esse necessariam, & tempore Origenis usitatum fuisse, & ex peccatis privatim Sacerdoti declaratis ea tantum publice manifestata fuisse, quæ Sacerdos ad maiorem poenitentium utilitatem, & cæterorum fidelum ædificationem publice declaranda censebat.

Idem Origenes, homil. 17. in Lucam ait: Si revelaverimus peccata nostra non solum Deo, sed Et iis, qui possunt mederi vulneribus nostris atque peccatis, delebuntur peccata nostra. Certe hoc Origenis testimonium sufficit etiam pro duobus primis sæculis. Nam sic argumentor. Teste Origene confessio omnium & singulorum peccatorum erat in usu initio tertii sæculi. Ergo eadem fuit etiam usitata duobus prioribus sæculis; nam à tempore Apostolorum usque ad initium tertii sæculi proferri non potest ullum Concilium generale, aut ullus Pontifex, à quo instituta & præcepta fuerit ejusmodi confessio. Item ex Origene hæc confessio necessaria est ad remissionem peccatorum: ergo à solo Christo institui potest.

S.



407 S. Cyprianus, serm. de lapsis. *Quanto* & fide maiore & timore meliore sunt, qui quamvis nullo sacrificii, aut libelli facinore constricti, quoniam tamen de hoc vel cogitaverunt, hoc ipsum apud Sacerdotes Dei dolenter & simpliciter confitentes, exomologesim conscientia faciunt, animi sui pondus exponunt, salutarem medelam parvis licet & modicis vulneribus exquirunt, scientes scriptum esse, Deus non irridetur. Ibi agitur de confessione privata & secreta, ut necessaria ad Deum, qui omnia occulta novit nec decipi potest, placandum. Nam nunquam peccatorum occultorum præsertim merè internorum confessio publica necessaria fuit in Ecclesia.

4. Pro quarto sæculo. S. Athanasius, serm. in illa verba: *Profecti in pagum, qui ex adverso est, invenietis pullum alligatum, &c.* Sic loquitur: nos ipsos examinemus, num soluta sunt nostra vincula, ut in melius proficiamus. Quod si nondum soluta sunt vincula, tradas te ipsum discipulis. Jesu; adsum enim qui te solvant pro potestate ea, quam à salvatore acceperunt. Quacumque enim ligaveritis, inquit, in terra, erunt ligata & in cælis: & quacumque solveritis in terra, erunt soluta & in cælis: & si quibus remiseris peccata, remittuntur eis. Ubi loqui-



tur de confessione privata: nam adhortatur ad confitendum, non coram plebe, sed sacerdotibus, qui potestatem remittendi peccata à Christo acceperunt.

S. Basilii in regulis brevioribus, reg. 288. necessario iis peccata aperiri debent, quibus credita est dispensatio mysteriorum Dei. Loquitur autem de peccatis in specie: nam regula sequenti dicit peccata declaranda esse quemadmodum morbi corporis aperiuntur medico ut curentur. At morbi curari à medico non possunt, nisi omnes in specie ei detegantur. Paulinus, in vita S. Ambrosii, de illo sic scribit: Quotiescumque illi aliquis ob percipiendam pœnitentiam lapsus suos confessus esset, ita flebat, ut illum flere compelleret; videbatur enim sibi cum jacente jacere. Causas autem criminum, quas illi confitebantur, nulli nisi Domino soli, apud quem intercedebat, loquebatur. Ergo fiebat apud Ambrosium confessio privata peccatorum omnium gravium, quæ nulli prodebantur. Ipse S. Ambrosius, l. 2. de pœnit. c. 6. Si vis justificari, fateri delictum tuum: solvit enim criminum nexus verecunda confessio peccatorum.

S. Chrysostomus, homil. 33. in Joann. In peccatis, quæ commisimus, confitendis, neminem vereamur: Deum dumtaxat, ut decet formi-

formidemus, qui & nunc opera nostra videt  
.... vos hortor, dilectissimi, ut etsi nemo opera  
nostra videat, singuli suam conscientiam ingre-  
diantur, & iudicem sibi rationem constituent,  
errata sua in medium adducant, nisi velint  
in die illa horrenda universo orbi ea manifeste  
patere. Ubi S. Doctor hortatur ad con-  
fessionem omnium & singulorum morta-  
lium etiam occultorum: nam dicit simpli-  
citer confitenda esse peccata quæ com-  
misimus, & diligens conscientia examen  
exigit ut in medium adducantur, Sacer-  
doti scilicet privatim declarando. Hor-  
tatur autem ad hanc confessionem tan-  
quam præceptam & necessariam, ut patet  
ex ultimis textus verbis; eamque con-  
fessionem secretam intelligit: nam publi-  
cam non probavit, ut apud omnes con-  
stat, & illa jam fuerat à Nectario præ-  
decessore suo abrogata. Præterea ad hanc  
confessionem exigit diligens examen,  
vultque ut confiteamur omnia quæ com-  
misimus, & quæ soli Deo innotescunt.

Idem S. Doctor, homil. de muliere  
Samaritana ait: *Qui homini detegere pec-  
cata erubescit .... neque confiteri vult, &  
pœnitentiam agere, in die illa, non coram  
uno vel duobus, sed universo terrarum orbe  
spectante, traducetur.*

S. Hie-

S. Hieronymus, in cap. 16. Matth.

Alligat vel solvit Episcopus & Presbyter, non eos qui insontes sunt, vel noxii; sed pro officio suo cum peccatorum audierit varietates, scit qui ligandus sit, quive solvendus.

5. Pro quinto sæculo. S. Augustinus in Psal. 65. Si non confessus lates, non confessus damnaberis. Times confiteri, qui non confitendo esse non potes occultus (Deo?) damnaberis tacitus, qui posses liberari confessus .... ergo tristis esto antequam confitearis: confessus exulta, iam sanaberis. Non contentis conscientia sanienti collegerat, apostematuerat, cruciebat te, requiescere non timebat: adhibet medicus fomenta verborum, & aliquando secatur .... tu agnosce medici manum: confitere, exeat in confessione, & defluat omnis sanies, &c. Ibi S. Doctor loquitur de confessione omnium & singulorum mortalium, ut patet ex his verbis, exeat in confessione & defluat omnis sanies, ideoque etiam occultorum, ut patet etiam ex his verbis, non confessus lates. Item loquitur de confessione Sacerdoti facienda, ut patet ex istis verbis, adhibet medicus fomenta verborum.

S. Leo M. epist. 80. ad Episcopos Campaniæ, ubi vetat ne Sacerdotes cogant pœnitentes ad peccata occulta, quæ iis privatim

privatim confessi fuerant, publicè declaranda. Cum, inquit, reatus conscientiarum sufficiat solis sacerdotibus indicari confessione secreta: & paulò infra: sufficit illa confessio, quæ primùm Deo offertur, tum etiam Sacerdoti, à quo pro delictis pœnitentiam peccator accipit.

Sozomenus, l. 7. hist. c. 16. Cum .... pœnitentibus, etiamsi sæpius deliquerint, veniam dare. Deus præceperit, cumque in petenda venia peccatum necessario confiteri oporteat, &c. & quidem omnia & singula mortalia Sacerdoti, ut constat ex toto contextu.

6. Pro sexto sæculo. Sanctus Gregorius M. hom. 26. in Evangelia. Omnis peccator dùm culpam suam intra conscientiam abscondit, introrsum latet, in suis penetralibus occultatur. Sed mortuus venit foràs, cum peccator nequitias suas sponte confitetur. Lazaro ergo dicitur, veni foràs; ac si aperte cui libet mortuo in culpa diceretur: cur reatum tuum intra conscientiam abscondis? foràs jam per confessionem egredere, qui apud te intetius per negationem lares: veniat itaque foràs mortuus, id est, culpam confiteatur peccator. Venientem verd foràs solvant discipuli, ut Pastores Ecclesia ei pœnam debeant amovere.

amovere quam meruit, qui non erubuit confiteri quod fecit.

De testimoniis posteriorum sæculorum pro confessione, ne ipsi quidē dubitant hæretici.

### C A P U T III.

*De Ministro Sacramenti Pœnitentiæ.*

*Utrum solus Sacerdos sit minister.*

*Sacramenti Pœnitentiæ?*

*Nota.* **M**inister hujus Sacramenti sustinet respectu Christi personam Delegati ac Vicarii, respectu verò pœnitentis personam Judicis ac Medici. Quare necesse est ut sit à Christo institutus, ac deputatus per primos Ecclesiæ Pastores.

Dico. Solus Sacerdos est Minister Sacramenti Pœnitentiæ: ita ut solus possit illud valide administrare. Est de fide contra Waldenses, Wiclemistas, & Lutheranos.

*Prob. I. Ex Scriptura, Joann. c. 20.*

*Quorum remisistis peccata, remittuntur eis.* At hæc verba, quibus continetur institutio hujus Sacramenti, & confertur potestas remittendi peccata, dicta sunt Apostolis, eorumque in Sacerdotio successoribus



bus secundum Ecclesiæ Traditionem & Patrum interpretationem. Ergo

2. Ex Patribus. Pro omnibus sufficiant S. Ambrosius, l. 1. de Pœnit. c. 2. ubi ait: *jus hoc solis permissum Sacerdotibus est.* Et S. Chrysostomus, l. 3. de Sacerdotio, c. 5. ubi asserit Sacerdotes Evangelicos habere potestatem animas judicandi, quam neque habent Angeli, neque Archangeli, neque terreni Principes; quia ad hos dictum non est *quacumque alligaveritis, &c.* unde concludit Christianos omnes curationi Sacerdotum debere se submittere.

3. Ex perpetua praxi Ecclesiæ, in qua semper à solis Sacerdotibus administratum fuit hoc Sacramentum, ut patet ex Sacramentariis & Ritualibus etiam antiquioribus.

4. Ex Conc. Florent. in decreto pro Armenis, & Trident. sess. 14. cap. 6. & can. 10. ubi ait: *Si quis dixerit ... non solos Sacerdotes esse Ministros absolutionis, sed omnibus & singulis Christi fidelibus esse dictum: quacumque ligaveritis, &c. & quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt: quorum verborum virtute quilibet absolvere possit peccata ... anathema sit.*

Confirm. Ex Bulla Martini V. in Conc. Constant.

Constantiensi edita de erroribus Joannis Wicleff, in qua quemlibet de Wicleffismo suspectum interrogari jubet, utrum credat, quod Christianus ultra contritionem cordis, habita copia Sacerdotis idonei, soli Sacerdoti de necessitate salutis confiteri teneatur, & non Laico, seu Laicis quantumcumque bonis & devotis.

Ratio à priori est voluntas Christi.

Ratio convenientiæ est, quia convenit, ut iudicium sacrum & gravissimum, quale est hoc Sacramentum, non omnibus indiscriminatim committatur, sed iis solis, qui ad hoc munus specialiter consecrati sunt. Item conveniens fuit, ut illi soli potestatem haberent in Corpus Christi mysticum, qui soli habent in Corpus Christi verum seu physicum, ut sunt Sacerdotes.

## CANONES TRIDENTINI De SACRAMENTO PÆNITENTIÆ

Ex Sess. XIV.

**S**I quis dixerit, in Catholica Ecclesia Pœnitentiam non esse vere & proprie Sacramentum, pro fidelibus, quoties post Baptismum in peccata labuntur, ipsi Deo

Dd

recon,

reconciliandis, à Christo Domino nostro institutum anathema sit. *Can. 1.*

Si quis Sacramenta confundens, ipsum Baptismum Pœnitentiæ Sacramentum esse dixerit, quasi hæc duo Sacramenta distincta non sint, atq; ideo Pœnitentiam non recte secundam post naufragium tabulam appellari; anathema sit. *Can. 2.*

Si quis dixerit, verba illa Domini Salvatoris: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis retenta sunt: non esse intelligenda de potestate remittendi, & retinendi peccata in Sacramento Pœnitentiæ, sicut Ecclesia Catholica ab initio semper intellexit; detorserit autem contra institutionem hujus Sacramenti ad auctoritatem prædicandi Evangelium; anathema sit. *Can. 3.*

Si quis negaverit, ad integram, & perfectam peccatorum remissionem requiri tres actus in pœnitente, quasi materiam Sacramenti Pœnitentiæ, videlicet, contritionem, Confessionem, & satisfactionem, quæ tres pœnitentiæ partes dicuntur; aut dixerit duas tantum esse Pœnitentiæ partes: terrores scilicet incussos conscientie agnitio peccatorum, & fidem conceptam ex Evangelio, vel absolutione, quæ creditur  
quis

quis sibi per Christum remissa peccata;  
anathema sit. *Can. 4.*

Si quis dixerit, eam contritionem  
quæ paratur per discussionem, collectio-  
nem, & detestationem, peccatorum, qua  
quis recogitans annos suos in amaritudi-  
ne animæ suæ, ponderando peccatorum  
suorum gravitatem, multitudinem fædi-  
tatem, amissionem æternæ Beatitudinis,  
& æternæ damnationis incursum, cum  
 proposito melioris vitæ non esse verum,  
& utilem dolorem, nec præparare ad gra-  
tiam, sed facere hominem hypocritam, &  
magis peccatorem; demum illam esse do-  
lorem coactum & non liberum, ac vo-  
luntarium; anathema sit. *Can. 5.*

Si quis negaverit, confessionem Sa-  
cramentalem vel institutam vel ad salutem  
necessariam esse jure Divino aut dixerit,  
modum sacrate confitendi soli Sacerdoti,  
quem Ecclesia Catholica ab initio sem-  
per observavit & observat, alienum esse  
ab institutione, & mandato Christi, & in-  
ventum esse humanum; anath. sit. *Can. 6.*

Si quis dixerit, in Sacramento Pœ-  
nitentiæ ad remissionem peccatorum ne-  
cessarium non esse jure Divino, confiteri  
omnia & singula peccata mortalia, quo-  
rum memoria cum debita & diligenti præ-



meditatione habeatur etiam occulta, & quæ sunt contra duo ultima decalogi præcepta, circumstantias, quæ peccati speciem mutant: sed eam confessionem tantum esse utilem ad erudiendum & consolandum poenitentem, & olim observatam fuisse tantum ad satisfactionem Canonicam imponendam; aut dixerit, eos qui omnia peccata confiteri student, nihil relinquere velle Divinæ misericordiæ ignoscendum; aut demum, non licere confiteri peccata venialia; anathema sit. *Can. 7.*

Si quis dixerit, confessionem omnium peccatorum qualem Ecclesia servat, esse impossibilem, & traditionem humanam, à piis abolendam; aut ad eam non teneri omnes & singulos utriusq; sexus Christi fideles, juxta magni Concilii Lateranensis constitutionem semel in anno, & ob id suadendum esse Christi fidelibus, ut non confiteantur tempore quadragesimæ; anathema sit. *Can. 8.*

Si quis dixerit, absolutionem Sacramentalem Sacerdotis non esse actum judiciale, sed nudum Ministerium pronuntiandi, & declarandi remissa esse peccata confitentis; modo tantum credat, se esse absolutum: aut Sacerdos non seriò, sed joco absolvat; aut dixerit, non requiri Confessionem;



feſſionem pœnitentis, ut Sacerdos eum abſolvere poſſit; anathema ſit. *Can. 9.*

Si quis dixerit, Sacerdotes, qui in peccato mortali ſunt, poteſtatem ligandi & ſolvendi non habere; aut non ſolos Sacerdotes eſſe miniſtros abſolutionis ſed omnibus & ſingulis Chriſti fidelibus eſſe dictum; Quæcunq; ligaveritis ſuper terram, erunt ligata & in cœlo, & quæcunq; ſolveritis ſuper terram, erunt ſoluta & in cœlo; & quorum remiſſeritis peccata, remittunt eis, & quorū retinueritis, retenta ſunt: quorum verborum virtute quilibet abſolvere poſſit peccata, publica quidem per correptionem duntaxat, ſi correptus acquieverit, ſecreta vero per ſpontaneam confeſſionem; anathema ſit. *Can. 10.*

Si quis dixerit Episcopos non habere jus reſervandi ſibi caſus niſi quoad eternam poenitentiam, atq; ideò caſuum reſervationem non prohibere, quo minus Sacerdos à reſervatis vere abſolvat; anathema ſit. *Can. 11.*

Si quis dixerit, totam pœnam ſimul cum culpa remitti ſemper à Deo, ſatisfactionemq; pœnitentium non eſſe aliam quàm fidem, quā apprehendunt Chriſtum pro eis ſatiſfecisse; anathema ſit. *Can. 12.*

Si quis dixerit, pro peccatis, quæ

ad

ad pœnam temporalem, minime Deo per Christi merita satisfieri pœnis ab eo inflatis, & patienter toleratis, vel a Sacerdote injunctis sed neq; sponte susceptis, ut jejuniis, orationibus eleemosynis, vel aliis etiam pietatis operibus, atque ideo optimam pœnitentiam esse tantum novam vitam; anathema sit. *Can. 13.*

Si quis dixerit, satisfactiones, quibus pœnitentes per Christum Jesum peccata redimunt, non esse cultus Dei, sed traditiones hominum, doctrinam de gratia, & verum Dei cultum, atq; ipsum beneficium mortis Christi obscurantes; anathema sit. *Can. 14.*

Si quis dixerit, claves Ecclesiæ esse datas tantum ad solvendum, non etiam ad ligandum, & propterea Sacerdotes, dum imponunt pœnas confitentibus agere contra finem clavium, & contra institutionem Christi, & fictionem esse, quod virtute Clavium sublatâ pœnâ aternâ, pœna temporalis plerumq; exsolvenda remaneat, anathema sit. *Can. 15.*



# EXTRACTATU DE SACRAMENTO EXTREMÆ-UNCTIONIS

**E**XTREMA-UNCTIO est Sacramentum à Christo institutum ad conferendam aegroto, de vita periclitanti, gratiam, ad resistendum tentationibus, ferendum patienter dolores, & peccati reliquias abstergendas, per Unctionem Olei benedicti, & orationem Sacerdotis.

---

## QUÆSTIO UNICA

*Utrum Extrema-Unctio sit Sacramentum  
novæ legis.*

*Nota.* **E**Xtremam Unctionem Sacramentum esse negarunt Waldenses, Wicleffus, Lutherus, & Calvinus contra quos.

Dico. Extrema-Unctio est verum ac proprie dictum novæ legis Sacramentum à Christo institutum. Est de fide.

*Prob. I. Ex Scriptura. Jac. c. 5. Infirmitur quis in vobis? inducat Presbyteros Eccle-*

*... super eum, ungentes eum  
Oleo in nomine Domini: & oratio fidei sal-  
vabit infirmum, & allevabit eum Dominus:  
& si in peccatis sit, remittentur ei. Ibi a-  
gitur de Extrema Unctione, & tradun-  
tur omnia, quæ ad verum & propriè di-  
ctum Sacramentum requiruntur, videli-  
cet symbolum externum, consistens tum  
in materia, nempe Unctione Olei, tum  
in forma, nempe oratione: promissio gra-  
tiæ contenta his verbis: *Allevabit eum  
Dominus, & si in peccatis sit, remittentur  
ei*; institutio Christi; nam solus Christus  
potuit certis rebus & verbis gratiæ pro-  
missionem, proindeque vim infallibilem  
gratiam producendi annectere; institutio  
denique permanens: nam verba Apostoli  
spectant omnes omnium temporum Chri-  
stianos infirmos.*

*Prob. 2. Ex Patribus. Pro omnibus  
sufficiant, Origenes, qui hom. 2. in Le-  
vit. ait: Audi nunc quanta sint remissiones  
peccatorum in Evangeliiis. Est ista prima, qua  
baptizamur in remissionem peccatorum ....  
est adhuc & septima, licet dura & laboriosa,  
per pœnitentiam remissio peccatorum, cum la-  
vat peccator in lachrymis stratum suum ....  
& cum non erubescit Sacerdoti Domini indi-  
care peccatum suum, & querere medicinam,  
secundum*

secundum eum qui ait: dixi, pronuntiabo  
adversum me injustitiam meam Domino, &  
tu remisisti impietatem cordis mei; in quo im-  
pletur & illud, quod Apostolus dicit: si quis  
autem infirmatur, vocet Presbyteros Ecclesie, &  
imponant ei manus, ungentes eum, &c.

S. Innocentius I. epist. ad Decentium,  
c. ult. postquam retulit Jacobi ver-  
ba: Si infirmus aliquis in vobis est, vocet  
Presbyteros, &c. hæc subjicit: Quod non  
est dubium de Fidelibus ægotantibus accipi  
vel intelligi debere, qui Sancto Oleo Chri-  
smatis perungi possunt: quò ab Episcopo con-  
fecto, non solum Sacerdotibus, sed omnibus uti  
Christianis licet in sua aut suorum necessi-  
tate ad unguendum. Et infra: pœnitentibus  
(publicis) istud (Oleum Chrismatis) fun-  
di non potest, quia genus est Sacramenti: Nam  
quibus reliqua Sacramenta negantur, quomodo  
unum genus putatur concedi?

„ Hoc Innocentii I. testimonium (inquit  
„ Bellarminus, l. de Sacram. Extremæ. Unct.  
„ c. 4.) etiamsi solum extaret, sufficere de-  
„ beret. Nam auctor est antiquus, si-  
„ quidem anno 402. sedere cœpit: est-  
„ que vir Doctus & Sanctus, & ab Au-  
„ gustino, Hieronymo & Chrysostomo  
„ mirificè commendatus: & epistola ejus  
„ certa est; dicit expressè & clare hæc  
„ Unctio



22 Unctionem esse Sacramentum à Jacobo  
22 explicatum, & ideo non dari iis, qui  
22 non sunt capaces aliorum Sacramento-  
22 rum; nec ullus unquam veterum eum  
22 reprehendit, quodd Unctionem infirmo-  
22 rum Sacramentum esse docuerit. "Et  
22 paulo inferius hæc subjicit Bellarminus;  
Ex hoc etiam testimonio colligimus, cur non  
extent multa hujus generis testimonia idest,  
tam antiqua, & tam expressa: quia videlicet  
non habuerunt occasionem de hac re scribendi.  
Nam nec Innocentius de hac re scripsisset, ni-  
si Episcopo Eugubino dubitatio illa in men-  
tem venisset, utrum Episcopus possit dare Sa-  
cramentum Unctionis Extremae, an solus Pre-  
sbyter ... alioqui enim de Sacramentis, qua  
in usu quotidiano erant, non scribebant Pa-  
tres, nisi coacti aliqua occasione, vel nisi ha-  
reticis respondendum esset. S. Augustinus,  
vel (ut alii volunt) S. Cæsarius, serm.  
215. de tempore. Quoties aliqua infirmi-  
tas supervenerit, corpus & sanguinem Chri-  
sti ille qui egrotat, accipiat; & inde cor-  
pusculum suum ungat (per Presbyterum)  
ut illud quod scriptum est, impleatur in eo:  
infirmatur aliquis? inducat Presbyteros, &  
orent super eum ungentes eum Oleo, &c. vi-  
dere, fratres, quia qui in infirmitate ad Ec-  
clesiam cucurrerit, & corporis sanitatem re-  
cipere,

cipere, & peccatorum Indulgentiam merebitur obtinere.

Prob. 3. Ex Conciliis, scilicet Re-  
giaticino, anno 850. celebrato, can. 8.  
ubi clare hæc veritas asseritur, & ex quo  
sensus & usus Ecclesiæ octo priorum sæ-  
culorum satis innotescit. Florent. in de-  
creto pro Armenis: denique Trident. sess.  
14. de Extrema-Untione, cap. 1. & can.  
1. ubi ait: Si quis dixerit Extremam-Un-  
tionem non esse vere & propriè Sacramentum,  
& Christo Domino nostro institutum, & à be-  
ato Jacobo Apostolo promulgatum, sed ritum  
tantum acceptum à Patribus, aut figmentum  
humanum, anathema sit.

Prob. 4. Ex perpetua praxi Ecclesiæ  
in administranda infirmis Extrema-Uncti-  
one, quæ constat ex Origene, Innocen-  
tio I. Augustino, seu Casario, locis cita-  
tis; Gregorio Magno, l. de Sacramentis;  
Beda, in epist. Jacobi; & aliis.

Accedit ratio ex divina providentia  
desumpta, quam tradit Conc. Trident.  
sess. 14. in præmio doctrinæ de Extrema  
Untione his verbis: Clementissimus Re-  
demptor noster, qui servis suis quovis tem-  
pore voluit de salutaribus remediis adversus  
omnia hominum hostium tela esse prospectum,  
quemadmodum auxilia in Sacramentis aliis  
parata-

preparavit, quibus Christiani conservare se  
integros, dum viverent, ab omni graviore spi-  
ritus incommodo possint: ita Extrema-Uncti-  
onis Sacramento finem vite, tanquam firmissi-  
mo quodam presidio munivit. Nam etsi ad-  
versarius noster occasiones per omnem vitam  
querat & capiet, ut devorare animas nostras  
quoquo modo possit: nullum tamen tempus est,  
quo vehementius ille omnes sue versutia ner-  
vos intendat ad perdendas nos penitus, & à  
fiducia etiam si possit divinæ misericordiæ de-  
turbandos, quam cum impendere nobis exitum  
vite perspicit.

## CANONES TRIDENTINI DE SACRAMENTO EXTREMÆ-UNCTIONIS

*Ex Sess. XIV.*

**S**I quis dixerit, extremam-Unionem  
non esse vere & propriè Sacramen-  
tum, à Christo Domino nostro institutum,  
& à B. Jacobo Apostolo promulgatum,  
sed ritum tantum acceptum à Patribus,  
aut figmentum humanum; anathema sit.  
*Can. I.*

Si quis dixerit, Sacram infirmorum  
Unionem non conferre gratiam, nec re-  
mittere peccata, nec alleviare infirmos,  
sed

sed jam cessasse, quasi olim tantum fuerit gratia curationum, anath. sit. *Can. 2.*

Si quis dixerit, Extremæ Unctionis ritum & usum, quem observat Sancta Romana Ecclesia, repugnare sententæ Jacobi Apostoli, ideoque eum mutandum, posseque à Christianis absque peccato contemni: anathema sit. *Can. 3.*

Si quis dixerit, Presbyteros Ecclesiæ quos B. Jacobus adducendos esse ad infirmum, inungendum hortatur non esse Sacerdotes ab Episcopo ordinatos; sed ætate seniores in quavis communitate; ob idque proprium Extremæ Unctionis ministrum non esse solum Sacerdotem; anathema sit. *Can. 4.*

~~~~~  
*E X T R A C T A T U*  
*DE SACRAMENTO*  
*O R D I N I S.*

**O**RDO dupliciter sumitur: 1. pro gradu, seu statu Clericorum ad certa officia Ecclesiastica consecratorum; & sic sumptus, est quid permanens. 2. Pro ipsa Ordinatione, seu actione, qua homines  
in

in illo gradu, seu statu Clericorum constituantur, & ad officia illa Ecclesiastica stabiliter consecrantur. Ordo sic desumptus, est aliqua actio transiens.

Ordinatio rectè describitur cæremonia sacra, qua stabiliter confertur potestas ad exercenda certa ministeria Ecclesiastica. Ordinatio autem spectata ut Sacramentum rectè definitur: Sacramentum novæ legis, quo stabiliter confertur potestas ad conficiendum Eucharistiam & alia Sacramenta, atque ad alia Ecclesiastica ministeria exercenda. Ordo verò est huiusmodi potestas stabiliter collata.

### Q U Æ S T I O U N I C A.

*Utrum Ordo, seu Ordinatio sit Sacramentum?*

**D**ico 1. Ordo, seu Ordinatio saltem aliqua est Sacramentum. Est de fide contra Lutherum & alios hæreticos.

*Prob. 1. Ex Scriptura, 2. Tim. c. 1. Admoneo te, ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te per impositionem manuum mearum. Quæ verba significant Timotheum Ordinatam fuisse certo quodam ritu sensibili, (nempe impositione manuum, conjuncta scilicet, cum certis verbis sacris) & gratiæ collativo, ideoque à Christo instituto,*

&c



& quidem in Ecclesia semper duraturo, ut constat ex eodem Apostolo, 1. Timoth. c. 5. *Manus cito nemini imposueris.* Ex quibus colligitur Timotheum habere potestatem ordinandi deinceps alios, ideoque aliis Episcopis eandem potestatem competere. Atqui ritus externus, gratiæ collativus, & à Christo permanenter institutus, est verum Sacramentum. Ergo ordinatio aliqua est Sacramentum.

2. Ex Traditione Patrum apud Belarminum. Pro omnibus sit S. Augustinus, l. 2. contra epistolam Parmeniani, cap. 13. ubi contra Donatistas probat Sacramentum Ordinis semel acceptum amitti non posse, quia Baptismus amitti nequit, propter characterem scilicet utriusque indelebilem, & potestatem per illum acceptam: sic enim ait: *Ipsi explicent, quomodo Sacramentum Baptizati non possit amitti, & Sacramentum Ordinati possit amitti . . . . Si enim utrumque Sacramentum est quod nemo dubitat, cur illud non amittitur, & illud amittitur? Neutri Sacramento injuria facienda est.*

3. Ex Conciliis Chalced. act. 15. can. 2. ubi Episcopus, qui propter pecuniam ordinat, dicitur non venalem gratiam in venditionem deducere. Florent. in decreto pro

Armen.

Armenis; & Trid. sess. 23. can. 3. si quis dixerit, Ordinem sive sacram ordinationem non esse vere & propriè Sacramentum, à Christo Domino institutum .... anathema sit.

Dico 2. Ordinatio Sacerdotis est verè & propriè Sacramentum. Est de fide.

Prob. 1. Ex Conc. Trident. sess. 23. can. 4. Si quis dixerit, per sacram Ordinationem non dari Spiritum-sanctum: ac proinde frustra Episcopos dicere, accipe Spiritum sanctum: aut per eam non imprimi Characterem: vel eum, qui Sacerdos semel fuit, Laicum rursus fieri posse; anathema sit. 2. Quia est de fide aliquam Ordinationem esse Sacramentum. At nulla est in particulari, cui id magis competat: cum per Sacerdotis Ordinationem conferatur potestas maxima & supernaturalis, nempe potestas consecrandi Eucharistiam, & Pœnitentes subditos absolvendi à peccatis: idque maxime conveniens fuit, ut nempe tanta potestas daretur per Sacramentum collativum gratiæ sanctificantis cum jure ad specialia auxilia conjunctæ, & sic homo tanto ministerio dignè fungi possit.

De utraque hac assertione consentiunt Doctores omnes Catholici: sed inter se dissident de aliis Ordinationibus.

# CANONES TRIDENTINI

## DE SACRAMENTO ORDINIS

*Ex Sess. XXIII.*

**S**I quis dixerit, non esse in novo testamento Sacerdotium visibile & externum, vel non esse potestatem aliquam consecrandi, & offerendi verum corpus & sanguinem Domini, & peccata remittendi & retinendi, sed officium tantum & nudum ministerium prædicandi Evangelium; vel eos qui non prædicant prorsus non esse Sacerdotes; anathema sit. *Can. 1.*

Si quis dixerit, præter Sacerdotium non esse in Ecclesia Catholica alios ordines, & majores, & minores, per quos, velut per gradus quosdam in Sacerdotium tendatur; anathema sit. *Can. 2.*

Si quis dixerit, ordinem, sive Sacram ordinationem, non esse vere & propriè Sacramentum, à Christo Domino institutum, vel esse figmentum quoddam humanum, excogitatum à viris rerum Ecclesiasticarum imperitis, aut esse tantum ritum quendam eligendi ministros verbi Dei & Sacramentorum; anath. sit. *Can. 3.*

Si quis dixerit, per Sacram ordinationem non dari Spiritum sanctum, ac proinde frustra Episcopos dicere: Accipe

**Ee**

**Spiri-**

Spiritum S. aut per eam non imprimi characterem; vel eum, qui Sacerdos semel fuit: laicum rursus fieri posse anathema sit. *Can. 4.*

Si quis dixerit, Sacram Unctionem, quâ Ecclesia in sancta ordinatione utitur non tantum non requiri, sed contemnendam, & perniciosam esse: similiter & alias Ordinis cœremonias: anathema sit. *Can. 5.*

Si quis dixerit, in Ecclesia Catholica non esse hierarchiam Divinâ ordinatione institutâ, quæ constat ex Episcopis, Presbyteris & ministris; anath. sit. *Can. 6.*

Si quis dixerit, Episcopos non esse Presbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi, & ordinandi; vel eam, quam habent, illis esse cum Presbyteris communem: vel Ordines ab ipsis collatos sine populi, vel potestatis sæcularis consensu, aut vocatione, irritos esse, aut eos, qui nec ab Ecclesiastica & canonica potestate ritè ordinati, nec missi sunt, sed aliunde veniunt, legitimos esse verbi & Sacramentorum ministros: anathema sit. *Can. 7.*

Si quis dixerit, Episcopos, qui auctoritate Romani Pontificis assumuntur, non esse legitimos, & veros Episcopos sed figmentum humanum: anathema sit. *Can. 8.*

EX

# EXTRACTATU DE SACRAMENTO MATRIMONII.

## QUESTIO UNICA.

*Utrum Matrimonium sit verum Sacramentum?*

**Nota 1.** **M**ATRIMONIUM dupliciter sumitur, nempe pro contractu, & pro vinculo per talem contractum inducto. Matrimonium pro contractu acceptum, rectè definitur: contractus quo vir & fœmina, nulla lege impediti, mutuum dominium in sua corpora sibi tradunt & accipiunt ad actum conjugalem. Atque ad mutua obsequia se obligant. Matrimonium vero pro vinculo acceptum, communiter, definitur: *Viri & mulieris conjunctio maritalis, individuam vitæ consuetudinem retinens.* Conjunctio hic sumitur pro vinculo & nexu: nam intelligitur conjunctio jam facta, & habitualiter permanens. Hæc autem conjunctio dicitur maritalis: quia per illam vir in corpus mulieris, & vicissim mulier in corpus viri potestatem habet in ordine ad carnalem copulam generationi aptam.

*Ee 2*

*Cætera*



Cætera verba significant indissolubilitatem  
vinculi, & mutuam obligationem ad vi-  
tæ societatem, atque ad alia mutua de-  
bita, & obsequia.

Matrimonium vero sumptum pro Sac-  
ramento, est contractus supradictus, gra-  
tiae significativus & collativus.

*Nota. 2.* Matrimonium pro vinculo  
sumptum dividitur in legitimum, ratum,  
& consummatum. Legitimum vocatur il-  
lud, quod mutuo ac legitimo consensu  
inter personas non impeditas contractum  
est; quale etiam nunc est inter non ba-  
ptizatos, & olim fuit in Lege naturæ &  
Mosaica. Unde ut tale non est Sacramen-  
tum, aut saltem præscindit à ratione Sa-  
cramenti. Ratum dicitur, quod est legi-  
timum, & insuper Sacramentum, sed nec-  
dum carnali copula consummatum; live  
est illud, quod inter baptizatos contra-  
ctum est, & ideo majorem firmitatem &  
insolubilitatem obtinet. Consummatum  
dicitur illud, quod per carnalem copu-  
lam extrinsece completum est.

*Nota. 3.* Matrimonium, & ejus usum  
esse per se licitum & honestum, fide con-  
stat contra Simonem Magum, Saturninum,  
Marcionem, Tabiaznum, Encraticas, Ma-  
nichæos, Priscillianistas, & Albigeneses,  
qui

qui omnes Matrimonium ut rem intrinsece malam damnarunt. Nam Deus, Genes. c. 2. Matrimonium instituit; & Christus, Matth. 19. de conjugibus ait: Quod ergo Deus conjunxit, homo non separet. Et Apostolus, 1. Cor. c. 7. ait: Si non se continent, nubant. Melius est enim nubere quam uri. Iis autem qui Matrimonio juncti sunt, precipio, non ego, sed Dominus, uxorem a viro non discedere . . . . si acceperis uxorem, non peccasti, & si nupserit virgo, non peccavit . . . qui Matrimonio jungit virginem suam, bene facit: & qui non jungit, melius facit. De usu vero Matrimonii hæc ibidem habet: Uxori vir debitum reddat: similiter autem & uxor viro, &c. Idem docent Patres, qui non usum Matrimonii vituperant, sed ardorem concupiscentiæ in eo præsertim se exerentem. Qui ardor turpis & indecens est, sed per accidens cum usu Matrimonii conjunctus est, & in statu innocentiae ob eo sejunctus fuisset, nec imputatur ad culpam ei, qui illum coercere conatur ex auxilio gratiæ.

*Nota 4.* Matrimonium initio mundi & statim post diluvium fuit à Deo præceptum: quia tunc ad conservationem & propagationem generis humani necessarium erat. Sed desuit hoc præceptum, humano

mano genere sufficienter multiplicato. Imò in nova lege per se laudabilius & melius est abstinere à Matrimonio, & virginitatem perpetuo servare, ut constat tum ex Apostolo, 1. Cor. cap. 7. virginitatem Matrimonio tanquam aliquid melius præferente & suadente: tum ex ipso Christo, Matth. cap. 19. tum ex Traditione, cujus testes sunt Patres: tum ex constanti Ecclesiæ sensu, & praxi in innumeris Sanctis.

Dico. Matrimonium est verè ac propriè Sacramentum novæ legis. Est de fide contra Lutherum, & Calvinum, aliosq; antiquiores hæreticos supra recensitos, qui Matrimonium damnarunt.

*Prob. 1. Ex Scriptura.* Ephes. c. 5. Apostolus de Matrimonio dicit: *Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia.* Quæ verba significant Matrimonium fidelium esse signum conjunctionis Christi cum Ecclesia per gratiam sanctificantem, & ipsius proinde gratiæ sanctificantis, à Christo institutum. At signum gratiæ à Christo permanenter institutum, est signum efficax, ideoque gratiæ, quam significat, collativum; & consequenter est Sacramentum.

2. *Ex Traditione,* cujus Patres sunt testes.

testes. Pro omnibus sit S. Augustinus, lib. de bono conjugali, c. 18. ubi ait: In nuptiarum nuptiis plus valet sanctitas Sacramenti quam fecunditas uteri. Et c. 24. Bonum igitur nuptiarum per omnes gentes atque omnes homines in causa generandi est, & in fide castitatis: quod autem ad populum Dei pertinet, etiam in sanctificare Sacramenti.

3. Ex Conc. Florent. in decreto. Septimum est Sacramentum Matrimonii, quod est signum conjunctionis Christi & Ecclesie secundum Apostolum dicentem: Sacramentum hoc magnum est, &c. & ex Trident. sess. 7. can. 1. Matrimonium inter septem Sacramenta propriè dicta novæ legis recensente, & sess. 24. initio sic ait: Cum igitur Matrimonium in lege Evangelica veteribus connubiis per Christum gratia præster; merito inter novæ legis Sacramenta annumerandum, Sancti Patres nostri, Concilia, & univèrsalis Ecclesia Traditio semper docuerunt, Deinde, can. 1. Si quis dixerit, Matrimonium non esse verè & propriè unum ex septem legis Evangelicæ Sacramentis à Christo Domino institutum, sed ab hominibus in Ecclesia inductum, neque gratiam conferre, anathema sit.

Ratio est institutio & voluntas Christi, qui convenientissimè gratiam sanctificantem cum jure ad auxilia gratiæ ad  
dixit

dixit Matrimonio fidelium, ad illius status officia & onera valde gravia sancte abunda.

*Confirm.* Ex consensu utriusque Ecclesiae, Latinae & Graecae: nam Graeci semper, & etiam nunc post schisma, Matrimonium inter septem Ecclesiae Sacramenta numerant, & semper recensuerunt.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Matrimonium Adami & Evae erat signum conjunctionis Christi cum Ecclesia, & tamen non erat Sacramentum. Ergo etiam si Matrimonium Christianorum sit tale signum, non idcirco est Sacramentum.

*Resp.* Matrimonium Adami & Evae, si conjunctionem Christi cum Ecclesia significavit, tantum ut futuram significavit. At Matrimonium Christianorum significat praesentem Christi cum Ecclesia conjunctionem: unde majorem efficaciam habere debet, ideoque gratiam sanctificantem, quam simul significat, conferre debet ex opere operato non ponentibus obicem.

Porro Christus non infidelium, sed solum baptizatorum Matrimonium ad esse Sacramenti evexit.

*Obj.*



*Obj. 2.* Matrimonium pugnat cum Sacerdotio. Ergo non est Sacramentum.

*Resp.* Non pugnat ex natura sua & ratione sui, sed tantum jure Ecclesiastico ab Apostolis statuto, & propter impedimenta, quæ necessariò ex ejus usu sequuntur, quæ animum à rebus divinis multum avocant.

*Obj. 3.* In Sacramentis omnibus tria repertiuntur, videlicet id quod est Sacramentum tantum, id quod est res tantum, & id quod est res simul & Sacramentum. At hæc tria assignari non possunt in Matrimonio: ergo non est Sacramentum.

*Resp.* Nego min. Nam contractus Matrimonialis est Sacramentum tantum, quia significat & non significatur: gratia sanctificans est res tantum, quia significatur & non significat: vinculum vero Matrimoniale est res & Sacramentum, quia significat & significatur; nam significat conjunctionem Christi cum Ecclesia, & significatur per contractum quo efficitur.

*Obj. 4.* Matrimonium licitè contrahitur cum pacto de danda certa pecunia. At hoc pactum esse simoniacum, si Matrimonium esset Sacramentum. Ergo.

*Resp.* Nego min. Quia pecunia illa non datur nec exigitur pro Sacramento, sed

sed pro sustinendis Matrimonii oneribus.

## CANONES TRIDENTINI DE MATRIMONIO.

*Ex Sess. XXIV.*

**S**I quis dixerit, Matrimonium non esse verè & propriè unum ex septem legis Evangelicæ Sacramentis, à Christo Domino institutum, sed ab hominibus in Ecclesia inventum, neq; gratiam conferre anathema sit. *Can. 1.*

Si quis dixerit, licere Christianis plures simul habere uxores, & hoc nulla lege divina esse prohibitum; anathema sit. *Can. 2.*

Si quis dixerit, eos tantum consanguinitatis & affinitatis gradus, qui Levitico exprimuntur, posse impendire Matrimonium contrahendum, & dirimere contractum; nec posse Ecclesiam in nonnullis illorum dispensare, aut constituere, ut plures impediant & dirimant, anathema sit. *Can. 3.*

Si quis dixerit, Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta Matrimonium dirimentia, vel in iis constituendis errasse; anathema sit. *Can. 4.*

Si quis dixerit, propter hæresim,

**AUT**

aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam à conjugē, dissolvi post Matrimonii vinculum: anathema sit. *Can. 5.*

Si quis dixerit, Matrimonium ratum non consummatum per solemnem religionis professionem alterius conjugum, non dirimi: anathema sit. *Can. 6.*

Si quis dixerit, Ecclesiam errare cum docuit, & docet, juxta Evangelicam, & Apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum, Matrimonii vinculum non posse dissolvi, & utrumq; vel etiam innocentem, qui causam adulterio non dedit, non posse, altero conjugē vivente aliud Matrimonium contrahere: mæchariq; eum, qui dimissa adultera, aliam duxerit & eam quæ dimisso adultero, alii nupserit, anathema sit. *Can. 7.*

Si quis dixerit, Ecclesiam errare cum ob multas causas separationem inter conjuges, quoad thorum, seu quo ad cohabitationem, ad certum, incertumve tempus fieri posse decernit, anath. sit. *Can. 8.*

Si quis dixerit, Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel Regulares, castitatem solemniter professos posse Matrimonium contrahere, contractumq; validum esse, non obstante lege Ecclesiastica vel voto, vel oppositum nihil aliud esse, quam

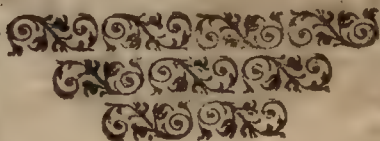
quam damnare Matrimonium, posseq, omnes contrahere Matrimonium, qui non sentiunt se castitatis, etiamsi eam voverint habere donum, anathema sit: cum Deus id recte petentibus non deneget, nec patietur nos supra id quod possumus, tentari. *Can. 9.*

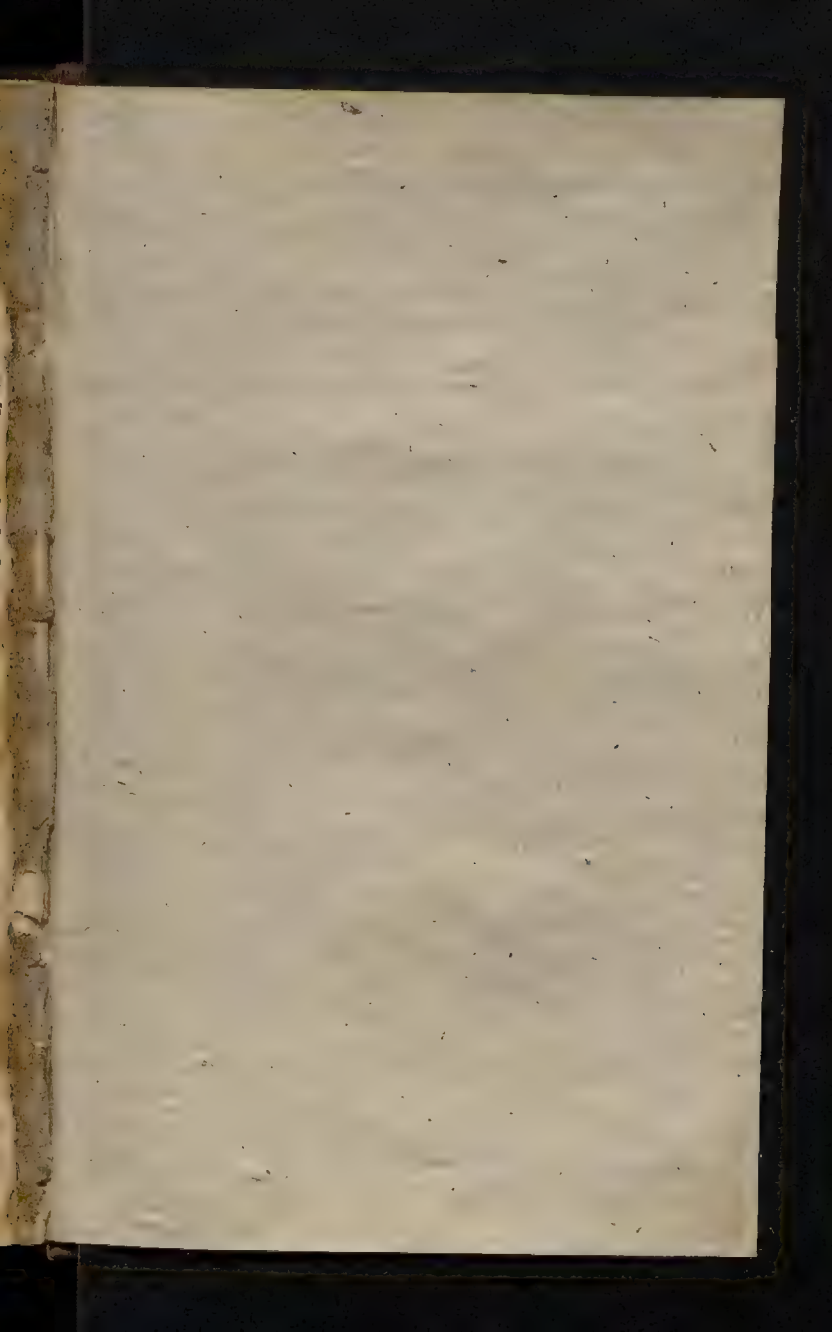
Si quis dixerit statum conjugalem anteponendum esse statui Virginitatis, vel cælibatus, & non esse melius, ac beatius manere in Virginitate aut cælibatu, quamungi Matrimonio, anathema sit. *Can. 10.*

Si quis dixerit, prohibitionem solennitatis nuptiarum certis anni temporibus superstitionem esse tyrannicam, ab ethnicorum superstitione profectam, aut benedictiones & alias cæremonias, quibus Ecclesia in illis utitur damnaverit, anathema sit. *Can. 11.*

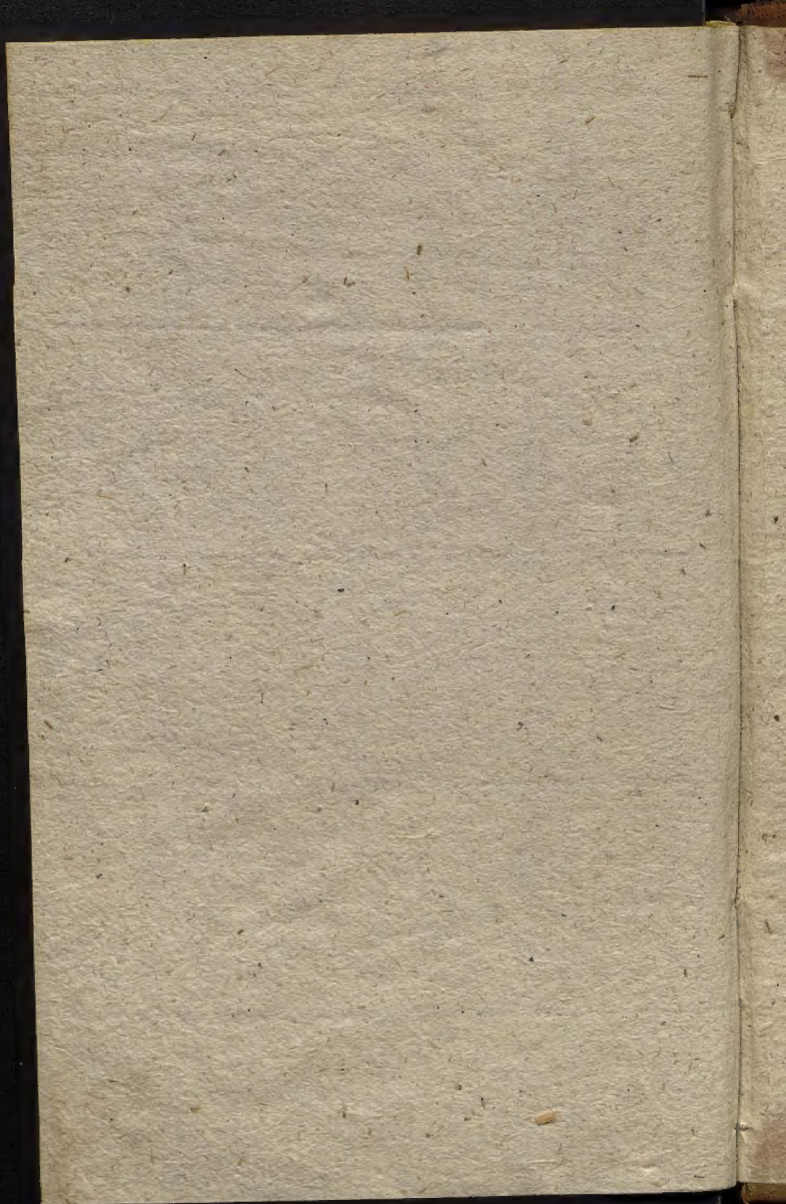
Si quis dixerit, causas Matrimoniales non spectare ad iudices Ecclesiasticos, anathema sit. *Can. 12*

F I N I S.









Biblioteka Jagiellońska



stdr0030442



